

## **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
Directia generala de solutionare  
a contestatiilor

### **DECIZIA NR. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2007** privind solutionarea contestatiei depusa de **SC P SRL**

inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala sub nr.\*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de \*prin adresa nr.\*, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.\* asupra contestatiei formulata de **SC P SRL**.

**SC P SRL** contesta decizia pentru regularizarea situatiei nr.\* emisa in baza procesului verbal de control nr.\* intocmit de organele vamale din cadrul\*, privind suma reprezentand:

taxe vamale;

TVA;

Majorari de intarziere aferente taxelor vamale;

Majorari de intarziere aferente TVA.

In raport de data comunicarii deciziei pentru regularizarea situatiei nr.\* respectiv \*, conform semnaturii de pe actul atacat, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind [Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata](#) la\* la data de 22.02.2007, conform stampilei aplicata pe originalul contestatiei, aflata la dosarul cauzei .

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si art.179 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei **SC P SRL**.

**I. SC P SRL** formuleaza contestatie impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr.\*, emisa in baza procesului verbal de control nr.\* intocmit de organele vamale din cadrul\*, sustinand urmatoarele:

In cursul anului \* societatea a importat o serie de bunuri, respectiv utilaje si instalatii necesare cresterii efectivului porcine, in temeiul Legii nr.163/1998, cu declaratiile vamale nr.\*, nr.\*, nr.\*, nr.\*, nr.\*, nr.\*, nr.\*, nr.\*.

Prin adresele Ministerului Integrarii Europene nr.\*, se comunica faptul ca SC P SRL este beneficiara a proiectului de asistenta financiara bilaterala nerambursabila din partea \* PSO/O/RM/1/13 "Pig integration \* district Romania".

In baza proiectului in care este integrata, contestatoarea a achizitionat de la \* BV "tara" bunuri prin punctul vamal \*, cu scutire de drepturi vamale de import, bunuri ce "au fost montate, puse in opera si folosite timp de doi ani de la data importului, cu exceptia partilor constructii grajd care doar au fost montate".

Contestatoarea invedereaza ca partile de constructii pentru grajd, au fost expediate\*, in baza art.6 lit.e din contractul de asociere incheiat la data de \* si ca au fost montate in comuna\*, judetul\*, intr-o locatie a firmei partenere, care este reprezentanta partii olandeze pentru derularea proiectului si pentru controlul realizarii acestuia.

Societatea arata ca era obligata, conform art.6 lit.C din contractul de asociere mai sus mentionat sa livreze utilajele si instalatiile in ziua importului catre asociatul sau, respectiv\*, obligatie indeplinita, asa cum reiese din avizele de insotire a marfii, partile de constructie grajd fiind inclusiv montate.

Contestatoarea invedereaza ca partenerul olandez nu si-a mai indeplinit nicio obligatie din cele asumate in cadrul proiectului, astfel ca dupa o perioada de timp, pentru a evita furtul bunurilor a procedat la demontarea lor si la depozitarea intr-un spatiu adecvat. **SC P SRL** sustine ca a demontat utilajele, urmare somatiei asociatul sau, \*, de a evacua spatiul in care montase respectivele parti de constructii pentru grajd.

Totodata societatea arata ca, in vederea realizarii obligatiilor contractuale, a incercat achizitionarea sau inchirierea unor spatii corespunzatoare pentru depozitare in comunele Halciu sau Prejmer, solutie pe care partea olandeza nu a acceptat-o, invocand corespondenta purtata cu partenerul olandez.

Contestatoarea invedereaza ca elementul esential al programului il constituia livrarea materialului biologic, respectiv a porcilor vii si a furajelor, obiectiv neindeplinit, pentru care societatea nu poate fi raspunzatoare.

**SC P SRL** precizeaza in contestatie ca toate bunurile importate in vederea realizarii proiectului "Pig integration \* district Romania" se afla in depozitul sau.

Contestatoarea sustine ca, avand in vedere ca nu a mai putut face fata concurentei si conditiilor impuse de normele nationale privind productia alimentara a inregistrat pierderi, astfel ca, la data de \* i-a fost ridicata autorizatia de functionare, dispunandu-se totodata ca societatea sa intre intr-un proces de modernizare, care insa nu s-a realizat , astfel ca activitatea acesteia este in continuare suspendata.

**SC P SRL** sustine ca, desi a prezentat intreaga situatie, documentele si justificarile organului de control, acesta a considerat ca societatea nu a utilizat partile de constructii pentru grajd importate pentru destinatia declarata inainte de expirarea termenului de un an de la data importului, si in consecinta ia nastere datoria vamala pentru bunurile importate.

Contestatoarea invedereaza ca aceasta concluzie a organelor de control vamal "este emisa in dispretul legii si in desconsiderarea realitatii", avand in vedere ca nu se pune problema stingerii obligatiei vamale, atata vreme cat aceasta nu s-a nascut.

Societatea invoca in sustinerea afirmatiilor sale prevederile art.394 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a [Codului vamal al României](#) .

In consecinta societatea solicita anularea procesului verbal de control nr.\* si a deciziei pentru regularizarea situatiei nr.\* precum si "distrugerea bunurilor in cauza, fie confiscarea si valorificarea acestora sub control vamal, cinform art.394 alin.3 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001".

**II.** Prin procesul verbal de control nr.\* care a stat la baza emiterii decizie pentru regularizarea situatiei nr.\* organele vamale au verificat operatiunile de import definitiv, importate de societate in anul 2003 , conform Legii nr.163/1998 pentru ratificarea Memorandumului de înțelegere - Program de cooperare economica dintre Guvernul României si Guvernul \*, semnat la Haga la 5 martie 1998.

Din documentele verificate au reiesit urmatoarele:

**SC P SRL** este societate cu capital privat roman si are ca obiect principal productia, prelucrarea si conservarea carnii, exclusiv carnea de pasare.

In perioada verificata au fost identificate un numar de noua operatiuni de import definitiv de bunuri care au beneficiat de facilitatile vamale si fiscale prevazute de de Legea nr.163/1998 , in baza urmatoarelor declaratii vamale: nr.\*, nr.\*, nr.\*, nr.\*, nr.\*, nr.\*, nr.\*, nr.\*, nr.\*.

Marfurile importate cu declaratiile vamale sus mentionate au fost gasite fizic la sediul social al contestatoarei, in acest sens intocmindu-se Nota de constatare nr.\* , in care se precizeaza faptul ca

identificarea partilor de constructii pentru grajd importate s-a efectuat prin observare.

Prin adresele nr.\*\*\* emise de Ministerul Integrării Europene, se comunica biroului vamal faptul ca **SC P SRL** este beneficiara proiectului de asistenta financiara bilaterala nerambursabila din partea \*, prin proiectul "Pig integration \* district Romania". In baza acestui proiect, societatea achizitioneaza de la firma olandeza\* BV "tara" prin punctul vamal \* bunuri in regim de scutire de drepturi vamale de import, respectiv de scutire de taxe vamale, suprataxa, TVA si comision vamal.

In baza contractului de asociere fara numar din data de \* **SC P SRL** si \* se asociaza pentru desfasurarea in comun de activitati comerciale specifice cresterii, reproducerii si comercializarii porcilor de prasila. Potrivit art.6 din acest contract, **SC P SRL** se obliga :

- litera c) - "sa puna la dispozitia asocierii utilajele si instalatiile necesare cresterii si furajarii efectivelor de porcine";
- litera e) - " sa livreze direct animalele, utilajele si instalatiile prevazute la art.6 lit.a, b, c, d in ziua importului catre\*".

La art.7 din contractul de asociere se precizeaza ca:

- litera a) - "coordonarea, conducerea si administrarea intregii activitati a asocierii revine in intregime\*"
- litera b) "evidenta contabila a asocierii va fi asigurata de catre\*".

Astfel, in baza proiectului PSO O/RM/1/13 au fost achizitionate de la furnizorul extern\* BV "tara" bunuri, respectiv compresor frigorific, cantar de perete, cantar digital, sterilizator de cutite, agregat frigorific, masina vacuum, masina de injectat, tambler, masina de umplut mezeluri, masina de tocat, masina de feliat mezeluri si parti de constructii.

In baza cererii societatii contestatoare Directia Regionala a emis Autorizatia privind acordarea regimului vamal favorabil nr.\* .

Organele vamale au constatat ca bunurile importate au fost receptionate si inregistrate in contabilitate ca mijloace fixe, in lista de inventariere din data de \*, la numerele 16, 17, 28, 29, si 30 partile de constructii pentru grajd sunt materializate distinct, nefigurand ca un singur obiectiv, respectiv grajd, obiectiv pentru care au fost importate. Organele vamale au precizat in procesul verbal de control ca aceste parti de constructii pentru grajd au fost transmise initial catre\*, conform avizelor de expeditie.

Organele vamale au constat ca, potrivit protocolului de receptionare de bunuri nr.\*, bunurile importate trebuiau folosite pentru implementarea proiectului pana la finalizarea acestuia, iar conform corespondentei comerciale intre destinatarul proiectului si al marfurilor, respectiv **SC P SRL** si furnizorul acestora, respectiv\* BV "tara", bunurile au fost predate in scopul prevazut\*, conform obligatiilor contractuale.

Organele vamale au constatat ca importatorul, respectiv **SC P SRL** nu a utilizat partile de constructii grajd importate pentru destinatia declarata inainte de expirarea termenului de un an de la data importului si au calculat diferente de drepturi vamale de import precum si majorari de intarziere aferente acestora.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor vamale si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca societatea mai poate beneficia de regimul preferential acordat la importurile de parti de constructii pentru grajd, in conditiile in care nu a utilizat marfurile importate in scopul declarat inainte de expirarea termenului de un an de la data declaratiei vamale de import.***

In fapt, societatea ca beneficiara a proiectului de asistenta bilaterala nerambursabila din partea \* PSO 0/RM/1/13 "Pig Integration \* district, Romania" a fost titulara unui numar de noua operatiuni de import definitiv, in anul \*, acordate sub tratament tarifar preferential, in baza Legii nr.163/1998 si Ordonantei Guvernului nr.54/2001 pentru ratificarea anexei nr. 4 la Memorandumul de intelegere privind Programul de cooperare economica, Programul PSO pentru aderare si Programul MATRA pentru aderare dintre Guvernul României si Guvernul \* pentru anii \* - \*, semnat la Bucuresti la 23 martie 2001.

In cadrul programului, SC P SRL a beneficiat, in anul \*, in baza Autorizatiei privind acordarea regimului favorabil nr.\* emisa de Directia Regionala\*, de preferinte tarifare la momentul efectuarii operatiunilor de vamuire.

Organele vamale au constatat prin procesul verbal de control nr.\*, urmare controlului ulterior efectuat asupra acestor operatiuni, ca in termen de un an de la data importului titularul regimului vamal nu a utilizat partile de constructii pentru grajd conform destinatiei declarate initial si au stabilit in sarcina contestatoarei diferente de drepturi vamale de import, precum si majorari de intarziere.

In drept, in speta sunt incidente prevederile Legii nr.163/1998 pentru ratificarea Memorandumului de intelegere - Program de cooperare economica dintre Guvernul României si Guvernul \*, semnat la Haga la 5 martie 1998, care la alin.6 precizeaza ca:

***"Bunurile importate în cadrul Programului de cooperare economica dintre Guvernul României si Guvernul \* vor fi scutite de la plata taxelor vamale, a taxei pe valoarea adaugata sau a altor taxe cuvenite bugetului de stat"***

coroborate cu prevederile alin.7 din Ordonanta Guvernului nr.54/2001 pentru ratificarea anexei nr. 4 la Memorandumul de intelegere privind



Programul de cooperare economica, Programul PSO pentru aderare si Programul MATRA pentru aderare dintre Guvernul României si Guvernul \* pentru anii \* - \*, care stipuleaza ca:

*“Programul de cooperare economica, Programul PSO pentru aderare si Programul MATRA pentru aderare sunt programe de asistenta tehnica pe baza de finantare nerambursabila”.*

Intrucat pentru acordarea regimului preferential societatii i-a fost eliberata de catre Directia Regionala Vamala\* autorizatie, in speta devin incidente si prevederile art.392 lit.c) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 care stipuleaza ca **beneficiarul autorizatiei are obligatia:**

*“sa utilizeze marfurile pentru destinatia declarata înainte de expirarea unui termen de un an de la data declaratiei vamale de import, validata de autoritatea vamala; termenul poate fi prelungit de autoritatea vamala daca marfurile nu au fost utilizate datorita unui caz fortuit ori de forta majora sau datorita unor cauze impuse de procesele tehnice de utilizare ori de transformare a marfurilor”.*

coroborat cu prevederile art. 71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care stipuleaza ca:

*“Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, în cazul în care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa înstiinteze înainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari”.*

La art.144 din acelasi act normativ,se precizeaza ca:

*“Datoria vamala ia nastere si în urmatoarele cazuri:*

*[...]*

*c) utilizarea marfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.*

*(2) Datoria vamala se naste în momentul în care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).*

*(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasata marfa”.*

Totodata in speta sunt incidente si prevederile art.244 din Hotararea Guvernului nr.707/2006 care stipuleaza ca:

*“Marfurile importate, înainte de intrarea în vigoare a prezentului regulament, în baza unor reglementari speciale care au prevazut scutirea de la plata unor drepturi de import ca urmare a destinatiei lor finale ramân sub supraveghere vamala si sunt susceptibile de a fi supuse drepturilor de import o perioada de 5 ani de la data înregistrarii declaratiei vamale de import cu exceptia situatiilor în care reglementarile speciale nu prevad altfel”.*

Se retine ca potrivit protocolului de receptionare de bunuri SL/PR/01/28.09.2003 referitor la Proiectul PSO O/RM/1/13 bunurile importate trebuiau folosite pentru implementarea proiectului pana la finalizarea acestuia, importatorul fiind SC P SRL.

Avand in vedere faptul ca la data controlului aceste bunuri nu erau folosite conform scopului pentru care au fost importate organele vamale au solicitat explicatii administratorului societatii, care a precizat ca nu este in posesia Proiectului PSO Pig Integration \*, in baza caruia societatea a beneficiat de asistenta bilaterala nerambursabila din partea \*, precum si faptul ca nu a utilizat partile de constructii pentru grajd importate pentru destinatia declarata, intrucat nu are posibilitate financiara, SC P SRL inregistrand pierderi.

Se retine ca, in conformitate cu dispozitiile mai sus citate, societatea avea posibilitatea sa sesizeze autoritatea vamala in interiorul termenului de un an de la data declaratiilor vamale de import si sa solicite prelungirea termenului, urmare unor cazuri fortuite, fapt ce nu reiese din documentele aflate la dosarul cauzei si nici din contestatia SC P SRL.

Avand in vedere faptul ca marfurile importate nu au fost puse in opera pentru destinatia declarata, înainte de expirarea unui termen de un an de la data declaratiei vamale de import, organele vamale au stabilit in mod legal, in sarcina **titularului de regim vamal preferential** datorita vamala, calculand obligatiile datorate de societate de la data emiterii declaratiilor vamale.

Se retine ca societatea nu contesta situatia de fapt, recunoscand ca bunurile importate nu erau in stare de functionare la data controlului.

In consecinta, avand in vedere cele retinute precum si dispozitiile legale citate se va respinge contestatia formulata de SC P SRL pentru taxe vamale in suma de\* lei, TVA in suma de\* lei, precum si majorari aferente in suma totala de \* lei.

Referitor la sustinerea contestatoarei potrivit careia art.394 alin.(3) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 precizeaza ca *“Daca marfurile importate nu au putut fi utilizate pentru destinatia declarata din motive justificate, datorate importatorului sau marfurilor, restituirea acestora expeditorului initial sau distrugerea sub control vamal, potrivit legii, nu se considera schimbare a destinatiei în sensul art. 71 din Codul vamal al României si nu se datoreaza drepturi de import. Daca marfurile au fost sau nu au fost utilizate potrivit scopului declarat si apoi au fost vândute în vederea exportului, se considera schimbare de destinatie si se încaseaza drepturile de import potrivit prevederilor alin. (2)”*, se retine ca SC P SRL nu se gaseste in situatia prevazuta de articolul mai sus citat, intrucat aceasta avea posibilitatea sa se prevealeze de dispozitiile citate si sa solicite autoritatii vamale prelungirea termenului pentru punerea lor in functiune. Mai mult, se retine ca SC P SRL este titulara importului de marfa destinat unei anumite utilizari, iar in cazul in care acest lucru nu se poate realiza, societatea este cea care raspunde in fata organului

vamal, fiind irelevantă în speta, invocarea unor clauze contractuale încheiate cu o terță persoană juridică, atâta timp cât legea stabilește obligații în sarcina titularului de regim vamal.

Pentru considerentele arătate și în temeiul Legii nr.163/1998, Ordonanței Guvernului nr.54/2001, art. 392 din Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, art.71 și art.144 din Legea nr.141/1997, art.244 din Hotărârea Guvernului nr.707/2006 coroborat cu art.186 alin(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de **SC P SRL** pentru suma reprezentând:

- \* lei                   taxe vamale;
- \* lei                   TVA;
- \* lei                   Majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- \* lei                   Majorări de întârziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel\* , în termen de 6 luni de la comunicare.