

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. 40 / 16.02.2009

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC C SA

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii – Activitatea de inspectie fiscala, cu privire la contestatia formulata de **SC C SRL** impotriva procesului verbal de control financiar.

Societatea contesta masura nedecontarii sumei dedin care **suma de** lei, reprezinta cheltuieli incluse in decontul justificativ al lunii august 2008, constand in:

- contravaloare lucrari provizorii pentru imbunatatirea conditiilor circulatiei vehiculelor pe drumuri din zona santierului;
- cheltuieli cu intretinere autovehiculul diriginte, efectuate in baza contractului de prestari servicii incheiat cu SC CA SRL ;
- cheltuieli cu asigurarea de birouri principale pentru reprezentantul dirigintelui;
- cheltuieli cu furnizarea unei camere foto pentru reprezentantul diriginteului;
- TVA aferenta decontului lunii mai 2008;
- cota de 8% de administrare a contractului, aferent lunii iunie 2008, **precum si suma delei** - cheltuieli ce nu fac obiectul decontului justificativ pe luna august 2008.

Chiar si in raport de data emiterii procesului verbal de control financiar, contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind

inregistrata la Directia generala a finantelor publice, astfel cum rezulta din stampila Registraturii Directiei generale a finantelor publice .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. art.205, art.206 si art.209 alin.1 lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de SC C SRL.

I. Prin contestatia formulata impotriva masurii dispuse prin procesul verbal de control financiar emis de organele de control financiar din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru contribuabili mijlocii, societatea sustine urmatoarele:

1. Suma de lei a fost respinsa la plata prin procesul verbal pe motiv ca lucrarile provizorii pentru imbunatatirea conditiilor circulatiei vehiculelor pe drumul din zona santierului, au fot executate de catre SC B SRL inainte de a fi dat ordinul de incepere a lucrarilor, conform art.3 din contractul de prestari servicii, ordin solicitat societatii.

Societatea sustine ca lucrarile au fost executate in luna iulie 2007 conform contractului de prestari servicii incheiat intre aceasta si SC B SRL. La executare a fost respectat proiectul, au fost verificate de dirigintele de santier si aprobate de catre acesta.

Totodata, contestatoarea sustine ca la decontul lunii iulie 2007 au fost depuse documente doveditoare, respectiv: situatia de lucrari pe articole de deviz, antemasuratoare cu cantitatile fizice, aprobate de dirigintele de santier, plan de situatie cu localizarea in teren a drumului de acces, profile transversale, profil initial si final al drumului, planse intocmite de topograf conform masuratorilor din teren.

Societatea arata ca Ordinul de incepere a lucrarilor se da de catre investitor conform pct.15.1 din Contractul nr.113/2007 si conform art.14.1 din Ghidul pentru atribuirea contractelor de achizitie publica si ca urmare acesta a fost dat in data de 27.03.2008. La cererea organului de control financiar a fost emis Ordinul de incepere a lucrarilor de catre SC B SRL.

De asemenea, in procesul verbal de control financiar se mentioneaza ca lucrarile efective de constructii au inceput in data de 23.07.2008 dar asigurarea materialului necesar pentru fundarea drumului, constand in balast, a inceput in data de 15.07.2008 ca urmare a negocierii clauzelor contractuale din contractul de prestari servicii incheiat cu SC B SRL. Contractul a fost inregistrat la societate, dupa semnarea acestuia de

catre prestator, iar perioada 15.07.2008 – 23.07.2008 a fost necesara transmiterii contractului in original prin posta.

Totodata, contestatoarea sustine ca un alt motiv pentru care s-a respins la plata a fost ca in urma verificarii prestatorului SC B SRL au fost gasite nereguli in evidentele acestei societati, nereguli care nu au nici o legatura cu societatea contestatoare iar motivul invocat de organul de control este reaua credinta, neefectuand verificarea in teren a existentei acestui drum. Mai mult, contestatoarea sustine ca inspectorul a promis ca va accepta la plata aceste cheltuieli in decontul lunii august 2008, cum insa incepand cu luna august 2008 societatea a fost verificata promisiunea inspectorului D D a ramas fara acoperire iar D-na L P care s-a ocupat de deconturile lunilor august si septembrie 2008 nu a acceptat la plata sume care au fost respinse prin procese verbale de control financiar anterioare.

Contestatoarea sustine ca drumul exista, pe el circula masini de mare tonaj si datorita existentei acestuia se pot executa lucrarile prevazute in contractul de lucrari pentru stabilizarea haldei.

2. Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli cu intretinerea autovehiculului, efectuate conform art.GP7 din Lista cu cantitatile de lucrari fizice din contractul si facturarea cu facturile, respectiv contestatoarea sustine ca aceste cheltuieli sunt prevazute in listele de cantitati din Contractul , au fost efectuate si dovedite cu bonuri de consum pentru motorina.

3. In ceea ce priveste suma de ei reprezentand cheltuieli cu asigurarea de birouri principale pentru reprezentantul dirigintelui efectuate conform art. din Lista cu cantitatile de lucrari fizice din contractul conform Anexei 1/1 si ½ la Ordinul MEC nr.172/30.07.2008 si caietului de sarcini din documentatia de ofertare si facturile....., contestatoarea sustine ca aceste cheltuieli sunt prevazute in contract si au fost efectuate incepand cu luna noiembrie 2007. Aceste cheltuieli au fost efectuate inainte de a fi dat ordinul de incepere a lucrarilor intrucat erau pentru dotarea birourilor santierului iar restul dotarilor au fost asigurate pe parcursul executiei lucrarilor. Aceste dotari exista si pot fi verificate prin vizita la punctul de lucru din C.

4. Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli cu furnizarea unei camere foto pentru reprezentantul dirigintelui, conform din Lista cu cantitatile de lucrari fizice din contractul si factura fiscala,

contestatoarea sustine ca aceasta cheltuiala este prevazuta in contract precum si furnizarea de fotografii lunare care exista si se poate verifica.

5. In ceea ce priveste suma de lei reprezentand valoarea TVA aferenta decontului lunii mai 2008, aprobata prin procesul verbal de control financiar, contestatoarea arata ca aceasta suma a fost omisa din decontul lunii mai 2008 din vina inspectorului care a efectuat controlul, beneficiarul SC C SA a acceptat sa plateasca doar sumele prevazute de decontul vizat de DGFP. Aceasta a fost acceptata la plata prin procesul verbal incheiat pentru avizarea decontului lunii iulie.

6. Referitor la suma de lei reprezentand cota de 8% de administrare a contractului, aferenta lunii iunie 2008, solicitata in decontul justificativ al lunii iunie 2008 suma recalculata la valoarea aprobata a decontului, conform prevederilor contractului de executie a lucrarilor, contestatoarea sustine ca aceasta cota de administrare a contractului este clauza contractuala, a fost respinsa la plata in luna iunie 2008 dar a fost recalculata in decontul lunii iulie 2008 conform valorii acceptate la plata.

7. In ceea ce priveste suma de lei reprezentand cheltuieli cu vehicul de tip A pentru diriginte pana la finalizarea lucrarilor efectuate conform art. din Lista cu cantitatile de lucrari fizice din contractul si facturii fiscale, societatea arata ca acestea cheltuieli au fost efectuate, sunt justificate cu facturi fiscale, suma inclusa in decont fiind dede lei.

Contestatoarea nu intelege de unde a fost scazuta suma de lei si motivul pentru care nu a fost acceptata la plata.

Urmare a celor prezentate societatea solicita ca aceste reduceri cu suma de lei exclusiv TVA, sa fie acordata prin decontul urmator.

II. Prin procesul verbal de control financiar nr..... emis de organele de control financiar din cadrul Administratiei finantelor publice pentru contribuabili mijlocii s-au constatat urmatoarele:

Verificarea s-a efectuat la SC C SRL - punct de lucru C.

Organele de control financiar au verificat documentele justificative care au stat la baza intocmirii decontului aferent lunii august 2008 privind cheltuielile realizate pentru inchiderea minelor aprobate prin HG nr.1008/2006 efectuate la obiectivul "Lucrari de inchidere si ecologizare la mina R L – lucrari de stabilizare H A, judetul B".

Conform Anexei 1 la HG nr.816/1998 privind conservarea si inchiderea definitiva a unor mine si cariere, modificata de art.7 din HG nr.644/2007 privind aprobarea inchiderii definitive si monitorizarii factorilor de mediu postinchidere a unor mine si cariere, etapa a X a, mina din cadrul S N a C SA - E M A se afla pe lista minelor si carierelor pentru care s-a aprobat conservarea si inchiderea definitiva.

Conform art.4 alin.1 din HG nr.1008/2006 cheltuielile pentru inchiderea definitiva si monitorizarea factorilor de mediu postinchidere a unor mine si cariere fundamentate in programele tehnice, avizate conform legii, se asigura din surse proprii ale operatorilor economici si din alocatiile bugetare aprobate in bugetul MEF in baza listelor anuale de lucrari intocmite de ordonatorul principal de credite.

Totodata, in temeiul OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, aprobata cu modificarile si completarile ulterioare, a fost incheiat contractul de executie a lucrarilor de inchidere si ecologizare a minei R- L, lucrari pentru stabilizarea H A, judetul B, intre SC C SA in calitate de achizitor si societatea contestatoarea in calitate de executant.

Valoarea contractului este in suma de lei plus TVA in suma de lei, pe o durata de 12 luni calendaristice, respectiv pana la data de 22.11.2008. La valoarea contractului se adauga suma de lei reprezentand contravaloarea taxelor de 1%, 0,5% si 0,7% stabilite prin contract.

Prin Autorizatia de construire, eliberata de P O C a fost autorizata executarea lucrarilor pentru obiectivul "*Lucrari de stabilizare a H A, M R-L, jud. B*", cu valabilitate 12 luni de la data emiterii si cu respectarea prevederilor Legii nr.50/1991, cu modificarile si completarile ulterioare.

S-a constatat ca pentru luna august 2008 societatea a solicitat decontarea cheltuielilor realizate in suma totala delei din care TVA in suma de lei.

Suma prevazuta in graficul estimativ era de lei iar diferenta in plus de2 lei nu depaseste valoarea totala a contractului.

Suma totala delei a fost solicitata la decontare iar documentele justificative prezentate au constat in facturi fiscale, devize privind situatiile de lucrari certificate de achizitor, bonuri de transport balast, contracte de prestari servicii, etc.

Din verificari s-a constatat ca intre suma solicitata la decontare de lei si factura fiscala delei exista diferente nefiind respectate

prevederile art.19.2 din Contractul care prevede ca factura fiscala se va transmite catre achizitor de catre executat si se va intocmi pe baza decontului lunar si a situatiilor de lucrari vizate de catre societatea care asigura asistenta tehnica – dirigentia – in cadrul contractului.

De asemenea, din verificarea concordantei dintre balanta de verificare la data de 31.08.2008, rapoartele de activitate si decontul justificativ la data de 31.08.2008, s-au constatat urmatoarele:

- in balanta de verificare societatea a inregistrat suma totala de lei reprezentand cheltuieli cu materiale consumabile, obiecte de inventar si comisioane, alte impozite si taxe, salarii si venituri asimilate salariilor precum si cu servicii executate de terti , in suma de lei ;

- potrivit documentelor justificative – devize, facturi fiscale - SC C SRL C a emis facturi fiscale reprezentand contravaloare lucrari executate si receptionate in august 2008 in suma totala delei.

Ca urmare, s-a constatat solicitarea nejustificata la decontare a sumei delei (fara TVA), respectiv a sumei de lei (cu TVA) constand in:

-lei reprezentand contravaloare lucrari provizorii pentru imbunatatirea conditiilor circulatiei vehiculelor pe drumuri din zona santierului, suma solicitata prin decontul din 31.07.2009 si respinsa la decontare conform procesului verbal intocmit de organele de control financiar din cadrul DGFP ACF.

-lei reprezentand cheltuieli cu intretinere autovehicul diriginte, efectuate in baza contractului de prestari servicii incheiat cu SC C SRL C, solicitate la decontare prin deconturile lunii mai 2008 si lunii iunie 2008 si respinse la decontare potrivit proceselor verbale si intocmite de organele de control financiar din cadrul DGFP - ACF.

-lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea de birouri principale pentru reprezentantul dirigintelui solicitate la decontare prin decontul justificativ din luna mai 2008 si respins la decontare conform procesului verbal intocmit de organele de control financiar din cadrul DGFP - ACF;

- lei reprezentand cheltuieli cu furnizarea unei camere foto pentru reprezentantul dirigintelui solicitata la decontare in decontul justificativ al lunii mai 2008 si respinsa la decontare conform procesului verbal intocmit de organele de control financiar din cadrul DGFP – ACF.

La suma de lei (fara TVA) respinsa la decontare se adauga si suma delei, reprezentand:

-lei – TVA aferenta decontului lunii mai 2008 aprobata ca urmare a procesului verbal intocmit de organele de control financiar din cadrul DGFP – ACF si pentru care societatea a obtinut avizarea aferenta perioadei 01.05.2008 – 31.05.2008.

-lei – cota de 8% de administrare a contractului, aferent lunii iunie 2008 solicitata in decontul justificativ intocmit la data de 30.06.2008 (initial suma solicitata a fost de lei) si respinsa la decontare.

Ca urmare a celor constatate organele de control financiar au dispus avizarea decontului justificativ aferent lunii august 2008 pentru decontarea cheltuielilor realizate, astfel:

- cheltuieli solicitate lei (inclusiv TVA);
- cheltuieli respinse la decontare – lei (inclusiv TVA) respectiv, lei (**fara TVA**);
- cheltuieli stabilite la control spre decontare – lei (inclusiv TVA).

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatările organului de control financiar, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma delei reprezentand cheltuieli neacceptate la decontare pe luna august 2008, organele de control financiar au verificat documentele justificative care au stat la baza intocmirii decontului justificativ pe luna august 2008 privind cheltuielile realizate pentru inchiderea minelor aprobate prin HG nr.1008/2006 efectuate la obiectivul “*Lucrari de inchidere si ecologizare la mina R L – lucrari de stabilizare H A judetul B*”, emis de SC C SA - punct de lucru C.

Conform Anexei 1 la HG nr.816/1998 privind conservarea si inchiderea definitiva a unor mine si cariere, modificata de art.7 din HG nr.644/2007 privind aprobarea inchiderii definitive si monitorizarii factorilor de mediu postinchidere a unor mine si cariere, etapa a X a, mina din cadrul S N a C SA - E M A se afla pe lista minelor si carierelor pentru care s-a aprobat conservarea si inchiderea definitiva la pozitia 72, iar conform art.4 alin.1 din HG nr.1008/2006 **cheltuielile pentru inchiderea definitiva si monitorizarea factorilor de mediu postinchidere a unor mine si cariere fundamentate in programele tehnice, avizate conform legii, se asigura**

din surse proprii ale operatorilor economici si din alocatiile bugetare aprobate in bugetul MEF in baza listelor anuale de lucrari intocmite de ordonatorul principal de credite.

Totodata, in temeiul OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, aprobata cu modificarile si completarile ulterioare, a fost incheiat contractul de executie a lucrarilor de inchidere si ecologizare a minei R - L lucrari pentru stabilizarea H A, judetul B, intre SC C SA in calitate de achizitor si societatea contestatoarea in calitate de executant.

In urma analizei decontului justificativ pe luna august 2008 in suma totala de lei organele de control financiar **au respins la decontare suma totala de (fara TVA)**, respectiv lei (inclusiv TVA) si au admis spre decontare suma de lei .

Suma respinsa la decontare este compusa din suma de (fara TVA), constand in:

-..... lei reprezentand contravaloare lucrari provizorii pentru imbunatatirea conditiilor circulatiei vehiculelor pe drumuri din zona santierului;

-..... lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea de birouri principale pentru reprezentantul dirigintelui;

- lei reprezentand cheltuieli cu furnizarea unei camere foto pentru reprezentantul diriginteului,

- lei reprezentand cheltuieli cu intretinere autovehicul diriginte, efectuate in baza contractului de prestari servicii incheiat cu SC C SRL,

la care se adauga suma de lei, constand in :

- lei – TVA aferenta decontului lunii mai 2008;

- lei – cota de 8% de administrare a contractului, aferent lunii iunie 2008.

1.a) In ceea ce priveste suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare a contestatiei se poate pronunta asupra acestor sume neacceptate la decontare pe luna august 2008 in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat daca sunt aferente contractului precum si realitatea efectuarii acestora.

In fapt, organele de control financiar nu au acceptat la decontare **suma de lei reprezentand contravaloare lucrari provizorii pentru imbunatatirea conditiilor circulatiei vehiculelor pe drumuri din zona santierului** pe motiv ca a fost solicitata la avizare prin decontul justificativ din data de 31.07.2008 si a fost respinsa la decontare conform procesului verbal.

Prin contestatie societatea aduce argumente in sensul ca lucrarile privind constructia drumului din cadrul santierului au fost executate efectiv in luna iulie 2008, conform Contractului de prestari servicii incheiat cu SC B SRL, respectandu-se proiectul, care au fost verificate de catre dirigintele de santier si aprobate de acesta precum si faptul ca drumul exista si datorita acestuia se pot executa lucrarile prevazute pentru stabilizarea haldei.

Totodata, contestatoarea sustine ca un alt motiv pentru care a fost respinsa la plata aceasta suma a fost ca, la SC B SRL au fost gasite nereguli in evidenta contabila iar organele de control nu au efectuat verificarea in teren a existentei acestui drum.

De asemenea, organele de control financiar nu au acceptat la decontare **suma de lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea de birouri principale pentru reprezentantul dirigintelui si suma de lei reprezentand cheltuieli cu furnizarea unei camere foto pentru reprezentantul diriginteului**, pe motiv ca au fost solicitate la decontare prin decontul justificativ al lunii mai 2008 si respinse conform procesului verbal.

In ceea ce priveste suma delei contestatoarea sustine ca aceste cheltuieli au fost efectuate incepand cu luna noiembrie 2007 inainte de a fi dat ordinul de incepere a lucrarilor intrucat erau pentru dotarea birourilor santierului iar aceste dotari exista si pot fi verificate prin vizita la punctul de lucru.

Totodata, in ceea ce priveste camera foto pentru reprezentantul dirigintelui contestatoarea sustine ca este prevazuta in lista cu cantitatile fizice la contractul, detine factura fiscala si au fost efectuate fotografiile lunare care exista si se pot verifica.

De asemenea, nu a fost acceptata la decontare **suma de lei reprezentand cheltuieli cu intretinere autovehicul dirigit**, efectuate in baza contractului de prestari servicii incheiat cu SC C SRL pe motiv ca a fost solicitata la decontare in deconturile lunii mai 2008 - si lunii iunie 2008 –sume ce au fost respinse la decontare prin procesele verbale.

Prin contestatie societatea sustine ca **“aceste cheltuieli sunt prevazute in listele de cantitati la Contractul, au fost efectuate si dovedite cu bonuri de consum pentru motorina.”**

In drept, potrivit art.4(2), (3), (6) si (7) HG nr.1008/2006 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a IX-a:

“(2) Cheltuielile necesare efectuării unor activități auxiliare în procesul de închidere și ecologizare a minelor, precum și cele privind organizarea și desfășurarea achizițiilor publice, efectuarea unor teste și expertize necesare în perioada derulării lucrărilor de proiectare/închidere/ecologizare, organizarea și desfășurarea recepțiilor, precum și altele asemenea vor fi prevăzute în devizele generale ale obiectivelor care se închid, cu încadrarea în valorile totale aprobate pentru fiecare obiectiv. Plata serviciilor efectuate pentru asemenea activități la obiectivele supuse închiderii se va face conform normelor interne și/sau tarifelor aprobate prin ordin al ordonatorului principal de credite.

(3) Cheltuielile efectuate pentru închiderea minelor și carierelor se vor evidenția în contabilitate, în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, și ale reglementărilor contabile aplicabile.

“(6) Deconturile justificative se vor întocmi pe baza programelor tehnice de dezafectare sau de conservare a minelor și a cheltuielilor efectiv realizate, rezultate din situațiile de lucrări întocmite lunar de operatorii economici.

(7) Deconturile justificative vor fi verificate și avizate de direcțiile generale ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București, după caz, unde se localizează obiectivul la care s-au efectuat lucrările de închidere, indiferent de sediul social al operatorului economic care a efectuat această lucrare, în conformitate cu [anexa nr. 3.](#)”

Potrivit prevederilor legale de mai sus reiese ca **aceste cheltuieli de inchidere si ecologizare a minelor si carierelor necesare în perioada derulării lucrărilor se prevad in devizele generale ale obiectivelor care se închid, cu încadrarea în valorile totale aprobate pentru fiecare obiectiv, se inregistreaza in contabilitate in conformitate cu prevederile Legii contabilitatii iar pe baza programelor tehnice de dezafectare si conservare a minelor se intocmesc deconturi justificative.**

Realitatea si exactitatea datelor din deconturile justificative se verifica si se avizeaza de catre organele din cadrul directiilor generale a finantelor publice judetene unde este localizat obiectivul, in cazul in speta, organele de control financiar din cadrul Directiei generale a finantelor publice B avand in vedere ca punctul de lucru se afla in cadrul localitatii C.

Se retine ca la neacceptarea la decontare a acestor cheltuieli cuprinse in decontul justificativ al lunii august 2008, organele de control financiar nu au precizat temeiul legal care interzice decontarea ulterioara a cheltuielilor cu prestarile/achiziitiile/consumurile efectuate in perioade anterioare cuprinderii acestora in deconturile justificative.

1.a.1) In ceea ce priveste suma de lei reprezentand contravaloare lucrari provizorii pentru imbunatatirea conditiilor circulatiei vehiculelor pe drumuri din zona santierului, din procesul verbal incheiat ca urmare a verificarii decontului justificativ pe luna iulie 2008 rezulta ca aceasta suma a fost cuprinsa in decontul lunii iulie 2008 si respinsa la avizare pe motiv ca lucrarile de constructii au inceput la data de 15.07.2008, anterior datei Ordinului de incepere a lucrarilor, respectiv 23.07.2008, fara inasa ca organele de control financiar sa verifice realitatea acestor cheltuieli inscrise in decontul justificativ al lunii august 2008.

1.a.2) In ceea ce priveste suma de reprezentand cheltuieli cu asigurarea de birouri principale pentru reprezentantul dirigintei si suma de reprezentand cheltuieli cu furnizarea unei camere foto pentru reprezentantul diriginteului, se retine din constatari ca aceste sume au facut obiectul decontului justificativ pe luna mai 2008 fiind respinse la decontare, drept pentru care au fost respinse la decontare si cu ocazia verificarii decontului justificativ pe luna august 2008.

Analizand procesul verbal prin care s-a verificat decontul lunii mai 2008 rezulta ca in urma verificarii incrucisate la SC C SA a reiesit ca societatea prestatoare a facturat in luna mai 2008 lucrari de inchidere si ecologizare efectuate atat in luna aprilie 2008 cat si in luna mai 2008. Ca urmare a verificarii incrucisate si a Dispozitiei obligatorii SC C SA a stornat facturile fiscale intocmite initial si a emis facturi pentru luna aprilie 2008 si pentru luna mai 2008 privind lucrarile executate pe fiecare perioada. Pe motiv ca Declaratia de inregistrare a punctului de lucru se completeaza cu ocazia primei inregistrari fiscale – data infiintarii- organele de control financiar au constatat ca SC C SRL - sediu secundar C, jud. B nu poate

solicita decontarea cheltuielilor efectuate de SC C SA pentru lucrarile de inchidere si ecologizare aferente lunii aprilie 2008, in suma de, intrucat sediul secundar figureaza ca fiind inregistrat incepand cu data de 01.05.2008.

Potrivit celor de mai sus se retine ca prin procesul verbal nu exista constatari exprese cu privire la suma de lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea de birouri principale pentru reprezentantul dirigintelui si la suma de lei reprezentand cheltuieli cu furnizarea unei camere foto pentru reprezentantul diriginteului si totodata nu rezulta daca cele doua cheltuieli sunt incluse in contravaloarea lucrarilor de inchidere si ecologizare pe luna aprilie 2008, in suma de lei, neacceptate la decontare.

Ca urmare, organele de control financiar aveau obligatia sa analizeze daca la momentul solicitarii avizarii decontului justificativ pe luna august 2008 societatea efectuase lucrarile pentru care a in scris cheltuielile in decont si daca sumele solicitate la avizare in luna august nu au mai fost avizate in lunile anterioare.

1.a.3) Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli cu intretinerea autovehiculului dirigintelui, efectuate in baza contractului de prestari servicii incheiat cu SC C SRL C si care au facut obiectul decontului justificativ pe luna mai 2008 – 295 lei, fapt confirmat de constatările consemnate in procesul verbal si al decontului justificativ pe luna iunie 2008 –, potrivit celor constatate prin procesul verbal, se retine ca nu au fost acceptate la decontare pe lunile mai si iunie pe motiv ca societatea nu a prezentat referate, procese verbale de receptie, situatii de lucrari, rapoarte de lucru prin care sa se certifice necesitatea si oportunitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate conform Legii nr.571//2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, prin procesul verbal incheiat ca urmare a verificarii decontului justificativ pe luna august 2008 nu a fost acceptata la decontare suma delei pe motiv ca aceste cheltuieli nu au fost acceptate la decontare prin celelalte deconturi justificative, fara ca organele de control financiar sa verifice daca aceste cheltuieli reprezinta prestari servicii aferente contractului, precum si realitatea acestor cheltuieli si a documentelor care justifica efectuarea respectivelor cheltuieli.

Potrivit celor prezentate mai sus se retine ca, in vederea avizarii decontului lunii august 2008 organele de control financiar aveau obligatia sa analizeze daca la momentul solicitarii avizarii decontului justificativ pe luna august 2008 societatea efectuase lucrarile sau cheltuielile pentru care

a in scris sumele in decontul justificativ precum si, daca sumele solicitate la avizare in luna august 2008 nu au mai fost avizate in lunile anterioare.

Neacceptarea la decontare a unor cheltuieli pe motiv ca acestea nu au fost acceptate la avizare prin alte deconturi anterioare nu este suficienta intrucat obligatia organelor de control financiar de a verifica realitatea si exactitatea sumelor inscrise in decont reiese din prevederile art.4(2), (3), (6) si (7) din HG nr.1008/2006 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a IX-a, prezentate mai sus.

In consecinta, nu exista temei pentru respingerea la avizare a unei cheltuieli prevazuta in devizul general al obiectivului cu incadrarea in valorile totale aprobate pentru fiecare obiectiv.

In lipsa altor constatari ale organelor de control financiar, in afara celor vizand respingerea la decontare pe motiv ca au fost respinse la decontare prin deconturi anterioare se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”,

urmand ca organele de control financiar sa analizeze sumele cuprinse in decontul lunii august 2008 conform celor precizate in decizie.

1.b) Referitor la suma de lei reprezentand TVA aferenta decontului lunii mai 2008, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca neacceptarea la decontare a sumei de lei este legala in conditiile in care din analiza acesteia rezulta ca a fost acceptata la plata prin decontul lunii iunie 2008.

In fapt, organele de control financiar au respins la decontare pentru luna august 2008 suma reprezentand TVA aferenta decontului lunii mai 2008, aprobata la decontare ca urmare a procesului verbal incheiat in vederea avizarii decontului lunii iunie 2008.

In drept, In drept, potrivit art.4 (7) HG nr.1008/2006 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a IX-a:

“ (7) Deconturile justificative vor fi verificate și avizate de direcțiile generale ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București, după caz, unde se localizează obiectivul la care s-au efectuat lucrările de închidere, indiferent de sediul social al operatorului economic care a efectuat această lucrare, în conformitate cu anexa nr. 3.”

La pag.6-7 din procesul verbal de verificare si avizare a decontului justificativ pe luna iunie 2008, se precizeaza:

*“Intrucat conform formularului de decont prevazut in anexa 4 la HG nr.1008/2006 privind aprobarea inchiderii definitive si a monitorizarii factorilor de mediu postinchidere a unor mine si cariere, etapa a X a, sumele inscrite in coloana a 7 a includ si TVA, iar potrivit decontului justificativ aferent lunii mai 2008 organele de control financiar au avizat suma de 100.299 (fara TVA), **propunem avizarea decontului justificativ aferent lunii mai 2008 si pentru diferenta de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.**”*

Potrivit celor constatate prin procesul verbal suma de lei a fost avizata pentru decontare cu ocazia verificarii si avizarii decontului pe luna iunie 2008 astfel incat, in mod legal organele de control financiar nu au acceptat la decontare aceasta suma cu ocazia verificarii si avizarii decontului justificativ pe luna august 2008.

Ca urmare se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru aceasta suma.

1.c) Referitor la suma de lei reprezentand cota de 8% de administrare a contractului aferenta lunii iunie 2008, cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare se poate pronunta asupra acesteia in conditiile in care organele de control financiar nu au analizat daca aceasta suma a fost acceptata la plata prin decontul lunii iulie 2008.

In fapt, organele de control financiar nu au acceptat la decontare pe luna august 2008 suma de lei reprezentand cota de 8% de administrare a contractului, aferenta lunii iunie 2008, pe motiv ca a fost solicitata in decontul justificativ intocmit la data de 30.06. 2008 – calculata initial la suma de lei ulterior recalculata de societate la suma de lei– si respinsa la decontare.

Contestatoarea sustine ca suma este aferenta lunii iunie 2008, a fost solicitata in decontul justificativ al lunii iunie 2008 si a fost respinsa la avizare pe luna iuni 2008, a fost recalculata in decontul lunii iulie 2008, conform valorii acceptate la plata.

In drept, potrivit art.4 (7) HG nr.1008/2006 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a IX-a:

“ (7) Deconturile justificative vor fi verificate și avizate de direcțiile generale ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București, după caz, unde se localizează obiectivul la care s-au efectuat lucrările de închidere, indiferent de sediul social al operatorului economic care a efectuat această lucrare, în conformitate cu anexa nr. 3.”

Potrivit celor mentionate la pag.4-5 in procesul verbal, de avizare a decontului pe luna iunie 2008,:

“Din verificarea documentelor justificative si de evidenta tehnico-operativa ce au stat la baza inregistrarii in contabilitate si in decontul justificativ intocmit la data de 30.06.208 [...] s-a constatat solicitarea nelegala de catre SC C SA a sumei de lei, cu urmatoarea componenta:

- ... lei reprezentand cheltuieli cu intretinerea autoturismului efectuate in baza Contractului de prestari servicii [...];

“- lei reprezentand contravaloare comision administrare contract 8% din total valoare lucrari executate de societate conform facturii emisa de SC C SA , contrar prevederilor pct.19.2 alin.4. din Contractul de executie lucrari privind “Lucrari de inchidere si ecologizare a minei R – L– lucrari pentru stabilizarea H A, jub. B” si a graficului lunar a lucrarilor executate “Plati lunare ...achizitorul va emite factura fiscala catre executant pentru serviciile prestate coform art.2.1 alin.(2) cu valoarea corespunzatoare prevederilor art.2.3. aplicand formula de calcul...”

Conform celor de mai sus se retine ca initial s-a calculat suma de lei ce reprezinta ***contravaloare comision administrare contract 8% din total valoare lucrari executate de societate conform facturii***, inclusa eronat in decontul lunii iunie 2008 si care a fost respinsa la decontare pentru luna iunie 2008 ca fiind aferenta decontului justificativ al lunii iulie 2008.

Prin procesul verbal incheiat in vederea stabilirii realitatii si oportunitatii cheltuielilor efectuate pentru lucrarile de inchidere si ecologizare la mina R - L – lucrari de stabilizare H A aferente lunii iulie 2008 a fost avizata suma de, din care TVA in suma de reprezentand contravaloare comision de administrare contract 8% din valoare lucrari executate de societate conform facturii emisa de SC C SA B.

Potrivit celor de mai sus se retine ca organele de control nu au acceptat la decontare suma de lei reprezentand comision de administrare contract de 8% aferent lunii iulie 2008 pe motiv ca nu a fost acceptata la decontare pe luna iunie 2008 fara sa analizeze daca aceasta suma a fost acceptata la decontare pe luna iulie 2008 si este inclusa in suma de lei acceptata la plata prin procesul verbal .

In lipsa altor constatari si avand in vedere cele precizate se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”,

urmand ca organele de control financiar sa analizeze daca aceasta suma a fost acceptata la plata pe luna iulie 2008.

2. Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli cu vehicul de tip A pentru diriginte, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra acestei sume in conditiile in care nu face obiectul decontului pe luna august 2008 si deci nu a facut obiectul verificarii si avizarii decontului justificativ aferent acestei perioade.

In fapt, prin procesul verbal contestat, la pag 5, sunt precizate sumele respinse la decontare fara ca in cadrul acestora sa se regaseasca suma de lei.

Societatea contesta suma de lei reprezentand cheltuieli cu vehicul de tip A pentru diriginte, sustinand ca reprezinta cheltuieli efectuate in baza facturii fiscale.

Potrivit datei din factura fiscala mentionata in contestatie se retine ca este aferenta lunii septembrie 2008 si deci ar trebui sa fie inclusa in

decontul justificativ al lunii septembrie 2008, in conditiile in care obiectul verificarii din procesul verbal contestat a fost decontul justificativ al lunii august 2008.

In drept, conform prevederilor art.206 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca suma de lei nu face obiectul decontului justificativ pe luna august 2008 si deci nu face obiectul verificarii in urma careia s-a incheiat procesul verbal din data de 14.10.2008

Pe cale de consecinta, pentru suma de lei reprezentand cheltuieli efectuate in baza facturii fiscale contestatia se va respinge ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art.4 din HG nr.1008/2006, art.7 din HG nr.644/2007 privind aprobarea inchiderii definitive si monitorizarii factorilor de mediu postinchidere a unor mine si cariere, etapa a X a, art.206 alin.2 si art.216 alin.3 din OG nr.92/2003, republicata, coroborate cu art.206, art.207 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Desfiintarea procesului pentru suma delei respinsa la decontare pe luna august 2008 urmand ca organele de control financiar sa procedeze conform celor precizate in decizie.

2. Respingerea contestatiei formulate de SC C SA ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand TVA aferenta decontului lunii mai 2008 acceptata la plata prin decontul justificativ al lunii iunie 2008.

3. Respingerea contestatiei formulate de SC C SA ca fiind fara obiect pentru suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel C, in termen de 6 luni de la comunicare.