

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. 42 -2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL Drobeta Tr.Severin
inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 20224/2006

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Craiova prin adresa nr.30791/03.11.2006, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.20224/08.11.2006 asupra contestatiei formulata de **SC X SRL Drobeta Tr. Severin**.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 27804/05.10.2006, emisa de organele de control vamal din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal, in baza procesului verbal de control nr. 27629/05.10.2006 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- taxe vamale ;
- majorari de intarziere aferente ;
- comision vamal ;
- majorari de intarziere aferente ;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. In sustinerea contestatiei **SC X SRL Drobeta Tr. Severin** invoca urmatoarele argumente:

In anul 2003, societatea a importat de la Y din Germania, imbracaminte folosita, conform facturii nr.8/23.09.2003, insotita de dovada de origine a bunurilor pe factura, conform prevederilor din Protocolul nr.4- anexa la Acordul Romania – U.E, data de exportator pe propria raspundere.

Dupa 3 ani de la data acestei operatiuni de import Autoritatea Nationala a Vamilor a solicitat autoritatii vamale germane efectuarea unui control “a posteriori”, pentru verificarea produselor exportate de firma germana, iar din raspunsul primit

autoritatea vamala germana comunica faptul ca factura cu declaratia de origine pe factura acopera bunuri neoriginare, fara sa precizeze insa pe ce se bazeaza acest raspuns, in conditiile in care autoritatea vamala germana a acceptat efectuarea exportului cu factura cu declaratia de origine pe factura.

Considera, ca in urma raspunsului eronat si nelegal al autoritatii vamale germane, Directia regionala vamala Craiova a emis Decizia de regularizare a situatiei nr. 27804/05.10.2004 prin care a fost obligata, in mod nejustificat, la plata sumei de 9.221 lei, reprezentand drepturi vamale de import si accesorii aferente, intrucat, in mod netemeinic s-a considerat ca marfurile importate de la societatea Y din Germania nu ar fi de origine comunitara, respectiv nu ar fi provenit din tarile membre U.E.

Susine ca in conformitate cu prevederile art.17 si art. 21 din Protocolul nr.4 “intreaga raspundere pentru eliberarea certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 sau a declaratiei de origine pe factura, apartine in exclusivitate exportatorului si autoritatii vamale a tarii exportatoare, care a eliberat vizele si actele..... nu este just ca importatorul sa raspunda material,... pentru culpa exportatorului sau a autoritatilor vamale ale tarii exportatoare”.

II. Din Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 27804/05.10.2006, emisa in baza procesului verbal nr. 27629/05.10.2006 incheiat de organele de control vamal din cadrul Directiei regionale vamale Craiova - Serviciul supraveghere si control vamal, se retin urmatoarele :

Cu adresa nr. 4408 - 4/CUI/3/26.06.2006 Directia regionala vamala Craiova a fost instiintata de Autoritatea Nationala a Vamilor ca in urma verificarilor efectuate de Autoritatea vamala germana, concretizate in raspunsul dat prin adresa nr. Z 4215 F - 12366/03-1 din 17.01.2006, a rezultat ca bunurile acoperite de factura nr.8/23.09.2003 cu declaratie de origine pe factura, nu sunt originare in sensul Protocolului 4 al Acordului Romania – U.E. si nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

In consecinta pentru bunurile importate care fac obiectul DVI nr. I 1377/25.09.2003, organele vamale au procedat la retragerea regimului tarifar preferential acordat **SC X SRL Drobeta Tr. Severin** la data importului bunurilor si au stabilit in sarcina acesteia obligatia de a achita la bugetul de stat taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, in suma totala de 9.221 lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice, este daca debitul stabilit de autoritatea vamala, reprezentata prin Directia regionala vamala Craiova – serviciul supraveghere si control vamal prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 27804/05.10.2006 in suma totala de lei, reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere aferente, este legal datorat de **SC X SRL Drobeta Tr. Severin**.*

In fapt, in data de 25.09.2003, *SC X SRL Drobeta Tr. Severin*, a depus la Biroul vamal Orsova, declaratia vamala nr. I 1377/25.09.2003, solicitand efectuarea formalitatilor vamale de import definitiv pentru bunurile achizitionate (imbracaminte folosita) in baza facturii externe nr. 8/23.09.2003 emisa de Ydin Germania.

In baza dovezii de origine – “DECLARATIE PE FACTURA” data de exportator pe factura externa, societatea contestatoare a solicitat si beneficiat la data importului de regim vamal preferential (exceptare taxe vamale si exceptare comision vamal) asa cum a fost prevazut in Tariful vamal de import al Romaniei pe anul 2003 pentru DVI nr. I 1377/25.09.2003.

In urma controlului vamal ulterior efectuat de administratia vamala germana la exportator, respectiv la firma Y din Germania, Autoritatea Nationala a Vamelor din Romania este informata ca marfurile acoperite de factura nr. 8/23.09.2003 nu sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 al Acordului Romania –U.E.

In baza adresei Autoritatii Nationale a Vamilor – Directia supraveghere si control vamal nr. 4408-4/CUI/3/26.06.2006, inregistrata la Directia regionala vamala Craiova sub nr. 17839/29.06.2006, aceasta din urma a retras regimul vamal preferential acordat *SC X SRL Drobeta Tr. Severin* la importul bunurilor acoperite de factura nr. 8/23.09.2006.

In conformitate cu prevederile art. 54 si art 55 din Codul vamal al Romaniei, autoritatea vamala constata originea marfurilor pe baza criteriilor legale, cu precizarea ca in aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.

In drept, potrivit prevederilor art.16 paragraful 1, lit. b din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de "*produse originare*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, aprobata prin Legea 151/2002:

"Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

[...]

b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, al carei text figureaza in anexa nr. IV, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura)."

De asemenea, la art. 21, paragraful 1 din protocol sunt prevazute conditiile pentru intocmirea unei declaratii pe factura, astfel:

“1. O declaratie pe factura la care se face referire la art. 16 paragraful 1b) poate fi intocmita:

a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22, sau

b) de catre un exportator pentru orice transport constand din unul sau mai multe colete continand produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 EURO”.

Art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr 1114/2001, in vigoare la data inregistrarii de catre societatea contestatoare a declaratiei vamale de import precizeaza:

“În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale”, iar art. 55 din Hotararea Guvernului nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei precizeaza:

“Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte”.

In conformitate cu prevederile art. 32, paragraful 6 din Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de "*produse originare*" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat de Romania prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001, aprobata prin Legea nr.151/2002:

“In cazul unor suspiciuni intemeiate, daca, in termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor,”.

Declaratia pe factura nu dovedeste originea comunitara a bunului decat in masura in care autoritatea vamala a tarii exportatoare, singura abilitata in acest sens, confirma aceasta origine, verificarea neputandu-se realiza pe cale incidenta.

Se retine, de asemenea, ca autoritatile vamale ale tarii exportatoare au in exclusivitate competenta de a se pronunta in cadrul controlului ulterior asupra autenticitatii si legalitatii dovezilor de origine.

Prin urmare, in cauza dedusa judecatii, infirmarea dovezii de origine prin adresa autoritatii vamale germane nr. Z 4215 F - 12366/ 03-1 din 17.01.2006, tradusa in limba romana de traducator autorizat si in care se precizeaza:

“Din verificarea suplimentara a rezultat ca marfurile indicate in certificatele preferentiale nu sunt marfuri originare in sensul Acordului dintre Uniunea Europeana si Romania”, justifica si mai mult acest fapt si, ca urmare, impune retragerea regimului tarifar preferential acordat **SC X SRL Drobeta Tr. Severin** pentru bunurile importate, acoperite de factura nr.8/23.09.2003.

Actul ce da materialitate constatarilor si concluziilor Autoritatii vamale germane este in mod indiscutabil un act de autoritate al statului exportator, astfel incat acesta nu poate fi modificat, completat ori anulat decat in conditiile si potrivit procedurilor ce guverneaza raportul de drept vamal nascut intre firma exportatoare si statul sub jurisdicția careia acesta se afla.

Se retine si faptul ca Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 27804/05.10.2006, intocmita de organele de control vamal din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal, in baza procesului verbal de control nr. 27629/05.10.2006, are la baza un document emis de organele vamale straine, acesta fiind opozabil nu numai autoritatii vamale romane, dar si tuturor persoanelor implicate in operatiunea de import - export efectuata.

Fata de cele aratate mai sus, constatand ca actul administrativ emis de autoritatea vamala romana este in stricta concordanta cu dispozitiile Codului vamal al Romaniei si ca nu este posibila verificarea legalitatii actelor administrative emise de autoritatea competenta a unui alt stat, de care Romania este legata prin acordul international pe care l-a semnat, se retine ca in mod legal organul vamal a dispus retragerea regimului tarifar preferential acordat *SC X SRL Drobeta Tr. Severin* la importul bunurilor acoperite de factura nr.8/23.09.2003.

Avand in vedere prevederile legale citate in cuprinsul deciziei, urmeaza a se respinge contestatia formulata de *SC X SRL Drobeta Tr. Severin* impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 27804/05.10.2006, emisa de organele de control vamal din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal, in baza procesului verbal de control nr. 27629/05.10.2006, prin care s-au stabilit in sarcina societatii contestatoare diferente de drepturi vamale de import si majorari de intarziere, aferente bunurilor acoperite de factura nr. 8 /23.09.2003, in suma totala de lei, ca neintemeiata.

Pe cale de consecinta, afirmatiile facute de societatea contestatoare referitoare la faptul ca “intreaga raspundere pentru eliberarea certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 sau a declaratiei de origine pe factura, apartine in exclusivitate exportatorului si autoritatii vamale a tarii exportatoare, care a eliberat vizele si actele..... nu este just ca importatorul sa raspunda material,... pentru culpa exportatorului sau a autoritatilor vamale ale tarii exportatoare”, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece nu au in vedere situatia in fapt asa cum aceasta rezulta din investigatiile autoritatilor vamale competente din Germania si Romania si ignora reglementarile legale incidente in cauza dedusa judecatii citate in cuprinsul deciziei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 180 si art. 186 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E

- Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de *SC X SRL Drobeta Tr. Severin*

si mentinerea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 27804/05.10.2006, emisa de organele de control vamal din cadrul Directiei regionale vamale Craiova – serviciul supraveghere

si control vamal, in baza procesului verbal de control nr. 27629/05.10.2006, pentru sumele anterior mentionate.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.