

### DECIZIA Nr. 3

Directia Generala a Finantelor Publice fost sesizata de Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal , asupra contestatiei formulata , impotriva actului constatator nr. , privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului stat si a procesului verbal nr. prin care s-au stabilit taxe vamale , TVA , comision vamal , accize si accesorii , in urma controlului ulterior efectuat de catre administratia vamala a tarii exportatoare asupra dovezii de origine inscrise in factura .

**I . Petenta contesta** actul constatator si procesul verbal , motivand urmatoarele :

SC apreciaza ca fiind eronate si nelegale constatările organelor de control dispuse prin Actul constatator si Anexele la acesta care fac obiectul prezentei contestatii , motiv pentru care solicita anularea acestuia si inlaturarea masurilor cuprinse in acesta , motivand urmatoarele :

SC , a importat , cu Declaratia vamala de import nr.I , diverse produse electrocasnice , care , in conformitate cu prevederile art.68 din Legea nr.141 / 1997 - privind Codul vamal al Romaniei au beneficiat de un tratament tarifar preferential cu privire la exceptarea de la plata taxelor vamale de import pe considerentul ca bunurilor sunt originare din Uniunea Europeana .

Actul doveditor al originii a fost produs la momentul importului de catre S.C . prin depunerea facturii comerciale externe emisa de catre partenerul contractual , care a declarat pe proprie raspundere in calitate de exportator , conform normelor legale , faptul ca produsele exportate sunt de origine preferentiala din Uniunea Europeana .

In aplicarea regimului tarifar preferential regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte , la declaratia vamala de import antementionata petentul a primit exceptarea de la plata taxelor vamale de import prin aplicarea de catre autoritatea vamala a liberului de vama .

In conformitate cu prevederile art.16 din Protocolul referitor la definirea notiunii de „ produse de origine “ si metodele de cooperare administrativa , anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania , pe de o parte , si Comunitatea europeana si alte state membre , pe de alta parte ratificat prin OUG 192 / 2001 , produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania de facilitati in baza unui certificat de origine ( de circulatie a marfurilor EUR 1 ) ori pe baza unei „ *declaratii pe factura* “ data de exportator pe factura comerciala externa .

Prevederile art.107 din HG 1114 / 2001 ( in baza caruia s-a intocmit actul constatator ) fac trimitere precisa la verificarile efectuate in baza art.106 din acelasi act normativ , care in teza I indica in clar : „ *biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia [...]*”

In opinia petentei regimul preferential acordat initial a fost corect si legal deoarece :

- conform art.16 din Protocolul mentionat stabileste declaratia pe factura a exportatorului ca valabila pentru obtinerea unui regim tarifar preferential si atesta pentru vama din tara de destinatie caracterul originar comunitar al produselor ;

- textul , in limba germana , pe factura este cel precizat in anexa IV la Protocol ;

- factura externa prezentata la import in Romania este cea prezentata si la exportator la vama din tara de export , care in mod tacit , a girat autenticitatea ,oportunitatea si legalitatea sa ;

- conform art.21 din Protocol , declaratia pe factura a fost facuta cu respectarea conditiilor privind valoarea produselor exportate ( cel mult 6000 euro ) .

- conform Protocolului , nr.7 / 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de „ produse originare “ si anume Titlu art.5 , lit.h , produsele uzate , colectate acolo , destinate recuperarii materiei prime , respectiv televizoare , masini de spalat care in acest caz sunt considerate produse obtinute in intregime .

Petenta subliniaza faptul ca formularul tipizat are in scris incorect la antet Ministerul Finantelor / Directia Generala a Vamilor , denumirea corecta fiind Autoritatea Nationala de Control , Autoritatea Nationala a Vamilor .

SC prin reprezentantul sau legal subliniaza inexistenta intentiei de sustragere de la obligatiile vamale .

Biroul Vamal , prin adresa nr. a fost instiintat de catre Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala ca in urma controlului ulterior efectuat de catre administratia vamala a tarii exportatoare asupra dovezii de origine in scrisa in factura nr. , s-a constatat ca „ *bunurile nu sunt originare conform Protocolului 4 , deci Nu pot beneficia de de regim tarifar preferential* “ .

In consecinta , Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal a intocmit la SC actul constatator nr. , privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului stat si procesul verbal nr.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei , semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat se propune respingerea contestatiei ca nefondata .

**In fapt ,**

SC , a importat , cu Declaratia vamala de import nr.I , diverse produse electrocasnice , care , in conformitate cu prevederile art.68 din Legea nr.141 / 1997 - privind Codul vamal al Romaniei au beneficiat de un tratament tarifar preferential cu privire la exceptarea de la plata taxelor vamale de import pe considerentul ca bunurilor sunt originare din Uniunea Europeana.

Ca urmare a initierii controlului „ a posteriori “ , Biroul Vamal i , prin adresa nr. fost instiintat de catre Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala ca in urma controlului ulterior efectuat de catre administratia vamala a tarii exportatoare asupra dovezii de origine in scrisa in factura nr., s-a constatat ca „ *bunurile nu sunt originare conform Protocolului 4 , deci Nu pot beneficia de de regim tarifar preferential* “ .

Referitor la dobanzile si penalitatile calculate prin procesul verbal nr., mentionam ca acestea au fost calculate corect , avand in vedere ca datoria vamala a luat nastere la momentul inregistrarii declaratiei vamale de import definitiv.

Referitor la remerca petentei ca in actul constatator , organul vamal nu a mentionat , dreptul de contestatie , termenul de depunere a contestatiei si organul de solutionare , *sa constatat ca aceasta mentiune este in scrisa in actul constatator cu un in scris de mana la subsolul ultimei pagini* .

Referitor la constatarea petentei ca formularul tipizat are in scris incorect la antet Ministerul Finantelor / Directia Generala a Vamilor , denumirea corecta fiind Autoritatea Nationala de Control , Autoritatea Nationala a Vamilor se retine faptul ca acest fapt nu poate produce nulitatea actului administrativ fiscal asa cu este prevezuta in art 45 din OG92 / 2003 , republicata .

**Cauza supusa solutionarii a fost anularea regimului tarifar preferential acordat la momentul importului ca urmare a invalidarii dovezii de origine de catre organul vamal al tarii exportatoare .**

**In drept ,**

**Referitor la obligatiile vamale cu titlu de taxe vamale , comision vamal , accize si TVA** , sunt aplicabile prevederile art. 61 , alin. (1) din Legea 141 / 1997 privind Codul vamal al Romaniei si articolul 107 din HG 1114 / 2001 , pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei stipuleaza :

**Art .61**

(1) ,, *Autoritatea vamala are dreptul ca , intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunii .*”

**Art .107**

,, *In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare .*”

**Referitor la dobanzile si penalitatile calculate prin procesul verbal** , sunt aplicabile , pentru :

- perioada 17.02. - 31.12.2003 , sunt aplicabile prevederile art. 13(2) din OG nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, care stipuleaza:

*“Pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv”.*

- perioada 01.01 - 02.11.2004 sunt aplicabile prevederile art. 114 (1) din OG nr. 92/2003 , republicata , privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

*“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.*

Iar art. 141 alin. (1) , (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

(1)

,, *In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import [...] datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale”.*

(2)

*“Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate”.*

**Art. 45**

,, *Nulitatea actului administrativ fiscal*

*Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevăzută la art. 42 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu .”*

In acest sens , nu se retine ca fundamentata cererea petentei , contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata .

Temeiul prevederilor art. 61 (1) si art. 141 alin.(1) si (2) din Legea 141 / 1997 privind Codul vamal al Romaniei , art.107 din HG 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a

Codului vamal al Romaniei , art.45 , art. 114(1) si art. 185 (1) din OG nr. 92/2003 , republicata , privind Codul de procedura fiscala , Directorul Executiv al DGFP

**DECIDE :**

*Respingerea* contestatiei inaintata de *SC* , impotriva actului constatator nr. , privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului stat si procesului verbal nr.

, Directorul General al DGFP a Municipiului Bucuresti ,

**DECIDE :**