

001905IL

Contestatia a fost transmisa in temeiul pct. 178.1 din Normele Metodologice a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R) aprobata prin H.G.R. nr. 1050/2004 si Anexa nr. 1 lit. A . din O.M.F.P. nr. 3/2003 .

Contestatia are ca obiect **taxa pe valoare adaugata**.

Contestatia este depusa in termenul prevazut de art. 176 din O.G. nr.92/2003 (R) modificata prin Legea nr. 174/17.05.2004 si aprobata prin Codul de procedura fiscala .

Societatea contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala prin care s-a stabilit taxa pe valoare adaugata de plata prin neacordarea deductibilitatii .Nedeductibilitatea a fost stabilita pentru urmatoarele motive :

1.-In fapt, prin nota de constatare nu au fost acordate deductibilitatea reprezentind T.V.A. inscrisa in facturile pentru lucrarile de reconstructie ecologica ce au ca sursa de finantare alocatiile de la bugetul de stat, facturi in care si la client si la furnizor figura acelasi unitate.

Respectivele unitatile au inregistrat in contabilitatea proprie atit taxa pe valoare adaugata colectata (cont 4427) cit si pe taxa pe valoare adaugata deductibila (cont 4426) .

2.-In drept contestatoarea se bazeaza pe prevederile O.U.G. nr. 17/2000 privind T.V.A. si H.G.R. nr. 401/2000 Normele metodologice de aplicare a T.V.A. si O.G. nr. 92/2003 Codul de procedura fiscala.

Pentru justificarea motivelor aratate se retine urmatoarele precizari :

In notele de constatare intocmite de respectivele unitati , parte integranta din nota de constatare , organele de control au mentionat, ca diferenta, faptul ca au fost intocmite facturile fiscale in care atit la furnizori cit si la clienti era inscrisa aceiasi unitate .

Pentru argumentarea nedeductibilitatii in notele de constatare se invoca pct. 8.17 din H.G.R. nr. 401/2000 respectiv :

“Nu se cuprind in baza de impozitare sumele incasate de la bugetul de stat sau de la bugetele locale de catre contribuabili inregistrati ca platitori T.V.A. , care sunt destinate obiectivelor proprii de investitii”.

Pentru obiectivele de reconstructie ecologica, are ca sursa de finantare, alocatii bugetare, ocoalele silvice respective pentru lucrarile de reconstructie ecologica, efectuate si decontate din sursele alocate, au inregistrat in conformitate cu prevederile legate atit de T.V.A. colectata cit si la T.V.A. deductibila aceiasi suma, respectindu-se prevederile pct. 8.17 din H.G.R. nr. 401/2000. In consecinta neacordarea deductibilitatii T.V.A. de catre organul de control este total eronata si chiar mai mult unitati respective au respectat intocmai prevederile pct. 8.17 din H.G.R. nr. 401/2000.

Societatea contestatoare motiveaza in sustinerea deductibilitatii precizarile pct. 8.17 din H.G.R. nr. 401/2000 al.2 si 3 care precizeaza :”*T.V.A. aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate destinate realizarii obiectivelor de investitii finantate, se deduce in conformitate cu prevederile art. 18 -21 din ordonanta*”.

Cu sumele deduse potrivit ordonante de urgenta este obligatorie reintregirea disponibilitatilor pentru investitii.

In conformitate cu prevederile art. 18 din O.G. nr. 17/2000 si a pct. 10.6 lit. g. din H.G. nr. 401/2000, nu poate fi dedusa T.V.A. aferenta intrarilor referitoare la bunurile si serviciilor aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute de art.25. lit. B. din O.G. nr. 17/2000 si de H.G. nr. 831/1997, pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora. In sustinerea cauzei facem mentiunea ca societatea a respectat prevederile art. 25 lit. B. in sensul ca cele doua ocoale silvice au consemnat si au inregistrat livrarile de bunuri/ si sau/ servicii inscrise in facturile fiscale.

Fata de cele aratate consideram ca organul de control a aplicat eronat prevederile O.U.G. nr. 17/2000 si H.G.R. nr. 401/2000 neacordind deductibilitatea T.V.A inscrisa in facturile fiscale

In opinia organului de control reprezinta o majorare in mod nejustificat a rulajelor debitoare si creditoare, a conturilor de venituri si cheltuieli a T.V.A. colectata si deductibila, precum si neacordarea deductibilitatii T.V.A. .

In opinia organului de control T.V.A. deductibila pentru care nu s-a acordat drept de deducere aferenta prestarilor de servicii executate pentru obiectivele de reconstructie ecologica , avind ca sursa de finantare alocatii bugetare, se datoreaza faptului ca s-a inregistrat atat la furnizor cit si la cumparator in factura agentului economic, incalca prevederile art. 9 si 19 din O.G. nr. 17/2000 privind T.V.A.

Facturile emise au fost inregistrate in contabilitatea unitatilor respective, atat la T.V.A. colectata cit si la T.V.A. deductibila .

Prin inregistrarile mentionate nu a fost afectata obligatia de plata a T.V.A la nivelul contestatoarei si propune admiterea contestatiei pentru T.V.A.

Contestatoarea a fost verificata pe linie fiscala cu referire la modul de utilizare a alocatiilor bugetare aferenta prestarilor de servicii executate pentru obiectivele de reconstructie ecologica in perioada 01.01.2002 -30.06.2004 si daca pentru lucrarile executate a fost dedusa sau colectata T.V.A.

Aceasta a contestat suma X reprezentind T.V.A. pentru care nu s-a admis deducerea in notele de constatare incheiate la unitatea X, note ce fac parte integranta din nota de constatare incheiata de contestatoare pe motiv ca unitatile respective, pentru lucrarile de reconstructie ecologica efectuate si decontate din sursele alocate, au inregistrat in conformitate cu prevederile legale atat la T.V.A. colectat si deductibila aceiasi sursa , respectindu-se prevederile pct. 8.17 din H.G. nr. 401/2000 care precizeaza :**”Nu se cuprind in baza de impozitare, sumele incasate de la bugetul de stat sau de la bugetele locale de catre contribuabilii inregistrati la organele fiscale ca platitori de T.V.A. si care sunt destinate finantarii obiectivelor proprii de investitii”**.

Organul de solutionarea contestatiei constata ca pentru lucrarile executate, contestatoarea a intocmit facturi fiscale de vinzari si cumparari, procese verbale de receptie efectuate la obiectivul “reconstructie ecologica “ care are ca sursa de finantare alocatii bugetare si care pentru incasare contravalorii alocatiilor bugetare de la bugetul de stat era necesara intocmirea de facturi fiscale, iar pentru a nu prejudicia bugetul statului a inregistrat atat la furnizor cit si la cumparator acelasi agent economic neinfluentind rezultatele financiare ale ocoalelor silvice care nu erau nici platitoare de T.V.A. si nu a influentat nici rezultatele financiare ale contestatoarei, singura eroare fiind denaturarea rulajelor credit -debit din evidenta contabila a agentului economic .

S-a retinut ca nu poate invoca art.9 din O.U.G. nr. 17/2000 privind T.V.A. care prevede :**”Contribuabilul care inscrie T.V.A. pe o factura sau pe un document legal aprobat este obligat sa achite suma respectiva la bugetul de stat, chiar daca operatiunea in cauza nu este impozabila, potrivit prezentei ordonante de urgenta intrucit societatea si-a achitat obligatiile fiscale.”**

De asemenea nu poate fi invocat nici art. 19 din O.U.G. nr. 17/2000 care prevede :**” pentru efectuarea dreptului de deducere a T.V.A. aferenta intrarilor contribuabilii sunt obligati sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabilii inregistrati ca platitori de T.V.A. “**, intrucit chiar organul fiscal precizeaza ca, agentii economici nu sunt inregistrati ca platitori de T.V.A. fiind subordonat contestatoarei, iar rezultatele financiare sunt valorificate centralizat la nivelul directiei.

S-a mai retinut faptul ca , contribuabilul a depus la dosarul cauzei toate documentele contabile prevazute de legislatia fiscala si anume : facturi fiscale , jurnale de vinzari si cumparari , procese verbale de receptia lucrarilor si prestarilor de servicii, efectuate la obiectivul ” *reconstructie ecologica* “ avind ca sursa de finantare alocatiei bugetare. Deci, nu se justifica invocarea nerespectarii de catre contribuabil a art. 18 pct. 14.16 lit. g. din H.G. nr. 401/2000 , pentru ca acestea precizeaza :” **bunurile si serviciile aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute de H.G. nr. 831/1997, pentru aprobarea formularelor modelelor comuna privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice “ privind intocmirea si utilizarea acestora”**.

In fapt si din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei si din referatul cu propunerile de solutionare al conducerii organului de control si din Culegerile de decizii de solutionarea contestatiilor de pe site-ul M.F.P. reiese ca lucrarile de reconstructie ecologica realizate unitatile respective, au fost efectuate in regie proprie intocmindu-se pentru acestea procese verbale de lucrari si prestari servicii, iar apoi pentru incasarea contravalorii acestora de la bugetul statului, eronat au fost intocmite facturi fiscale in care au fost inscrise atat la furnizor cit si la cumparator acelasi unitate .

Intrucit facturile emise au fost inregistrate in contabilitatea unitatilor respective, atat la T.V.A. colectata cit si la T.V.A. deductibila ,prin inregistrarile mentionate nu a fost afectata obligatia de plata a T.V.A la nivelul contestatoarei si propune admiterea contestatiei pentru T.V.A.

Avind in vedere cele mentionate in continutul prezentei decizii, contestatia urmeaza a fi admisa in totalitate pentru T.V.A. .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 174 al(1) si art.179 al (1) si art. 185(1)din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala;

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.-Admiterea in totalitate a contestatiei pentru T.V.A.