

DECIZIA

Nr. /11.05.2009
privind soluționarea contestației
formulate de **xxx**
înregistrată la D.G.F.P. a județului xxxx
sub nr. **12023/08.04.2009**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxxx a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Xxxxx cu adresa nr. xxxxi/07.09.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxxx sub nr. xxxxx/08.04.2009 asupra contestației formulate de

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

cu domiciliu în xxxx, str. xxxxx, nr. xxx ap. xxx, jud. Xxxxx
CNP xxxxx

înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Xxxxx sub nr. xxxxx/03.04.2009 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxxx sub nr. xxxxx/08.04.2009 și a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele:

Petentul formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. xxxxx/03.03.2009, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului xxxx.

Referitor la conținutul contestației, se precizează că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxxx cu adresa nr. xxxx/13.04.2009 a solicitat d-lui. xxxxxxxx ca „în temeiul prevederilor Codului de procedură fiscală, republicat, care dispune:

„ART. 205

Forma și conținutul contestație

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

a) *datele de identificare a contestatorului;*

b) *obiectul contestației;*

c) ***motivele de fapt și de drept;***

d) *dovezile pe care se întemeiază;.[...]*”, și prevederile punctului

2.2 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată unde se precizează:

2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a **motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată** în vederea emiterii unei decizii motivate de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxxx și ținând cont de faptul că la art. 213 alin. 1 din Codul de procedura fiscală, republicat, se precizează expres că: "[...] **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.** Soluționarea contestației se face în limitele sesizării" vă solicităm ca în termen de 5 zile de la data primirii prezentei să completați dosarul contestației **cu temeiuri de drept care să refere la fondul cauzei**, în condițiile în care dvs. în contestația formulată nu invocați nici un temei de drept care să refere la fondul cauzei și pe care să vă întemeiați susținerile din contestație.

Totodată având în vedere dispozițiile **H.G. nr. 1050/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Ordonanței Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscală, unde se precizează: "175.1. În contestațiile care au ca obiect sume **se va specifica cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe, datorii vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora.** În situația în care se constată nerespectarea acestei obligații, organele fiscale de soluționare competente vor pune în vedere contestatorului, printr-o adresă, să precizeze, în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia, **cuantumul sumei contestate, individualizată.**" vă solicităm să precizați cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite, conform actelor normative mai sus citate, având în vedere că din cuprinsul contestației nu rezultă cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe sau contribuții, precum și accesorii ale acestora."

În data de 21.04.2009, d-l. xxxxxxxx a depus o nouă contestație, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a

Municipiului Xxxxx sub nr. xxxx, care a fost transmisă Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Xxxxx cu scrisoarea nr. xxxx/23.04.2009, unde a fost înregistrată sub nr. xxxx3/23.04.2009. În contestația înregistrată la A.F.P. Xxxxx sub nr. xxxx/21.04.2009, petentul a făcut precizările solicitate.

Față de cele mai sus precizate s-au reținut următoarele:

Suma total contestată este în cuantum de **xxxx lei** și reprezintă:

- xxxx lei taxa pe valoarea adăugată;
- xxxx lei majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de petent așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea contestației.

I. Petentul se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. xxxx/03.03.2009 cu următoarele precizări:

- în data de 31 iulie am achiziționat de la KOROS Autocentrum KFT un autoturism marca xxx, conform contractului de vânzare – cumpărare cu prețul total în sumă de xxxxx forinți. În data de 12 august 2008 mi s-a eliberat factura aferentă acestui contract de vânzare – cumpărare unde apare o altă sumă de xxxxx Ft. Diferența dintre cele două sume reprezintă:

- Reducerea de campanie, de transport, de impozit etc.
- TVA – xxxxx Ft.

Conform contractului de vânzare – cumpărare, am beneficiat de scutirea plății în sumă de xxxxx Ft. reprezentând TVA. Această sumă a fost plătită la finanțele publice din Ungaria de către firma vânzătoare și reprezintă pt. mine ca și client cumpărător o reducere din prețul brut. Astfel în contract apare prețul brut al autoturismului, față de factură unde apare prețul efectiv plătit adică net fără TVA. În drept: art. 126, pct. 3, lit. b, art. 156, ind. 3, alin. 3, alin. 5, din Legea nr. 571/2003 și alin. 1 din Legea nr. 157/2003.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației

Finanțelor Publice municipiul xxxx, au efectuat o verificare având ca tematică taxa pe valoarea adăugată pe perioada 12.08.2008 – 03.03.2009. S-a precizat că, „în data de 12.08.2008 contribuabilul efectuează cumpărări de bunuri de la furnizori externi plătitori de T.V.A., aceasta referindu-se la achiziția unui autoturism marca xxxxxxx, conform facturii nr. xxxxx din 20.08.2008.

Furnizorul de bunuri este firma maghiară Koros Autocentrum KFT, având sediul în localitatea xxxxxx.

Pentru autoturism furnizorul nu a facturat TVA aferent acestei livrări intracomunitare de bunuri, urmând ca acesta operațiune impozabilă să fie considerată a fi în România în conformitate cu prevederile art. 126 pct. (3) litera b) din Codul de procedură fiscală.

Autoturismul a fost înmatriculat de către Inspectoratul de poliție Xxxxx în data de 11.09.2008, conform Cărții de identitate a vehiculului seria xxxx

Pentru achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi persoanele care nu sunt înregistrate și care nu trebuie să se înregistreze în conformitate cu prevederile art. 153 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au obligația depunerii la organul fiscal competent un decont special de taxă în conformitate cu prevederile art.156³ (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată în conformitate cu prevederile art. 126 (3) lit. b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare sunt, de asemenea, operațiuni impozabile din punct de vedere al taxei o achiziție intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată de orice persoană.

Pentru această operațiune contribuabilul nu a întocmit și nu a depus decontul special de taxă pe valoarea adăugată în conformitate cu prevederile art.156³ (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile punctului (5) art. 156³ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și nu a achitat taxa aferentă în conformitate cu prevederile art. 157 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Decontul special de taxă pe valoarea adăugată se întocmește potrivit modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice și se depune până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care ia

naștere exigibilitatea operațiunilor prevăzute la alin. (1)-(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Decontul special de taxă trebuie depus numai pentru perioadele în care ia naștere exigibilitatea taxei.

Pentru nevirarea în termen a taxei pe valoarea adăugată organele fiscale au calculat obligații fiscale accesorii în baza art. 119 și 120 din OG. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, în sumă de xxxxx lei, calculate până la 03.03.2009”.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petent în raport de constatările organelor de inspecție fiscală și prevederile dispozițiilor legale aplicabile în speță, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxxxx este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Xxxxx au calculat în sarcina petentului suma de xxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente.

În fapt, în data de 31.07.2008 petentul a achiziționat un autoturism marca xxxxx, conform facturii nr. xxxxx din 20.08.2008.

Furnizorul maghiar Koros Autocentrum KFT cu sediul în localitatea Bekescsaba, xxxxx, nu a facturat taxa pe valoarea adăugată aferentă acestei livrări intracomunitare de bunuri, urmând ca această operațiune impozabilă să fie considerată achiziție intracomunitară în România în conformitate cu prevederile art. 126 pct. (3) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru această operațiune contribuabilul nu a întocmit și nu a depus decontul special de taxă pe valoarea adăugată în conformitate cu prevederile art. 156³ din Codul fiscal, neachitând taxa pe valoarea adăugată în conformitate cu dispozițiile art. 157 (1) din același act normativ.

În drept, sunt incidente următoarele acte normative:
Legea nr. 571/2003, republicată, privind Codul fiscal, care stipulează:
“Semnificația unor termeni și expresii
ART. 125¹
(...)

(3) În înțelesul prezentului titlu, mijloacele de transport noi sunt cele definite potrivit lit. a) și care îndeplinesc condițiile de la lit. b), respectiv:

a) mijloacele de transport reprezintă o navă care depășește 7,5 m lungime, o aeronavă a cărei greutate la decolare depășește 1.550 kg sau un vehicul terestru cu motor a cărui capacitate depășește 48 cmc sau a cărui putere depășește 7,2 kW, destinate transportului de pasageri sau bunuri, cu excepția:

1. navelor maritime folosite pentru navigație în apele internaționale și care transportă călători cu plată sau pentru desfășurarea de activități comerciale, industriale sau de pescuit ori pentru operațiuni de salvare sau asistență în larg ori pentru pescuitul de coastă; și

2. aeronavelor folosite pe liniile aeriene care operează cu plată, în principal, pe rute internaționale;

b) condițiile care trebuie îndeplinite sunt:

1. în cazul unui **vehicul terestru**, acesta să nu fi fost livrat cu mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune sau să nu fi efectuat deplasări care depășesc 6.000 km; (...)

Operațiuni impozabile

ART. 126

(...)

(2) Este, de asemenea, operațiune impozabilă și importul de bunuri efectuat în România de orice persoană, dacă locul importului este în România, potrivit art. 132².

(3) Sunt, de asemenea, operațiuni impozabile și următoarele operațiuni efectuate cu plată, pentru care locul este considerat a fi în România, potrivit art. 132¹:

(...)

b) o achiziție intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată de orice persoană;

(...)

Alte declarații

ART. 156³

(...)

(3) Persoanele care nu sunt înregistrate și care nu trebuie să se înregistreze conform art. 153, indiferent dacă sunt sau nu sunt înregistrate conform art. 153¹, trebuie să depună la organele fiscale competente un decont special de taxă privind achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi.

(...)

(5) Decontul special de taxă pe valoarea adăugată trebuie întocmit potrivit modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice și se depune până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care ia naștere exigibilitatea operațiunilor, în situațiile prevăzute la alin. (1)-(4). Decontul special de taxă trebuie depus numai pentru perioadele în care ia naștere exigibilitatea taxei.(...)"

HOTĂRÂRE nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (actualizată până la data de 1 iulie 2008*)

“Codul fiscal:

Operațiuni impozabile

ART. 126

(...)

(3) Sunt, de asemenea, operațiuni impozabile și următoarele operațiuni efectuate cu plată, pentru care locul este considerat a fi în România, potrivit art. 132¹:

(...)

b) o achiziție intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată de orice persoană;

Norme metodologice:

(...)

(3) În sensul art. 126 alin. (3) lit. b) din Codul fiscal, **achiziția intracomunitară de mijloace noi de transport efectuată de orice persoană impozabilă ori neimpozabilă sau de orice persoană juridică neimpozabilă este întotdeauna considerată o operațiune impozabilă în România, pentru care nu sunt aplicabile regulile referitoare la plafonul de achiziții intracomunitare prevăzut la art. 126 alin. (4) lit. b) din Codul fiscal, dacă locul respectivei achiziții intracomunitare este în România, conform art. 132¹ din Codul fiscal.**

Alin. (3) al pct. 2 din Normele metodologice de aplicare a art. 126 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal a fost modificat de pct. 2 al lit. F a art. I din HOTĂRÂREA nr. 1.579 din 19 decembrie 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 894 din 28 decembrie 2007.

În conformitate cu prevederile art. 126, alin. (3) lit. b) din Codul Fiscal și având în vedere modul de explicitare al art. 126, alin. (3) lit. b) conținut de HG nr. 44/2004, citat mai sus, este de asemenea considerată operațiune impozabilă o achiziție intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată cu plata în România, de orice persoană (și se supune taxei pe valoarea adăugată în România):

- a) indiferent de calitatea vânzătorului;
- b) indiferent de calitatea cumpărătorului (persoană impozabilă, persoană juridică neimpozabilă, persoană particulară);
- c) fără aplicarea vreunui plafon.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că petentul xxxxx, în calitate de persoană particulară a cumpărat din Ungaria la data de 31.07.2008, un autoturism nou, respectiv mașina xxxx, serie șasiu xxxx, an fabricație 2008, operațiune care îndeplinește condițiile unei achiziții intracomunitare așa cum este ea descrisă ca operațiune impozabilă la art. 126 alin. (3) lit. b) din Codul fiscal.

Având în vedere textele legale mai sus citate, rezultă că achiziția intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată cu plată de orice persoană în România, este o operațiune impozabilă în România, fiind cuprinsă în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată și supusă taxei pe valoarea adăugată.

De regulă, taxa pe valoarea adăugată trebuie colectată și achitată Ministerului Finanțelor Publice de către persoanele impozabile înregistrate în România în baza art. 153 din Codul Fiscal. Totuși există situații în care alte categorii de persoane impozabile și chiar persoane neimpozabile sunt obligate la plata taxei pe valoarea adăugată, în cauza supusă soluționării, respectiv pentru achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi - „**orice persoană**” [art. 126 alin. (3) lit. b) Cod fiscal], inclusiv persoanele neimpozabile, respectiv cazul petentului Maroși Ludovic Tiberiu – persoană particulară.

Pe cale de consecință, autoturismul în cauză, introdus în România la data de 31.07.2008, este fabricat în anul 2008, așa cum rezultă din Cartea de identitate a autovehiculului, încadrându-se astfel în categoria mijloacelor de transport noi, astfel cum sunt definite la art. 125¹ alin. (3) lit. b.1 din Legea nr. 571/2003, republicată, privind Codul fiscal, respectiv:

“Semnificația unor termeni și expresii

ART. 125¹

(...)

(3) În înțelesul prezentului titlu, mijloacele de transport noi sunt cele definite potrivit lit. a) și care îndeplinesc condițiile de la lit. b), respectiv:

(...)

b) condițiile care trebuie îndeplinite sunt:

1. în cazul unui **vehicul terestru, acesta să nu fi fost livrat cu mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune** sau să nu fi efectuat deplasări care depășesc 6.000 km; (...).”

Pentru motivele mai sus expuse, contestația formulată urmând a fi respinsă.

Sușinerile petentului din contestația formulată referitoare la conținutul contractului de vânzare – cumpărare și avantajele de care a beneficiat în calitate de cumpărător, rămân fără efect în cauza dedusă soluționării deoarece au legătură exclusivă cu relațiile comerciale dintre vânzător și cumpărător și nu sunt de natură a justifica neîndeplinirea obligațiilor fiscale pe care d-l xxxxxx, pe care și le-a asumat în calitate de **persoana particulară care a efectuat o achiziție intracomunitară de mijloace noi de transport**, în virtutea principiului general de drept **nemo censitur ignorare legem in propria turpitudine**.

Referitor la majorările de întârziere aferente în sumă de xxxxx lei stabilite suplimentar, calculate în Decizia de impunere atacată, se reține că stabilirea de majorări în sarcina contestatorului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, stabilit în sarcina petentului, contestația formulată urmează a fi respinsă, și pentru debitul reprezentând accesorii în sumă de xxxx lei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 125¹, art. 126, art. 156³ din Legea nr. 571/2003, republicată, privind Codul fiscal, art. 126 din HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu art. 206, art. 216 din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Respingerea contestației formulate de d-l. xxxxx cu domiciliul în xxxx, str. xxxxx, nr. xxx ap. xxx, jud. xxxx, împotriva Deciziei de impunere nr. xxxxx/03.03.2009 emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului xxxx, pentru suma totală de **xxxx lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxxxx in termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Executiv,
Xxxxx