

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice

DECIZIA Nr. 8/2006
privind solutionarea contestatiei depusa de
X
inregistrata la D.G.F.P. a jud. ----

Directia generala a finantelor publice a judetului --- a fost sesizata de catre A.N.V. - Directia Regionala Vamala -- - Biroul Vamal -- prin adresa nr. ----, asupra contestatiei depusa de **X**, domiciliat in --, impotriva masurilor dispuse prin ACTUL CONSTATATOR nr.---- privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, primit prin corespondenta la data de --.

Contestatia are ca obiect suma de -- lei reprezentand:

- -- lei - taxe vamale;
- -- lei - accize;
- -- lei - T.V.A.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la organul emitent al actului contestat, respectiv la Biroul vamal -- sub nr. ----.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 (1) si 179 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu toate modificarile si completarile ulterioare, Directia generala a finantelor publice --- prin Biroul solutionare contestatii este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata.

I. In motivarea contestatiei, contestatorul considera ca este o neintelegere si va cauta sa rezolve problema ivita, deoarece personal a fost in vama din --- unde i s-a inmanat certificatul EUR. 1 nr. AR ---. Din acest motiv, contestatorul solicita sa i se acorde un ragaz de timp pentru a putea lua legatura cu autoritatile germane si a rezolva problema ivita.

II. Prin actul constatator nr. ----, organele vamale stabilesc in sarcina persoanei --- obligatii de plata la bugetul de stat in suma de --- lei, cu titlu de taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata, intrucat la controlul "a posteriori" privind certificatul de circulatie a marfurilor EUR. 1 nr. AR ---, document in baza caruia s-a acordat in momentul vamuirii regimul tarifar prevazut de Protocolul nr. 4, Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca nu se poate confirma ca atovehicolul acoperit de certificatul mentionat este originar in sensul Acordului Romania - UE si autoturismul importat nu beneficiaza de regim tarifar preferential, pe motiv ca <<exportatorul nu a participat la efectuarea controlului ulterior>>.

Conform datelor comunicate, in temeiul prevederilor legale mentionate in actul constatator, nu s-a putut mentine regimul tarifar preferential acordat in momentul vamuirii si s-a dispus masura recuperarii drepturilor vamale, aplicandu-se o taxa vamala de 30% la valoarea in vama la care s-au calculat accize si taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Prin referatul cu propuneri de solutionare care insoteste contestatia impotriva actului constatator, aprobat de seful Biroului vamal --, se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata, intrucat contestatorul nu a depus documente care sa probeze sustinerile sale.

III. Luand in considerare constatarile organului vamal, motivatiile invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei in raport cu prevederile legale in materie, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de --- lei reprezentand taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata,

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a judetului Vaslui prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte asupra legalitatii masurii dispuse de organele vamale prin actul constatator nr. 54/23.02.2006.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a judetului prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte asupra legalitatii masurii dispuse de organele vamale prin actul constatator nr. ---.

In fapt, la data de --- X solicita vamuirea unui autoturism marca --, nr. de indentificare ---, drept pentru care s-a acordat regimul definitiv de introducere a bunurilor in tara prevazut de art. 48 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

La data vamuirii, X depune si certificatul de circulatie a marfurilor EUR.1 nr. ---, document in baza caruia s-a acordat regimul tarifar preferential in conformitate cu prevederile art. 74 si art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si a Protocolului nr. 4 privind notiunea de " produse originare", ratificat de Romania prin O.u.G. nr. 1/1997 cu modificarile ulterioare.

In temeiul art. 74 si 90 (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, corelate cu prevederile art. 32 paragrafele 1 si 6 din Protocolul nr. 4, s-a initiat verificarea autenticitatii certificatului tip EUR.1 nr. --, prin transmiterea acestuia la autoritatea vamala **germana**.

Cu adresa nr. --- Autoritatea Nationala a Vamilor, transmisa cu adresa Directiei Regionale Vamale -- nr. ---, face cunoscut Biroului vamal --- ca certificatul **EUR.1 nr. ---**, emis de autoritatea vamala germana, nu poate fi luat in considerare si autoturismul acoperit de certificatul mentionat **nu beneficiaza** de regim tarifar preferential in sensul Acordului Romania - UE, pe motiv ca <<exportatorul nu a participat la efectuarea controlului ulterior>>.

Conform datelor comunicate si in temeiul prevederilor legale in vigoare la data emiterii chitantei vamale nr. ---, nu s-a putut mentine regimul tarifar preferential acordat in momentul vamuirii si s-a dispus masura recuperarii drepturilor vamale, aplicandu-se o taxa vamala de 30% la valoarea in vama la care s-au calculat accize si taxa pe valoarea adaugata aferenta, prin incheierea Actului constatator nr.-- pentru suma de -- lei.

Contestatorul considera ca este o neintelegere si solicita sa i se acorde un ragaz de timp pentru a putea lua legatura cu autoritatile germane si a rezolva problema ivita.

In drept, se fac aplicabile prevederile art. 32 paragraful 6 din Protocolul nr. 4 ratificat de Romania prin OUG nr. 1/1997, art. 3 lit. x), 28, 61 alin. (1) si (2), 144, 148 si 158 alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, corelate cu dispozitiile art. 107 si 135 din Regulamentul de aplicare

a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

Conform prevederilor mentionate mai sus, autoritatile vamale au dreptul sa ceara orice dovada in realizarea verificarii pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau originii reale a autoturismului importat. Daca autoritatile vamale constata nereguli, dispun retragerea regimului tarifar preferential si stabilesc diferentele de drepturi vamale.

Referitor la recuperarea drepturilor vamale, art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, precizeaza:

“In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte contestatoare.”

Faptul ca, *exportatorul nu a participat la efectuarea controlului ulterior*, nu s-a putut confirma ca autovehicolul acoperit de certificatul de circulatie EUR.1 nr. AR --- emis de autoritatea vamala germana, este originar in sensul Acordului Romania - UE. Prin urmare, autoturismul vamuit la data de ---, **nu beneficiaza** de regimul tarifar preferential in sensul Protocolului nr. 4 ratificat de Romania prin OUG nr. 1/1997 cu modificarile ulterioare si s-a dispus retragerea regimului tarifar preferential acordat in momentul vamuirii, stabilirea si incasarea drepturilor vamale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile legale aplicabile in materie, se retine ca la controlul ulterior, autoritatea germana nu a confirmat ca autovehicolul acoperit de certificatul mentionat este originar in sensul Acordului Romania - UE. si nu beneficiaza de regimul tarifar preferential.

Ca urmare, nu a mai fost luat in considerare certificatul EUR.1 prezentat initial si s-a dispus masura recuperarii drepturilor vamale prin incheierea Actului constatator nr. --- pentru suma de --- lei.

Contestatorul a formulat contestatie impotriva actului constatator emis de Biroul vamal --, document ce reprezinta titlu executoriu pentru venituri cuvenite bugetului de stat, prin care se solicita acordarea unui ragaz pentru rezolvarea problemei privind certificatul de circulatie EUR 1 in baza caruia s-a acordat initial regimul tarifar preferential, dar in aparare nu prezinta nici o dovada pe care se intemeiaza contestatia formulata.

In ceea ce priveste solicitarea contestatorului in acordarea "unui ragaz de timp pentru a putea lua legatura cu autoritatile germane si a rezolva problema" nu poate fi indeplinita intrucat, organul de solutionare considera ca persoana in cauza a avut timpul necesar in intervalul caruia (de la data primirii actului constatator - --- pana la data emiterii prezentei decizii) se putea lamuri si depune actele doveditoare care sa probeze sustinerile si sa justifice anularea actului contestat. Aceasta solicitare contravine procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa.

In consecinta, pentru suma de -- lei reprezentand taxe vamale, accize, taxa pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 183 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **X** din -- pentru suma de -, reprezentand taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata.

Biroul solutionare contestatii va asigura comunicarea prezentei celor in drept.

Prezenta decizie poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta.

DIRECTOR EXECUTIV,