



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția generală de soluționare
a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 59
Fax : +021 336 85 48
e-mail :Contestatii.ANAF@mfinante.ro

Decizia nr. 420 / 2009
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC X SA
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr. X/10X2009

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X prin adresa nr. X/02X2009, înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice- Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. X/10X2009, asupra contestației SC X SA din X, Calea X nr.26, X, jud. X.

Contestația este formulată împotriva deciziei de impunere nr. X/19X2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. X/17X2009, încheiate de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale X prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de X lei din care suma de X lei reprezintă accize și suma de X lei reprezintă majorări de întârziere aferente.

În raport de data comunicării deciziei de impunere, 29X2008, așa cum rezultă din confirmarea de primire aflată în copie la dosar, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, fiind înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X în data de 28X2009, conform stampilei aplicată de Serviciul registratură pe originalul contestației.

Constatănd că în speța sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 și art. 209 alin. 1 lit. b din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată SC X SA.

I. Prin contestația formulată societatea arata ca pentru produsul bauturi spirtoase activitatea de productie si comercializare a incetat la data de 15X2000 ca urmare a anularii autorizatiei de antrepozit fiscal, in baza Ordonantei Guvernului nr. 27/31X2000, iar pentru produsul bere activitatea de productie si comercializare a incetat in luna X 2002 in baza Legii nr. 521/2002 privind regimul de supraveghere și autorizare a producției, importului și circulației unor produse supuse accizelor

Societatea arata ca pentru valorificarea cantitatilor de materii prime si productie neterminata, aflate in stoc la data retragerii autorizatiilor de antrepozit fiscal, respectiv cantitatea de X litri alcool etilic rafinat/X grade dall, cantitatea de .X. litri bauturi alcoolice preparate/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri sucuri naturale conservate cu alcool/.X. grade dall, cantitatea de .X. tone materii prime aferente fabricarii berii, a procedat conform art. 61 din Legea nr, 521/2002 si art. 29 alin 2 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1111/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a [Legii nr. 521/2002](#) privind regimul de supraveghere și autorizare a producției, in sensul obtinerii autorizatiilor pentru valorificarea acestora.

Societatea precizeaza ca prin adresele nr. XX/03.X.2000, nr. .X./02.X.2001, nr. .X./15.X.2002, nr. .X./22X2003 a solicitat Directiei generale a finantelor publice X aprobarea valorificarii stocurilor de materii prime si productie neterminata, pentru continuarea prelucrării acestora si vânzarea produselor obtinute, sub supraveghere fiscala, iar prin adresele nr. .X./20.X.2001 si nr. .X./17.X.2003 Directia generala a finantelor publice X a respins solicitarile societatii.

Societatea arata ca impotriva respingerii de catre Directia generala a finantelor publice X a solicitarilor de valorificare a stocurilor de materii prime si productie neterminata, prin continuarea prelucrării acestora si vânzarea produselor obtinute, sub supraveghere fiscala a formulat contestatia nr. .X./19.X.2003 adresata Ministerului Finantelor Publice, care prin adresa nr. .X.X/24.X.2003 a hotarat mentinerea dispozitiilor anterioare, respingand solicitarea.

Societatea arata ca a contestat hotararea Ministerului Finantelor Publice, transmisa cu adresa nr. .X.X/24.X.2003 la Curtea de Apel X, care prin Sentinta nr. .X.17.X.2003 a aprobat cererea SC X SA nr. .X./15.X.2002 de valorificare a stocurilor, respectiv X litri alcool etilic rafinat, .X. litri bauturi alcoolice in vrac si .X. litri sucuri naturale conservate cu alcool, existent la 02.X.2002, mentinuta de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr. .X.07X2004.

Societatea sustine ca incercarea organelor de inspectie fiscala de a o responsabiliza pentru nerealizarea valorificării stocurilor de materii prime si productie neterminata, este nelegala.

De asemenea, societatea precizeaza ca pentru producerea si comercializarea produselor accizabile a obtinut autorizatia de antrepozit fiscal nr. .X.29.X.2005 , valabila incepand cu data de 01X2005.

Societatea precizeaza ca prin decizia nr. .X.19.X.2006, Ministerul Finantelor Publice a dispus revocarea autorizatiei de antrepozit fiscal nr. .X.29.X.2005 pe motiv ca in termen de 12 luni de la obtinerea autorizatiei nu a fost prezentat la autoritatea fiscala certificatul IS 9001, conform prevederilor Hotararii Guvernului nr. 44/2004.

Societatea arata ca a formulat contestatie impotriva deciziei Ministerului Finantelor Publice nr. .X.19.X.2006, care a fost respinsa prin decizia nr. .X.13.X.2006.

Societatea precizeaza ca, in situatia data, prin adresa nr. 197X/12.X.2006, in baza prevederilor art. 185 alin 8 din Legea nr. 571/2003 si pct. 12.1 alin 5 din Legea nr. 84/2005 a solicitat Directiei generale a finantelor publice X aprobarea pentru valorificarea produselor finite reprezentand bauturi spirtoase imbuteliate si a materiilor prime si productie neterminata, reprezentand alcool etilic rafinat, bauturi alcoolice in vrac, sucuri naturale conservate cu alcool si bauturi spirtoase preparate aflate in faza tehnologica de macerare.

Societatea arata ca Directia generala a finantelor publice X, prin adresa nr. RX/05.X.2006 a comunicat hotararea Comisiei centrale din cadrul Ministerului Finantelor Publice din care rezulta ca la data revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal , acciza devine exigibila numai pentru stocul de produse accizabile reprezentat de bauturi spirtoase imbuteliate aflate in depozitul de produse finite, urmand ca recuperarea sa se faca de la operatorii economici prin vanzare a bauturilor spirtoase imbuteliate la pret ce include acciza.

De asemenea, societatea sustine ca in ceea ce priveste celelalte produse accizabile detinute vrac reprezentand alcool etilic rafinat, sucuri naturale conservate cu alcool si productie neterminata, respectiv bauturi spirtoase preparate aflate in faza tehnologica de macerare, acciza aferenta acestor stocuri nu devine exigibila la data revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal intrucat acestea pot fi valorificate prin vanzare in regim suspensiv numai catre un antrepozit fiscal autorizat prntru productia de bauturi spirtoase, conform art. 185 din Legea nr. 571/2003 si pct. 12.1 alin 8 si alin 9 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

Societatea precizeaza ca pentru produsele accizabile detinute vrac reprezentand alcool etilic rafinat, sucuri naturale conservate cu alcool si productie neterminata, respectiv bauturi spirtoase preparate aflate in faza tehnologica de macerare rezulta ca s-a mentinut in continuare si dupa revocarea autorizatiei de antrepozit fiscal, regimul suspensiv tocmai pentru ca aceasta sa poata fi valorificata prin vanzare catre un antrepozit fiscal.

Societatea arata ca hotararea Comisiei centrale din cadrul Ministerului Finantelor Publice, transmisa de Directia generala a finantelor publice X cu adresa nr. RX/05.X.2006 prin care s-a aprobat dreptul de detinere in regim suspensiv de accize pentru produsele accizabile in vrac isi pierde valabilitatea incepand cu data de 01.X.2007 intrucat a obtinut o noua autorizatie de antrepozit fiscal nr. RO X/19X2007 pentru producerea si comercializarea produselor accizabile-bauturi spirtoase.

Societatea sustine ca prin actul de control, organele vamale nu au tinut cont de adresele Directiei generale a finantelor publice X nr. RX/05.X.2006 si nr. 53.X.26.X.2006 si hotararea Comisiei centrale din cadrul Ministerului Finantelor Publice referitoare la aprobarea valorificarii in regim suspensiv a produselor accizabile detinute in vrac si au considerat ca acestea nu au relevanta in ce priveste modalitatea de exigibilitate a accizelor.

Societatea precizeaza ca nu este de acord cu interpretarea organelor de control ca acciza in suma totala de .X. lei aferenta produselor accizabile depozitate in vrac detinute in stoc inca din anul 2000, respectiv cantitatea de .X. litri alcool etilic rafinat/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri bauturi alcoolice neimbuteliate/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri sucuri naturale alcolizate/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri alcool tehnic/.X. grade dall si cantitatea de .X. litri bauturi alcoolice imbuteliate/.X. grade dall este exigibila la data revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal nr. .X.29.X.2005, hotarare ramasa definitiva ca urmare a Deciziei Ministerului Finantelor Publice nr. .X.13.X.2006.

Societatea arata ca prin Sentinta civila nr. X/14X2003 pronuntata de Tribunalul X s-a dispus deschiderea procedurii de reorganizare judiciara.

Societatea arata ca planul de reorganizare a activitatii intocmit de Comitetul Actionarilor, conform prevederilor Legii nr. 64/1995, aflat in prezent in derulare, a fost confirmat prin Sentinta civila nr. .X./15.X.2005 pronuntata de Tribunalul .X. si in care s-a prevazut valorificarea stocurilor existente de materii prime aferente fabricarii de bauturi spirtoase si bere, in vederea obtinerii surselor financiare necesare stingerii datoriilor catre creditori si bugetul de stat.

Societatea sustine ca acciza determinata de organele vamale este aferenta unor stocuri istorice din perioada anterioara deschiderii procedurii de insolventa si pentru care creditorul are obligatia ca in conformitate cu prevederile art. 78 din Legea nr. 64/1995 si art. 64 din Legea nr. 8X/2006 sa formuleze cerere catre judecatorul sindic in vederea aprobarii inscrierii acestei creante in tabelul definitiv al creditorilor.

Societatea arata ca sumele stabilite de organele de control sunt nelegale intrucat acestea nu sunt confirmate prin incheiere de sedinta de catre judecatorul sindic conform art. 87 din Legea nr. 64/1995 si art. 73 din Legea nr. 8X/2006, or nefiind cuprinse in planul de reorganizare, obligatiile

fiscale nu sunt datorate in conformitate cu art. 102 alin 1 si art. 103 alin 1 din Legea nr. 8X/2006.

II. Prin decizia de impunere nr. X/19X2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. X/17X2009, incheiate de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale X au constatat ca in perioada verificata, respectiv 01.X.2006-31.X.2008, societatea a detinut calitatea de antrepozitar, astfel:

a. Pentru bere

- 01X2006-31X2006 conform autorizatiei de antrepozit fiscal nr. .X.29.X.2005

- 01X2007-31.X.2008 conform autorizatiei de antrepozit fiscal nr. RO 0057904PP02 emisa la data de 14X2006 (inlocuieste autorizatia de de antrepozit fiscal nr. .X.29.X.2005)

b. pentru bauturi spirtoase

- 01.X.2006-05.X.2006 conform autorizatiei de antrepozit fiscal nr. .X.29.X.2005

- 01.X.2007-31.X.2008 conform autorizatiei de antrepozit fiscal nr. RO0057904PP03/19X2007

Organele vamale arata ca prin decizia nr. .X.19.X.2006, inregistrata la societate sub nr.X/05.X.2006, Ministerul Finantelor Publice a dispus revocarea autorizatiei de antrepozit fiscal nr. .X.29.X.2005 pe motiv ca in termen de 12 luni de la obtinerea autorizatiei nu a fost prezentat la autoritatea fiscala certificatul IS 9001, conform prevederilor art. 185 alin 2, art. 192 alin 7 din Legea nr. 571/2003 si pct. 12¹ alin 8 si alin 9, pct. 17 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

Organele vamale precizeaza ca societatea a formulat contestatie impotriva deciziei Ministerului Finantelor Publice nr. .X.19.X.2006, care a fost respinsa prin decizia nr. .X.13.X.2006, inregistrata la societate sub nr. .X./27.X.2006.

Organele vamale arata ca stocurile reprezentand alcool etilic rafinat, bauturi alcoolice imbuteliate si sucuri naturale alcoolizate sunt ramase din data de 15X2000, odata cu incetarea activitatii de productie, depozitare si comercializare a bauturilor spirtoase.

Organele vamale precizeaza ca societatea a contestat hotararea Ministerului Finantelor Publice prin care a fost respinsa solicitarea de valorificare a stocurilor de materii prime si productie neterminata, prin continuarea prelucrarii acestora si vânzarea produselor obtinute, sub supraveghere fiscala, la Curtea de Apel X, care prin Sentinta nr. .X.17.X.2003 a aprobat cererea SC X SA nr. .X./15.X.2002 de valorificare a stocurilor, respectiv X litri alcool etilic rafinat, .X. litri bauturi alcoolice in vrac si .X. litri

sucuri naturale conservate cu alcool, existent la 02.X.2002, sentinta mentinuta de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr. .X.07X2004.

Organele vamale arata ca in perioada 01X2004-31X2004 pentru produsele accizabile aflate in alte locatii decat antrepozitele fiscale, potrivit prevederilor pct. 38 alin 5 si alin 5 ^1 din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare exista posibilitatea valorificarii, acciza devenind exigibila la momentul livrarii produselor.

Organele vamale precizeaza ca dupa ramanerea definitiva a deciziei de revocare a autorizatiei de antrepozit nr. .X.2005, prin adresa nr. 197X/12.X.2006 si nr. X/23.X.2006, societatea a solicitat Directiei generale a finantelor publice X aprobarea pentru valorificarea produselor finite reprezentand bauturi spirtoase imbuteliate si a materiilor prime si productie neterminata, reprezentand alcool etilic rafinat, bauturi alcoolice in vrac, sucuri naturale conservate cu alcool si bauturi spirtoase preparate aflate in faza tehnologica de macerare.

Organele vamale arata ca Directia generala a finantelor publice X, prin adresa nr. R2733/05.X.2006 a comunicat societatii ca solicitarea acesteia a fost analizata in sedinta Comisiei de autorizari din cadrul Ministerului Finantelor Publice, care a hotarat, conform adresei nr. X/31.X.2006 "aprobarea valorificarii stocurilor de produse accizabile, sub supraveghere fiscala si cu respectarea prevederilor legale in vigoare", iar "pentru cantitatile de produse accizabile detinute in vrac , aceste pot fi valorificate, prin vanzare, in regim suspensiv, numai catre un antrepozit fiscal de bauturi spirtoase."

Organele vamale arata ca prin adresa nr. X/12.X.2006 autoritatea fiscala teritoriala a comunicat societatii ca in conformitate cu prevederile art. 192 alin 7 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile ulterioare, in cazul unui produs accizabil pentru care acciza nu a fost anterior exigibila si care este depoziat intr-un antrepozit fiscal pentru care se revoca sau se anuleaza autorizatia, acciza devine exigibila la data revocarii sau anularii autorizatiei.

De asemenea, organele vamale precizeaza ca in completarea adreselor nr. RX/05.X.2006 si nr. X/12.X.2006, referitor la obligatia determinarii si achitarii la bugetul de stat a contravalorii accizei aferente stocurilor de produse accizabile pentru care s-a primit aprobare de valorificare conform adresei Ministerului Finantelor Publice, nr. X/31.X.2006, Directia generala a finantelor publice X, prin adresa nr. 53.X.26.X.2006 a solicitat societatii, in baza art. 10 din OUG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile ulterioare, transmiterea situatiei determinarii contravalorii accizei aferente stocurilor, de produse accizabile.

Organele vamale arata ca prin adresa nr. .X./28.X.2006, societatea a determinat contravaloarea accizei pentru stocurile de produse imbuteliate aflate in stoc la 05.X.2006, respectiv 24 de produse spirtoase imbuteliate in .X. sticle de 0,500 litri, respectiv .X. litri.

Organele vamale au constatat ca prin adresa nr. .X./28.X.2006, societatea nu a procedat la determinarea contravalorii accizei pentru cantitatea de .X. litri alcool etilic rafinat/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri bauturi alcoolice neimbuteliate/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri sucuri naturale alcoolizate/.X. grade dall, desi potrivit art. 192 alin 7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare si pct. 12¹ alin 5 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare in cazul unui produs accizabil depozitat intr-un antrepozit fiscal pentru care se revoca sau se anuleaza autorizatia, acciza devine exigibila la data revocarii sau anularii autorizatiei.

Organele vamale au constatat ca la data de 05.X.2006, data comunicarii revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal, aceasta detinea in stoc cantitatea de .X. litri alcool etilic rafinat/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri bauturi alcoolice neimbuteliate/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri sucuri naturale alcoolizate/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri bauturi alcoolice imbuteliate/.X. grade dall si cantitatea de cantitatea de .X. litri alcool tehnic/.X. grade dall.

Organele vamale precizeaza ca acciza aferenta acestor stocuri era in suma de .X. lei.

Organele vamale arata ca posibilitatea valorificarii prin vanzare , in regim vamal suspensiv, numai catre un antrepozit fiscal de productie bauturi spirtoase indicata in hotararea Comisiei de autorizari din cadrul Ministerului Finantelor Publice nu inlatura obligatia stabilirii contravalorii accizei pentru orice produs accizabil existent in antrepozitul fiscal revocat si nu constituie o precizare la eventualele exceptii la calculul accizelor pentru anumite categorii de stocuri din cele detinute in antrepozitul fiscal la data revocarii.

Organele vamale precizeaza ca ultimele prevederi legale, respectiv pct. 12¹ alin 9 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare se refera doar la posibilitatea valorificarii produselor inregistrate in stoc, sub supraveghere fiscala pana la data cand revocarea autorizatiei isi produce efectele, respectiv pana la comunicarea deciziei de revocare, ori in caz de contestare a acesteia, pana la data comunicarii deciziei de respingere a contestatiei.

Organele vamale arata ca societatea nu si-a indeplinit obligatia de a depune declaratia de accize la autoritatea fiscala competenta si de a plati acciza aferenta stocurilor de produse accizabile pentru care s-a revocat

autorizatia de antrepozit fiscal, in termen de 5 zile de la data la care a devenit exigibila potrivit art. 192 alin 9 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare si pct. 17 alin 1 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, organele vamale au constatat ca pentru plata accizelor, aferente stocului de produse accizabile, ca urmare a revocarii autorizatiei nr. .X.29.X.2006, masura stingerii s-a aplicat , cu tardivitate si doar partial, respectiv la data de 03.X.2006 si numai pentru suma de 228.780 lei, prin executarea garantiei antrepozitarului.

Organele vamale arata ca realizarea activitatii de productie a bauturilor spirtoase s-a asigurat astfel:

- 01.X.2006-05.X.2006 conform autorizatiei de antrepozit fiscal nr. .X.29.X.2005
- 19.X.2006-27.X.2006 ca urmare a suspendarii efectelor juridice ale Deciziei Ministerului Finantelor Publice nr. .X.2006 prin care s-a dispus revocarea autorizatiei de antrepozit fiscal nr. .X.2005 si pana la comunicarea Deciziei Ministerului Finantelor Publice nr. .X.13.X.2006 de respingere a contestatiei formulata impotriva deciziei nr. .X.2006
- 01.X.2007-31.X.2008 conform autorizatiei de antrepozit fiscal nr. X/19X2007;

Organele de control au constatat ca la data de 31.X.2008 societatea mai detinea din stocul de la data revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal nr. .X.2005 cantitatea de .X. litri alcool etilic rafinat/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri bauturi alcoolice neimbuteliate/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri sucuri naturale alcoolizate/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri alcool tehnic/.X. grade dall si cantitatea de .X. litri bauturi alcoolice imbuteliate/.X. grade dall.

Organele vamale arata ca accizele la bauturi spirtoase stabilite suplimentar la inspectia fiscala au fost determinate prin aplicarea prevederilor referitoare la exigibilitatea accizei aferente stocurilor de produse accizabile existente la data comunicarii revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal de productie de bauturi alcoolice nr. .X.2005, conform prevederilor art. 192 alin 7 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile ulterioare, reflectarea operatiunilor de regularizari ale stocurilor de produse accizabile existente la data comunicarii deciziei de revocare a autorizatiei nr. .X.2005 ca urmare a unor operatiuni de treceri in fabricatie ori in consum intern altfel decat ca materii prime, de valorificari ale rezultatelor unor actiuni de inventariere, a unor livrari din acelasi stoc in perioada de suspendare a efectului juridic al deciziei Ministerului Finantelor Publice nr. .X.2006 potrivit prevederilor art. 165, art. 166 alin 1 lit d si alin 4, art185 alin 8 art. 192 din Legea nr. 571/2003, cu

modificarile ulterioare, precum si stabilirea contravalorii accizei datorate in functie de elementele de deductibilitate reglementate potrivit prevederilor pct. 1 alin 1 lit c si alin 2 , alin 3 si alin 4 din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele vamale au stabilit in sarcina societatii o obligatie suplimentara de plata reprezentand accize aferente stocului de produse accizabile de la data revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal de productie de bauturi alcoolice nr. .X.2005, in suma de .X. lei.

Organele vamale au calculat in sarcina societatii aferent accizelor stabilite suplimentar, majorari de intarziere in suma de X lei, calculate de la data nasterii obligatiei de plata si pana la data intrarii in vigoare a Legii nr. 8X/2006 privind procedura insolventei, respectiv pentru perioada 11.X.2006-20.X.2006.

Organele vamale arata ca la calculul accesoriilor au tinut cont de faptul ca societatea avea deschisa procedura reorganizarii judiciare, precum si de precizarile deciziei Ministerului Economiei si Finantelor nr. 1/11.X.2008, publicata in Monitorul Oficial nr. 770/17.X.2008.

Organele vamale au constatat ca in perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv 01.X.2006-31.X.2008 societatea a realizat activitate de productie a berii in baza autorizatiei de antrepozit fiscal nr. .X.2005 preschimbata in autorizatia de antrepozit fiscal nr. X emisa la data de 14X2006.

Organele vamale au stabilit in sarcina societatii o obligatie suplimentara de plata reprezentand accize aferente produsului bere in suma de .X. lei calculata ca diferenta intre contravaloarea accizei determinata conform prevederilor legale in suma de .X. lei si contravaloarea accizei declarata de contribabil in suma de .X. lei.

Organele vamale arata ca diferenta de accize stabilita la inspectia fiscala este rezultatul aplicarii necorespunzatoare de catre societate a cursului de schimb leu/euro la calculul accizei din trimestrul II si trimestrul III al anului 2006, conform prevederilor pct. 1 din din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la excepția invocată de societate în sensul că sumele stabilite de organele de control sunt nelegale întrucât acestea nu sunt confirmate prin încheiere de ședință de către judecătorul sindic, **cauza supusă soluționării este dacă organele vamale aveau dreptul să stabilească debite după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară.**

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală nr. X/17X2008 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.X/19X2008, organele de inspecție fiscală au stabilit, pentru perioada verificată, respectiv 01.X.2006– 31.X.2008, debite constând în accize și accesorii aferente.

Accesoriile au fost calculate de la data nasterii obligației de plată și până la data intrării în vigoare a Legii nr. 8X/2006 privind procedura insolvenței, respectiv pentru perioada 11.X.2006-20.X.2006.

Societatea susține că aceste debite nu sunt datorate întrucât se află în procedura de reorganizare judiciară, procedură deschisă prin Sentința civilă nr. X/14X2003 pronunțată de Tribunalul X și care se desfășoară pe baza Planului confirmat de judecătorul sindic prin Sentința civilă nr. .X./15.X.2005 pronunțată de Tribunalul .X., or nefiind cuprinse în planul de reorganizare, obligațiile fiscale nu sunt datorate.

În drept, art.95 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală prevede :

„Inspecția fiscală se exercită asupra tuturor persoanelor, indiferent de forma lor de organizare, care au obligații de stabilire, reținere și plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute de lege.”

iar la art.91 alin.1) din același act normativ se precizează că :

„(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.”

Având în vedere cele de mai sus se reține că actul normativ incident cauzei nu introduce o restricție sau excepție cu privire la anumite situații în care agenții economici să nu poată fi supuși inspecției fiscale.

Ca urmare, inspecția fiscală se poate efectua și asupra agenților economici care se află sub incidența legii insolvenței.

În același sens este și punctul de vedere transmis de Direcția Generală Juridică din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală cu adresa nr.X/24.X.2009 în care se menționează că *“dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel, astfel cum stabilesc prevederile art.91 din Codul de procedură fiscală.*

Din documentele aflate la dosar se reține ca inspecția fiscală prin care s-au stabilit obligații pentru perioada 01.X.2006-31.X.2008 s-a desfășurat în perioada 03.X.2008-17.X.2008 și în consecință societatea a fost verificată în cadrul termenului de prescripție prevăzut pentru efectuarea inspecției fiscale, fapt pentru care creanțele fiscale pot forma obiectul inspecției fiscale chiar dacă contestația se află în procedura reorganizării judiciare/insolventei.

În ceea ce privește posibilitatea organelor fiscale de a solicita înscrierea la masa credală a unor diferențe de impozite și taxe stabilite ca urmare a unei inspecții fiscale la o societate comercială aflată în procedura insolvenței, punctul de vedere al Direcției generale legislație și proceduri fiscale, transmis cu adresa nr.X/27.X.2009, este acela că *“organul fiscal competent poate să solicite înscrierea la masa credală a creanțelor fiscale stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, însă competența de a admite cererea și de a decide înscrierea acestor creanțe, aparține judecătorului sindic, astfel cum prevăd dispozițiile art.66 din Legea nr.8X/2006.”*

În temeiul celor precizate, se reține că nu există temei legal care să împiedice verificarea la un contribuabil aflat în procedura insolvenței.

Având în vedere cele precizate susținerea societății privind dreptul organelor de inspecție fiscală de a stabili debite suplimentare de plată după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară/insolvenței se va respinge ca neîntemeiată.

2. Referitor la suma de .X. lei reprezentând accize și suma de X lei reprezentând majorări de întârziere aferente, ***cauza supusa soluționării este dacă pentru produsele accizabile detinute în stoc după revocarea autorizației de antrepozit fiscal nr. .X.29.X.2005 societatea avea obligația plății accizelor în condițiile în care noua autorizație de antrepozit fiscal nr. X/19X2007 nu are efecte retroactive.***

În fapt, în perioada verificată, respectiv 01.X.2006-31.X.2008, societatea a detinut calitatea de antrepozitar, astfel:

Pentru bauturi spirtoase

- 01.X.2006-05.X.2006 conform autorizației de antrepozit fiscal nr. .X.29.X.2005
- 01.X.2007-31.X.2008 conform autorizației de antrepozit fiscal nr. RO0057904PP03/19X2007

Prin decizia nr. .X.19.X.2006, înregistrată la societate sub nr.X/05.X.2006, Ministerul Finanțelor Publice a dispus revocarea autorizației de antrepozit fiscal nr. .X.29.X.2005.

Societatea a formulat contestatie impotriva deciziei Ministerului Finantelor Publice nr. .X.19.X.2006, care a fost respinsa prin decizia nr. .X.13.X.2006, inregistrata la societate sub nr. .X./27.X.2006.

Prin adresa nr. 197X/12.X.2006 societatea a transmis Directiei generale a finantelor publice X situatia produselor accizabile detinute in stoc la data de 05.X.2006, data comunicarii revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal, aratand ca detine in stoc cantitatea de .X. litri alcool etilic rafinat/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri bauturi alcoolice neimbuteliate/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri sucuri naturale alcoolizate/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri bauturi alcoolice imbuteliate/.X. grade dall.

In plus, organele vamale au constatat ca la data de 05.X.2006 societatea detinea in stoc si cantitatea de .X. litri alcool tehnic/.X. grade dall.

La data de 31.X.2008 societatea mai detinea din stocul de la data revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal nr. .X.2005 cantitatea de .X. litri alcool etilic rafinat/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri bauturi alcoolice neimbuteliate/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri sucuri naturale alcoolizate/.X. grade dall, cantitatea de .X. litri alcool tehnic/.X. grade dall si cantitatea de .X. litri bauturi alcoolice imbuteliate/.X. grade dall.

Organele vamale, ca urmare a revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal de productie de bauturi alcoolice nr. .X.2005 au stabilit in sarcina societatii, avand in vedere prevederile referitoare la exigibilitatea accizei aferente stocurilor de produse accizabile existente la data comunicarii revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal de productie de bauturi alcoolice nr. .X.2005, reflectarea operatiunilor de regularizari ale stocurilor de produse accizabile existente la data comunicarii deciziei de revocare a autorizatiei nr. .X.2005 ca urmare a unor operatiuni de treceri in fabricatie ori in consum intern altfel decat ca materii prime, de valorificari ale rezultatelor unor actiuni de inventariere, a unor livrari din acelasi stoc in perioada de suspendare a efectului juridic al deciziei Ministerului Finantelor Publice nr. .X.2006, o obligatie suplimentara de plata reprezentand accize, precum si stabilirea contravalorii accizei datorate in functie de elementele de deductibilitate reglementate potrivit prevederilor legale.

Prin contestatia formulata societatea nu contesta cuantumul accizei stabilita de organele vamale ci arata ca acciza aferenta stocurilor de produse accizabile de la data revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal nu devine exigibila de la data revocarii autorizatiei intrucat acestea pot fi valorificate prin vanzare in regim vamal suspensiv catre un antrepozit fiscal de productie bauturi spirtoase, conform hotararii Comisiei de autorizari din cadrul Ministerului Finantelor Publice, iar incepand cu data de 01.X.2007 a obtinut o noua autorizatie de antrepozit fiscal, investind organul de solutionare sa se pronunte asupra acestor aspecte.

În drept , art. 192 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data revocării autorizației de antrepozit fiscal nr. .X.2005, prevede:

(7) În cazul unui produs accizabil, pentru care acciza nu a fost anterior exigibilă și care este depozitat într-un antrepozit fiscal pentru care se revocă sau se anulează autorizația, acciza devine exigibilă la data revocării sau anulării autorizației.

De asemenea pct. 17 din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2003, cu modificările ulterioare, stipulează:

17. (1) În toate situațiile prevăzute la [art. 192](#) alin. (3), (5), (6) și (7) din Codul fiscal, acciza se plătește în termen de 5 zile de la data la care a devenit exigibilă.

De asemenea art. 185 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

Revocarea și anularea autorizației

(5) Antrepozitarul autorizat nemulțumit poate contesta decizia de suspendare, revocare sau anulare a autorizației pentru un antrepozit fiscal, potrivit legislației în vigoare.

(5¹) Decizia de suspendare, revocare sau anulare a autorizației de antrepozit fiscal își produce efecte de la data comunicării.

(5²) În situația în care antrepozitarul autorizat contestă decizia de suspendare, revocare sau anulare a autorizației de antrepozit fiscal, efectul deciziei se suspendă.

[...]

(7¹) În cazul revocării autorizației, cererea pentru o nouă autorizație poate fi depusă numai după o perioadă de cel puțin 6 luni de la data revocării.

(8) Antrepozitarii autorizați, cărora le-a fost suspendată, revocată sau anulată autorizația și care dețin stocuri de produse accizabile la data suspendării, revocării ori anulării autorizației, pot valorifica produsele înregistrate în stoc - materii prime, semifabricate, produse finite - numai cu acordul autorității fiscale competente, în condițiile prevăzute de norme.

De asemenea pct. 12 ¹ alin 5 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2003, cu modificările ulterioare, stipulează:

(5) Antrepozitarii autorizați a căror autorizație a fost suspendată, revocată sau anulată pot să valorifice produsele înregistrate în stoc - materii prime, semifabricate, produse finite - numai cu acordul comisiei instituite în cadrul autorității fiscale centrale.

Astfel potrivit prevederilor legale incidente spetei, mai sus invocate rezulta ca in situatia revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal, pentru stocurile de produse accizabile pentru care acciza nu a fost anterior exigibila, aceasta devine exigibilă la data revocării autorizației, urmand a fi platita in 5 zile de la data exigibilitatii.

De asemenea se retine ca in situatia in care antrepozitarul contestă decizia de revocare a autorizației de antrepozit fiscal, efectul deciziei se suspenda.

Avand in vedere ca societatii i-a fost retrasa autorizatia de antrepozit fiscal nr. .X.2005 prin decizia Ministerului Finantelor Publice nr..X.19.X.2006, inregistrata la societate sub nr..X./05.X.2006, ramasa definitiva ca urmare a deciziei nr. .X.13.X.2006, inregistrata la societate sub nr. .X./27.X.2006 de respingere a contestatiei formulate impotriva deciziei nr..X.19.X.2006, rezulta ca pentru produsele accizabile detinute in stoc la data revocarii autorizatiei, asa cum au fost acestea precizate prin adresele SC X SA nr. 197X/12.X.2006 si nr. .X./28.X.2006, acciza devine exigibila.

Astfel, prin revocarea autorizatiei de antrepozit fiscal regimul suspensiv de la plata accizelor nu mai poate fi mentinut, astfel ca la data revocarii autorizatiei intervine exigibilitatea accizelor aferente produselor accizabile detinute in stoc, situatia acestor produse accizabile aflate in stoc fiind conforma cu datele societatii, neexistand contradictie sub acest aspect intre sustinerile societatii si constatarile organelor vamale.

Referitor la sustinerea societatii ca acciza aferenta stocurilor de produse accizabile de la data revocarii autorizatiei de antrepozit fiscal nu devine exigibila de la data revocarii autorizatiei intrucat acestea pot fi valorificate prin vanzare in regim vamal suspensiv catre un antrepozit fiscal de productie bauturi spirtoase, conform hotararii Comisiei de autorizari din cadrul Ministerului Finantelor Publice aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat acordul de valorificare, sub supraveghere fiscala, a stocurilor de produse accizabile pentru care s-a revocat autorizatia de antrepozit fiscal nu constituie o exceptie de la exigibilitatea accizelor, exceptiile fiind expres prevazute de legiuitor.

Mai mult, potrivit art. 165 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, "acciza este exigibilă în momentul eliberării pentru consum", care potrivit art. 166 lit e din a acelasi act normativ reprezinta "orice deținere în afara regimului suspensiv a produselor accizabile care nu au fost introduse în sistemul de accizare", situatie care se circumscrie spetei de fata, avand in vedere revocarea autorizatiei de antrepozit fiscal.

De asemenea, se retine ca potrivit hotararii Comisiei de autorizari din cadrul Ministerului Finantelor Publice societatea avea posibilitatea sa valorifice prin vanzare la preturi fara accize catre un alt antrepozit fiscal, sub supraveghere fiscala a stocului aflat in patrimoniul său la data revocarii autorizatiei.

Cum societatea a pastrat in patrimoniul său produsele accizabile, in mod legal organele vamale au obligat societatea la plata accizelor aferente detinute în afara regimului suspensiv, respectiv fara autorizatie de antrepozit fiscal.

Referitor la sustinerea societatii ca a obtinut o noua autorizatie de antrepozit fiscal nr. RO X/19X2007 pentru producerea si comercializarea produselor accizabile-bauturi spirtoase se retine ca efectele acesteia nu sunt retroactive, fapta care a generat exigibilitatea accizelor o reprezinta detinerea de produse accizabile in afara regimului suspensiv.

Avand in vedere cele retinute se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma de X lei reprezentand accize.

Pe cale de consecinta se va respinge contestatia societatii si pentru suma de X lei reprezentand majorari de intarziere aferente accizelor, conform principiului accesorium sequitur principale.

3. Referitor la suma de .X. lei reprezentand accize aferente produsului bere ***cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestui caput de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.***

In fapt, in perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv 01.X.2006-31.X.2008 societatea a realizat activitate de productie a berii in baza autorizatiei de antrepozit fiscal nr. .X.2005 preschimbata in autorizatia de antrepozit fiscal nr.X emisa la data de 14X2006.

Organele vamale au stabilit in sarcina societatii o obligatie suplimentara de plata reprezentand accize aferente produsului bere in suma de .X. lei calculata ca diferenta intre contravaloarea accizei determinata conform prevederilor legale in suma de .X. lei si contravaloarea accizei declarata de contribabil in suma de .X. lei.

Diferenta de acciza stabilita la inspectia fiscala este rezultatul aplicarii necorespunzatoare de catre societate a cursului de schimb leu/euro la calculul accizei din trimestrul II si trimestrul III al anului 2006, conform prevederilor pct. 1 din din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin contestatia formulata societatea nu aduce argumente care sa combata constatările organelor de control vamal referitoare la stabilirea diferentei de accize aferente activitatii de productie a berii.

In drept, art.206 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala prevede :

"Forma si continutul contestatiei :

Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : [...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;"

iar pctX1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata stipuleaza "

"Contestatia poate fi respinsa ca : [...]

b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; [...]"

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument care sa combata constatările organelor de control referitoare la stabilirea diferentei de accize aferente activitatii de productie a berii , urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 166, art. 185, art. 192, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 17 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea nr.44/2004, cu , modificarile ulterioare, art. 91,art. 95, art. 206, art 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiata a contestației formulata de SC X SA pentru suma totala de X lei din care suma de .X. lei reprezinta accize si suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de .X. lei reprezentand accize aferente activitatii de productie a berii .

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X sau Curtea de Apel .X., in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR GENERAL ADJUNCT
X**