

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR  
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA nr.5

din .....2006

privind soluționarea contestației formulată de către dl. X  
cu domiciliul în loc. ...., nr....., jud. Sălaj,  
înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr..... din .....

Direcția generală a finanțelor publice a județului Sălaj a fost sesizată de către Direcția regională vamală Cluj, prin adresa nr...../S/.....2005 asupra contestației formulată de către dl. X împotriva procesului verbal de control nr.../S/.....2005.

La verificarea condițiilor procedurale a contestației se constată că aceasta nu respectă prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003, republicată, art.176, alin.1, lit.b), c), d) și e și cele ale alin.2 al aceluiași articol.

În ceea ce privește termenul de depunere a contestației, acesta este îndeplinit.

Direcția generală a finanțelor publice Sălaj, prin adresa nr..... din ..... 2006 solicită contestatarului completarea dosarului contestației cu elementele prevăzute de art.176 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată. Urmare acestei solicitări, contestatarul depune la dosarul contestației motivele prin care înțelege să-și susțină contestația, precum și împuternicirea avocațială întrucât contestația inițială a fost formulată prin împuternicit.

Astfel, contestația are ca obiect suma totală de .....lei constând în drepturi vamale și dobânzi.

Constatând că, în speță, sunt îndeplinite prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003, republicată, cu privire la contestația formulată, Direcția generală a finanțelor publice Sălaj este investită să se pronunțe pe fond în ceea ce privește soluționarea contestației.

I. Dl. X prin împuternicit, formulează contestație împotriva procesului verbal de control înregistrat la Direcția regională vamală Cluj sub nbr. .... /S/.....2005.

În susținerea contestației arată:

În fapt, prin procesul verbal amintit s-a stabilit în sarcina sa o datorie vamală în sumă de ..... lei constând în datorie vamală și dobânzi.

La stabilirea acestei sume, organul de control a reținut faptul că acesta conducea autovehiculul marca MERCEDES BENZ aparținând SC .....SL, înmatriculată în Spania, în localitatea ....., autovehicul care a intrat în România cu acordarea unui regim de admitere temporară cu exonerare totală de la plata taxelor vamale. În opinia organelor de control un autovehicul care beneficiază de regim de admitere temporară nu poate fi comodat altor persoane din România, urmare acestui fapt acestia procedează la întocmirea procesului verbal de control amintit.

Consideră că procesul verbal este nelegal și netemeinic. Autovehiculul aparține SC ..... SL, societate comercială spaniolă. Această societate aparține numitului Y, cetățean român cu rezidență în Spania și la data controlului se deplasa în localitatea ..... pentru a obține un document fito-sanitar necesar exportului, ce se efectua cu autovehiculul respectiv.

Contestatarul era însoțit , așa cum se arată, în procesul verbal de soția proprietarului numita ....., de asemenea cetățean român cu rezidență în Spania.

Contestatarul se afla în calitate de șofer și nicidecum comodor al acestui autovehicul, așa cum arată organele de control fiind solicitat în acest sens de către domnul Y, soția acestuia neposedând permis de conducere. La aproximativ două săptămâni după efectuarea controlului autovehicolul a părăsit România și la ora actuală acesta se află în Spania.

În aceste condiții nu înțelege de ce putea fi obligat la plata drepturilor vamale întrucât autovehiculul se afla în țară doar în scopul efectuării exportului , beneficiind de admitere temporară în momentul controlului ,aparține unei societăți spaniole și era doar condus de către el în prezența soției proprietarului societății.

Pentru aceste considerente solicită admiterea contestației și anularea sumelor stabilite prin procesul verbal .

II. Din procesul verbal nr...../S/.....2005, încheiat de către inspectori vamali din cadrul Direcției regionale vamale Cluj -Serviciul supraveghere și control vamal se rețin următoarele:

În data de .....2005 în loc..... jud. Sălaj a fost oprit pentru verificări autovehiculul cu nr. de înmatriculare nr..... CMT înmatriculat în Spania.

Autovehiculul era condus de către domnul X domiciliat în loc.

....., nr....., jud. Sălaj, posesor al C.I..... nr.....

Din investigațiile efectuate și din documentele puse la dispoziție, au rezultat următoarele:

Conform notei explicative luată domnului X conducătorul din acel moment al autovehicolului:

- a condus autovehicolul la rugămintea d-nei ....., vecina a dinsului;
- mașina aparține firmei soțului acesteia;
- mașina a intrat țară de aproximativ 1 lună;
- nu știe cărui scop folosește acest autovehicol;
- nu știe dacă au fost achitate drepturile vamale pentru acest autovehicol.

2. Autovehicolul conform documentelor acestuia, reținute în copie de echipa de control, are următoarele caracteristici tehnice și elemente de identificare:

- proprietate SC..... SL cu sediul în Spania;
- nr. de înmatriculare .....
- categorie autovehicol FURGON ALTO;
- serie șasiu .....

În concluzie, autovehicolul cu nr.de înmatriculare .....CMT în momentul intrării în țară, i-a fost acordat de către autoritatea vamală română, regim vamal de admitere temporară, cu exonerare totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import și fără depunerea declarației vamale, prevederile legale aplicabile în materie fiind prevăzute în Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, art.284, 285, 294, 352.

Titularul regimului vamal de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import se consideră a fi proprietarul care figurează în documentele autovehicolului.

Nerespectarea de către titularul regimului vamal suspensiv de admitere temporară a obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea acestuia este sancționată ca și contravenție continuă la art.386 lit. j din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României.

În baza art.7 și 38 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul contravențiilor cu modificările și completările ulterioare, titularul regimului de admitere temporară a fost sancționat cu avertisment verbal.

Prin cedarea și folosirea autovehiculului în trafic intern de către o persoană română au fost încălcate condițiile stabilite prin regimul vamal de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import, acesta fiind sustras de la supravegherea vamală, fapte care conform artr.143 și 144 din Legea nr.141/1997 - privind Codul vamal al României, duc la nașterea datoriei vamale.

Astfel, data nașterii datoriei vamale este de .....2005, în sarcina dl. X care a participat la săvârșirea faptelor ce constituie încălcări ale legislației vamale în vigoare și a utilizat fără drept în trafic intern autovehiculul care a făcut obiectul acestor încălcări.

În consecință s-au stabilit obligațiile bugetare, după cum urmează:

- valoare în vamă ..... lei
- taxe vamale ..... lei;
- comision vamal ..... lei;
- taxa pe valoarea adăugată ..... lei

În conformitate cu prevederile art.115, 116 și 121 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată s-au calculat dobânzi de întârziere, astfel:

- dobânzi aferente taxelor vamale ..... lei
- dobânzi aferente comisionului vamal ..... leu
- dobânzi aferente tva .....lei

III.Din documentele existente la dosarul cauzei, constatările organului vamal, motivele invocate de către contestatar, actele normative invocate în cauză, se rețin următoarele :

În fapt, autovehiculul cu nr.de înmatriculare ..... CMT aparține SC ..... SL înmatriculată în Spania.

În data de 05.10.2005, urmare controlului efectuat de către inspectori din cadrul Direcției regionale vamale Cluj- Serviciul supraveghere vamală și control a fost identificat în trafic în loc.Zalău fiind condus de cetățeanul român X, domiciliat în loc. .... nr....., jud. Sălaj. Prin contestația formulată, se arată că acest autovehicol a fost introdus în țară de către proprietarul lui în scopul efectuării activității de export. Din nota explicativă luată dl-ui X rezultă că acesta a condus autovehiculul la rugămintea soției proprietarului, că mașina a intrat în țară cu aproximativ o luna înaintea controlului și că nu știe în ce scop folosește acest autovehicol.

Din actul de control contesat reiese că acestui autovehicul i-a fost acordat la intrarea în țară regim vamal de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import.

În drept, în cauză, îi sunt aplicabile prevederile art.285 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, care arată:

"(1) Vehiculele rutiere de folosință comercială beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import. Prin vehicule se înțelege orice vehicul rutier, inclusiv remorcile care pot fi atașate.

(2) Admiterea temporară a vehiculelor rutiere se acordă sub îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

a) să fie introduse de o persoană stabilită în străinătate sau de un reprezentant al său;

b) să fie utilizate pentru transport comercial de această persoană sau de un reprezentant al său;

c) să fie înmatriculate în afara teritoriului României pe numele unei persoane stabilite în străinătate;

d) să fie utilizate exclusiv pentru un transport care începe sau se termină în afară teritoriului României.

3).....

4. Regimul de admitere temporară se acordă pe perioada necesară realizării operațiunilor de transport, de debarcare sau îmbarcare a pasagerilor, de descărcare și încărcare a mărfurilor și după caz, de întreținere a vehiculelor.

Această prevede legală a fost încălcată de către contestatar și faptul că nu știa în ce scop folosește autovehiculul nu este relevant în soluționarea favorabilă a cauzei.

Prin faptul că la momentul controlului, autovehiculul era condus de către o persoană care nu are nici o legătură cu SC ..... SL, dl. X nu face dovada că este împuternicit sau angajat al acesteia se încalcă prevederile artr.284 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României care precizează:

"(1) Mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import;

(2) Mijloacele de transport aflate în regimul prevăzut la alin.(1) nu pot fi date în comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliată sau cu reședința în România.

Având în vedere cele de mai sus, în mod legal a luat naștere datoria vamală, persoana care a săvârșit fapta de sustragere de la supraveghere vamală fiind proprietarea autovehiculului care a fost sancționată cu avertisment verbal, răspunderea în solidar, revenindu-i dl. X în conformitate cu art.143 al Legii nr.141/1997 privind Codul vamal al României care prevede:

(1) Datoria vamală ia naștere în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supraveghere vamală;

(2) Persoana care a săvârșit fapta de sustragere de vine debitor. Răspund solidar cu acesta și:

a) persoanele care au participat la această sustragere și care cunoșteau sau trebuiau să cunoască la data dobândirii sau primirii, că mărfurile au fost sustrate de la supraveghere vamală,

și la art.144 al aceluiași act normativ se prevede:

(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

a).....

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

(2).....

(3)....."

Având în vedere cele de mai sus, se reține ca organele vamale, în mod legal au stabilit prin procesul verbal nr...../S/.....2005 datoria vamală în sarcina dl-lui X.

Faptul că acesta a condus autovehiculul la rugămintea soției proprietarului SC .....SL nu se poate reține în soluționarea favorabilă a contestației.

Astfel, se reține că autovehiculul nu îndeplinește cumulativ condițiile de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale motiv pentru care contestația formulată pentru suma de ..... lei reprezentând datorie vamală și accesorii aferente urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul actelor normative enunțate precum și a art.186 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată se

D E C I D E :

1. Respingerea contestației formulată de către dl. X, ca neîntemeiată.
2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,