

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. ____ / ____ 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala de administrare a marilor contribuabili, Directia de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia intocmita in baza raportului de inspectie fiscala incheiat de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei generale de administrare a marilor contribuabili, Directia de inspectie fiscala si are ca obiect sume reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, asa cum rezulta din data comunicarii deciziei de impunere, respectiv data de 07.12.2004 potrivit borderoului nr. 199 anexat in copie la dosarul cauzei si data depunerii contestatiei respectiv 06.01.2005, conform plicului care poarta stampila oficiului postal.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 si art. 178 alin. (1) lit. c din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** precizeaza ca imobilul a fost instrainat prin contractul de vanzare cumparare incheiat in forma autentica. Conform clauzelor exprese cuprinse in acest contract, partile au convenit ca plata pretului sa se efectueze in rate, stabilindu-se atat cuantumul ratelor cat si scadenta lor.

Conform Codului fiscal vanzarea unui imobil cu plata in rate reprezinta livrare de bunuri iar exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data livrarii de bunuri, la data prevazuta pentru plata ratelor.

Sunt intrunite cumulativ toate conditiile impuse, respectiv livrare de bunuri, plata pretului in rate, conventie intre persoane stabilite in tara, clauze privind stabilirea unor privilegii, astfel incat scadenta ratelor II si III din pretul de vanzare intervine la datele de 15.10.2004 si 15.12.2004, exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora intervenind la datele de 25.11.2004 si 25.01.2005.

Astfel, conform prevederilor art. 155 alin. 2 din Codul fiscal si pct. 59 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004, societatea a emis o singura factura fiscala iar taxa pe valoarea adaugata aferenta a fost inregistrata in mod corect in contul 4428 TVA neexigibila.

Referitor la constatările organelor de inspectie fiscala potrivit carora societatea a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata aferenta avansului de pret platit in calitate de cumparator pentru bunuri din import, acestea sunt eronate intrucat contractul incheiat intre S.C. V S.R.L. in calitate de vanzator si **S.C. X S.R.L.** in calitate de cumparator este un simplu contract de vanzare - cumparare incheiate intre doua persoane juridice de nationalitate romana, avand ca obiect bunuri mobile, astfel incat nu se poate cataloga contractul ca avand un element de extraneitate.

Articolul 2.2 din contract individualizeaza bunurile ce fac obiectul conventiei, in sensul aratarii provenientei lor (din import - Austria), ceea ce inseamna ca respectivul cumparator nu este de acord cu procurarea unor bunuri de fabricatie romaneasca. Aceasta clauza nu poate determina schimbarea naturii juridice a contractului si nu se regaseste nicaieri stipulat ca S.C. V S.R.L. se obliga sa importe bunurile specificate.

S.C. V S.R.L. nu s-a obligat sa importe bunurile in numele **S.C. X S.R.L.**, astfel ca nu se pot aplica prevederile art. 131 alin. (1) din Codul fiscal.

In ceea ce priveste constatarea organelor de inspectie fiscala potrivit careia societatea nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta lipsurilor la inventar, aceasta este eronata intrucat bunurile inregistrate in evidenta contabila in contul de materii prime nu reprezinta lipsuri la inventar ci materii prime cu termen de valabilitate expirat, care nu au mai putut fi utilizate in activitatea de productie.

Astfel, in cauza sunt aplicabile prevederile pct. 7 alin. (1) din Normele metodologice date in aplicarea art. 128 alin. (9) din Codul fiscal.

Totodata, societatea solicita si suspendarea actului administrativ fiscal contestat pana la solutionarea definitiva a contestatiei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei generale de administrare a marilor contribuabili, Directia de inspectie fiscala s-au constatat urmatoarele:

In luna mai 2004, **S.C. X S.R.L.** a incheiat cu S.C. C S.R.L. un contract de vanzare - cumparare autentificat prin care **S.C. X S.R.L.**, in calitate de vanzator vinde imobil, teren, mijloace fixe si obiecte de inventar, in valoare totala de 810.000 euro. Prin contract, la art. 41 s-a stipulat ca dreptul de proprietate se face la momentul autentificarii contractului, respectiv la data de 28.05.2004.

La data semnarii contractului, **S.C. X S.R.L.** a incasat avans pentru care a colectat taxa pe valoarea adaugata iar in luna iulie 2004 a intocmit factura pentru restul valorii, taxa pe valoarea adaugata aferenta inregistrand-o in contul 4428 "TVA neexigibila".

In conformitate cu art. 155 din Codul fiscal societatea avea obligatia sa emita factura fiscala pentru intreaga valoarea si sa colecteze taxa pe valoarea adaugata la data de 28.05.2004. Astfel, in urma verificarii s-a majorat baza impozabila a taxei pe valoarea adaugata colectata.

In luna mai 2004, **S.C. X S.R.L.**, a incheiat cu S.C. V S.R.L. un contract de vanzare-cumparare prin care S.C. V S.R.L. se obliga sa vanda catre **S.C. X S.R.L.**, utilaje provenind din import Austria in valoare de 160.000 euro. Pana la finalizarea controlului importul nu a fost realizat. In baza acestui contract, S.C. V S.R.L. a emis factura reprezentand avans pentru import.

Avand in vedere prevederile art. 134 alin. 5 lit. b din Legea nr. 571/2003, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca **S.C. X S.R.L.** nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta avansului.

De asemenea, din analiza cheltuielilor nedeductibile constituite de **S.C. X S.R.L.**, s-a constatat ca pentru cheltuielile reprezentand lipsuri la inventar aceasta nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta conform art. 128 lit. e din Legea nr. 571/2003.

Pentru taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar in urma inspectiei fiscale au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de catre contestatoare si organul de inspectie fiscala, se retine:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

a) In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra datei la care devine exigibila taxa pe valoarea adaugata aferenta vanzarii unui imobil, teren, mijloace fixe, obiecte de inventar in conditiile in care la baza operatiunii a stat un contract cu o clauza de vanzare cu plata in rate.

In fapt, la data de 28.05.2004, **S.C. X S.R.L.** in calitate de vanzator a incheiat cu S.C. C S.R.L. in calitate de cumparator un contract de vanzare cumparare autentificat, al carui obiect il constituie vanzarea unui imobil, teren, mijloace fixe si obiecte de inventar.

La articolul 3 pct. 3.2 din contractul de vanzare cumparare, anexat in copie la dosarul cauzei la paginile 10 - 14, se precizeaza ca pretul va fi platit in rate, astfel:

"- suma de 210.000 euro, TVA inclus se achita astazi, data semnarii prezentului contract (prima rata);

- suma de 300.000 euro, TVA inclus, va fi achitata pana la data de 15.09.2004, inclusiv (rata a doua);

- suma de 300.000 euro, TVA inclus, va fi achitata pana la data de 15.12.2004, inclusiv (rata a treia)."

Totodata, la articolul 4 pct. 4.1 se precizeaza ca "transmisiunea proprietatii, posesiei si folosintei asupra imobilului descris anterior (teren si constructiile edificate pe acesta), precum si asupra bunurilor cuprinse in Anexa nr. 1 la prezentul act, are loc fara nici o formalitate din momentul autentificarii prezentului act de vanzare - cumparare."

In drept, art. 134 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

"Faptul generator si exigibilitatea - reguli generale [...]

(3) Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu exceptiile prevăzute în prezentul titlu." iar la art. 135 alin. (3) se stipuleaza:

"Faptul generator si exigibilitatea - cazuri speciale[...]

(3) În cazul livrării de bunuri cu plata în rate între persoane stabilite în țară, al operatiunilor de leasing intern, de închiriere, de concesiune sau de arendare de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la fiecare din datele specificate în contract pentru plata ratelor, respectiv a chiriei, redeventei sau arendei.[...]"

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine faptul ca exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la fiecare din datele specificate in contractul de vanzare - cumparare autentificat pentru plata ratelor, art. 135 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 continand norme derogatorii de la cele cu caracter general consacrate de art. 134, norme care se aplica cu prioritate potrivit principiului de drept "specialia generalibus derogant".

Din analiza constatarilor cuprinse in raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost emisa decizia de impunere contestata, se retine ca organele de inspectie fiscala au precizat ca exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data livrării bunurilor, respectiv la data de 28.05.2004, data autentificării contractului de vanzare - cumparare, fara a tine cont de clauza de vanzare cu plata in rate, aplicand prevederile pct. 59 alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care reglementeaza modul de facturare si nu exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata.

Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat Directiei generale de administrare a marilor contribuabili, Directia de inspectie fiscala, sa precizeze care au fost argumentele pentru care contractul de vanzare - cumparare nu a fost incadrat in categoria contractelor cu plata in rate si de ce nu sunt aplicabile prevederile art. 135 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aspecte ce nu rezulta din raportul de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala precizeaza:

"Cu privire la contractul de vanzare - cumparare al carui obiect il constituie vanzarea unui imobil, teren, mijloace fixe si obiecte de inventar incheiat intre S.C. F S.R.L. in calitate de vanzator si S.C. C S.R.L. in calitate de cumparator in care s-a prevazut plata in rate, mentionam ca prin contract la art. 41 se stipuleaza <transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului si terenului se face fara nici o

formalitate din momentul autentificarii contractului (28.05.2004) potrivit art. 134 alin. (3) din Codul fiscal> faptul generator al TVA intervine si taxa devine exigibila la data livrarii bunurilor (28.05.2004)."

Insa, punctul de vedere al organelor de inspectie fiscala formulat in baza prevederilor art. 134 alin. (3) din Codul fiscal nu poate fi retinut in solutionarea contestatiei intrucat acelasi act normativ precizeaza la art. 135 alin. (3) si cazurile speciale care excepteaza de la regula generala privind faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata, motiv pentru care s-a revenit la adresa initiala.

Astfel, Directia de inspectie fiscala precizeaza:

"In completare la adresa din data de 22.03.2005 privind punctul de vedere pentru solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. va comunicam ca, societatea in fapt a emis o singura factura fiscala pentru intreaga suma prevazuta in contract si in acest mod contractul nu a mai fost respectat (ca fiind un contract cu plata in rate). In perioada verificata factura emisa in luna iulie pentru restul valorii nu a fost incasata de S.C. X S.R.L."

Se retine faptul ca la data autentificarii contractului, respectiv 28.05.2004 contestatoarea a incasat de la S.C. C S.R.L. din care taxa pe valoarea adaugata a fost inregistrata in contul 4427 "TVA colectata" si evidentiata in decontul de taxa pe valoarea adaugata al lunii mai 2004.

In luna iulie 2004 contestatoarea a facturat restul valorii inregistrand taxa pe valoarea adaugata in contul 4428 "TVA neexigibila" insa din adresa mentionata mai sus rezulta ca aceasta suma nu a fost incasata pe perioada verificata astfel incat nu avea cum sa nu fie respectat contractul si considerat ca fiind un contract cu plata in rate.

Mai mult, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat Directiei de inspectie fiscala efectuarea unei verificari la S.C. C S.R.L. privind modul de inregistrare in evidenta contabila a facturii fiscale emisa de S.C. X S.R.L. in baza contractului de vanzare - cumparare al carui obiect il constituie vanzarea unui imobil, teren, mijloace fixe si obiecte de inventar, in care s-a prevazut plata in rate, respectiv daca S.C. C S.R.L. si-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura mai sus mentionata.

Directia generala de administrare a marilor contribuabili, Directia de inspectie fiscala a precizat ca "S.C. C S.R.L. a inregistrat in jurnalul de cumparari factura in luna august 2004, iar TVA aferenta a fost inregistrata in contul 4428 - TVA neexigibila.

Ulterior, respectiv in luna septembrie 2004 societatea a dedus TVA suma ce a fost solicitata la rambursare si rambursata in luna noiembrie 2004 in baza decontului.

In luna decembrie 2004, societatea si-a dedus TVA, pentru care a solicitat rambursare, ce a fost efectuata in luna ianuarie 2005, in baza decontului.

Mentionam ca a fost achitata integral contravaloarea facturii mentionate."

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei precum si prevederile legale, se retine ca din analiza constatarilor cuprinse in raportul de inspectie fiscala si din completarile aduse de catre organele de inspectie fiscala prin adresele mentionate mai sus, nu rezulta motivele pentru care contractul de vanzare - cumparare incheiat intre contestatoarea si S.C. C S.R.L. nu a fost incadrat in categoria contractelor cu plata in rate in vederea aplicarii prevederilor art. 135 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fapt pentru care se va desfiinta decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala intocmita in baza raportului de inspectie fiscala pentru taxa pe valoarea adaugata, urmand ca alte organe de inspectie fiscala decat cele care au incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare conform celor retinute prin prezenta decizie.

b) In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unui avans in conditiile in care contractul incheiat intre cele doua parti nu a fost pus in executare.

In fapt, in luna mai 2004, **S.C. X S.R.L.** in calitate de cumparator a incheiat cu S.C. V S.R.L. in calitate de vanzator contractul de vanzare cumparare, al carui obiect il constituie vanzarea unor utilaje in valoare totala de 160.000 euro.

La pct. 2.2 din contractul de vanzare - cumparare, anexat in copie la dosarul cauzei la paginile 3 - 5, se precizeaza ca "utilajele provin din import Austria".

In baza acestui contract, S.C. V S.R.L. a emis factura fiscala cu taxa pe valoarea adaugata reprezentand avans, pentru care contestatoarea a dedus taxa pe valoarea adaugata.

Totodata, la pct. 10.4 din contractul de vanzare - cumparare, anexat in copie la dosarul cauzei la paginile 3 - 5, se precizeaza ca "In executarea prezentului contract, orice notificare, comunicare a unei parti catre cealalta vor fi considerate valabile si indeplinite daca sunt scrise si trimise la adresele sus - mentionate [...]".

Ulterior incheierii contractului de vanzare cumparare, a fost incheiat un act aditional prin care s-a stipulat ca:

"pana la 31.05.2004, se achita in avans suma de 4.270.424.874 lei (inclusiv TVA)".

In drept, art. 134 alin. (5) lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

"Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator si intervine: [...]"

b) la data încasării avansului, în cazul în care se încasează avansuri înaintea livrării de bunuri sau a prestării de servicii. Se exceptează de la această prevedere avansurile încasate pentru plata importurilor si a drepturilor vamale stabilite, potrivit legii, si orice avansuri încasate pentru operatiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată sau care nu sunt în sfera de aplicare a taxei. Prin avansuri se înțelege încasarea parțială sau integrală a contravalorii bunurilor sau serviciilor, înaintea livrării, respectiv a prestării."

In ceea ce priveste modul de facturare pentru avansurile incasate pentru plata importurilor, art. 61 alin. (2) din Normele de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 precizeaza:

"Pentru avansurile încasate pentru plata importurilor si a drepturilor vamale de import persoanele impozabile nu au obligatia să emită facturi fiscale."

Furnizorii pot emite facturi fiscale fără taxa pe valoarea adăugată pentru aceste avansuri, la solicitarea beneficiarilor. Regularizarea se realizează prin stornarea facturii de avans la data emiterii facturii fiscale pentru contravaloarea integrală a livrării de bunuri."

Din cele precizate mai sus, se retine faptul ca exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data incasarii avansului aferent unei livrari de bunuri, cu exceptia avansurilor incasate pentru plata importurilor si a drepturilor de import pentru care furnizorii nu au obligatia sa emita factura fiscala iar in situatia in care beneficiarii solicita aceasta factura, nu se evidentiaza taxa pe valoarea adaugata.

La pct. 3.1 din contractul de vanzare - cumparare incheiat intre contestatoarele si S.C. V S.R.L. s-a prevazut ca acesta se incheie pe o perioada de 6 luni, respectiv data de 01.11.2004, cu posibilitatea de prelungire prin acordul scris al partilor exprimat prin act aditional ori la data incheierii raportului de inspectie fiscala, respectiv data de 12.11.2004 acesta isi pierduse valabilitatea iar din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta ca acest contract nu a fost prelungit si nici pus in executare. Mai mult, organele de inspectie fiscala au constatat faptul

ca "pana la finalizarea controlului importul nu a fost realizat". Chiar daca bunurile nu ar proveni din import, asa cum sustine contestatoarea, se retine ca pana la data finalizarii verificarii prin incheierea raportului de inspectie fiscala **S.C. X S.R.L.** nu a primit utilajele respective cu atat mai mult cu cat contractul de vanzare - cumparare incheiat intre parti incetase sa mai produca efecte.

Mai mult, contestatoarea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta avansului inscrisa in factura fiscala dar ulterior incheierii contractului de vanzare cumparare a fost incheiat un act aditional prin care s-a stipulat ca:

"-pana la 31.05.2004, se achita in avans suma de 4.270.424.874 lei (inclusiv TVA)".

Din cele de mai sus rezulta ca avansul a fost modificat ori din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta ca factura, anexata in copie la dosar la pagina 1, nu a fost stornata si nici nu s-a emis o noua factura conform actului aditional incheiat.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine faptul ca societatea contestatoare nu putea sa beneficieze de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta avansului facturat de catre S.C. V S.R.L. conform contractului de vanzare - cumparare care nu a fost pus in executare, motiv pentru care se va respinge contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata.

c) In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor constatate lipsa din gestiune in conditiile in care societatea nu prezinta documente care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.

In fapt, **S.C. X S.R.L.** nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor constatate lipsa din gestiune la inventar la data de 31.12.2003.

In drept, art. 3 lit. e) din Hotararea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată precizeaza:

"În sensul art. 3 din lege se consideră livrări de bunuri:[...]

e) bunurile constatate lipsă pe bază de inventariere, atât cele imputabile, cât și cele neimputabile, cu excepția celor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b) din prezentele norme;[...]" iar la art. 4 alin. (1) lit. b se stipulează:

"Nu sunt considerate livrări de bunuri în sensul art. 3 din lege:[...]"

b) bunurile distruse ca urmare a unor calamități sau a altor cauze de forță majoră;[...]".

Hotărârea Guvernului nr. 22/2003 pentru abrogarea unor dispoziții legale, precum și pentru modificarea și completarea unor metodologii contabile și fiscale modifică și completează lit. b alin (1) al art. 4 în sensul că **"bunurile distruse ca urmare a unor calamități sau a altor cauze de forță majoră, perisabilitățile în limitele prevăzute prin normele aprobate prin hotărâre a Guvernului."**

Având în vedere prevederile legale menționate, se reține faptul că societatea contestatoare avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor constatate lipsa din gestiune, cu excepția bunurilor prevăzute de lit. b a art. 4 modificată și completată.

Analizând documentele anexate la dosarul cauzei, se reține faptul că prin contestație **S.C. X S.R.L** precizează că bunurile în cauză nu reprezintă bunuri constatate lipsa din gestiune, ci bunuri degradate, respectiv "materii prime cu termen de valabilitate expirat, care nu au mai putut fi utilizate în activitatea de producție" pentru care nu se colectează taxa pe valoarea adăugată.

Mai mult, societatea invocă în susținerea contestației documente justificative, respectiv nota întocmită de medicul veterinar, facturile fiscale emise de prestatorul de servicii S.C. P S.A. la care au fost distruse bunurile degradate, fără a le anexa la dosarul cauzei.

Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat societatii contestatoare sa transmita documentele la care face referire in contestație și care nu au fost anexate la dosarul cauzei până la data de 28.02.2005, respectiv până la data de 18.03.2005, adrese primite de societatea contestatoare, conform confirmărilor de primire fax anexate la dosarul cauzei, solicitări la care contestatoarea nu a dat curs până la emiterea prezentei.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se va respinge contestația formulată de **S.C. X S.R.L** ca neîntemeiată și nesustenută cu documente pentru taxa pe valoarea adăugată.

2. Referitor la sumele reprezentând:

- dobanzi aferente taxei pe valoarea adăugată;

- **penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata**, stabilite prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca la punctul 1 a) din prezenta decizie s-a desfiintat capitolul privind taxa pe valoarea adaugata, iar la punctul 1 b) si c) din prezenta decizie s-a respins ca neintemeiata contestatia formulata pentru taxa pe valoarea adaugata, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere si pentru sumele reprezentand:

- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

in vederea recalcularii acestora in functie de rezultatele verificarii.

3. Referitor la solicitarea societatii de suspendare a executarii titlului de creanta fiscala, se retine ca in conformitate cu art. 184 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificată a contestatorului”.

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei poate acorda suspendarea pana la solutionarea contestatiei, astfel incat cererea contestatoarei a ramas fara obiect.

Mai mult, prin efectul solutiei de desfiintare partiala a actului administrativ fiscal atacat, partile au fost repuse in situatia anterioara emiterii titlului de creanta, cu consecinta reverificarii conform considerentelor prezentei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 3 lit. e din Hotararea Guvernului nr. 598/2002, art. 134 alin. (5) lit. b, art. 135 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 si art 184 alin. (1) si (2), art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, se:

DECIDE

1. Desfiintarea deciziei de impunere intocmita de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei generale de administrare a

marilor contribuabili, Directia de inspectie fiscala, privind sumele reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul contestat, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

2. Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L** pentru taxa pe valoarea adaugata.

3. Respingerea ca ramasa fara obiect a cererii de suspendare a executarii Deciziei de impunere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit prevederilor legale.