

~~La respins recursul~~

**ROMÂNIA**

TRIBUNALUL  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința civilă nr. \_\_\_\_\_

Dosar nr. \_\_\_\_\_

Ședința publică din data de \_\_\_\_\_  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE – \_\_\_\_\_  
GREFIER – \_\_\_\_\_

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cererii formulate de reclamanta SC \_\_\_\_\_ SRL în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE \_\_\_\_\_ și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE \_\_\_\_\_ având ca obiect „anulare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședința publică la pronunțare se constată lipsa părților.  
Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de 06 decembrie 2011 când părțile prezenta au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 20 decembrie 2011.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță sub numărul mai sus menționat, reclamanta \_\_\_\_\_ în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE BRAȘOV și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE \_\_\_\_\_ a solicitat să se dispună anularea deciziei nr. \_\_\_\_\_ emisă de pârâta de ordin 1, privind soluționarea contestației formulate împotriva măsurilor dispuse de pârâta de ordin 2, anularea deciziei nr. \_\_\_\_\_ de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și a procesului verbal de control nr. \_\_\_\_\_ emise de pârâta de ordin 2, obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii se arată că prin procesul verbal de control ulterior din data de 28.06.2010, încheiat de reprezentanții D.J.A.O.V. Brașov, s-a constatat că nu au fost calculate corect drepturile vamale de import aferente declarației vamale de punere în liberă circulație nr. \_\_\_\_\_.

În baza actului de control, D.J.A.O.V. \_\_\_\_\_ a emis decizia nr. \_\_\_\_\_ regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, constând în taxe vamale în cuantum de \_\_\_\_\_ lei, majorări de întârziere de \_\_\_\_\_ lei, dobânzi compensatorii în cuantum de \_\_\_\_\_ lei, TVA de \_\_\_\_\_ lei, majorări de întârziere de \_\_\_\_\_, comision vamal de \_\_\_\_\_ lei și majorări de întârziere în cuantum de \_\_\_\_\_ lei.

Împotriva celor două acte administrative s-a formulat contestație în termen legal, iar prin decizia nr. \_\_\_\_\_, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului \_\_\_\_\_ a respins contestația pe motiv de netemeinicie.

Sunt nelegale actele administrative emise de cele două autorități publice, pentru următoarele motive de fapt și de drept.

Procesul verbal de control în baza căruia a fost emisă decizia de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal a fost încheiat cu încălcarea regulilor procedurale privind inspectia fiscală, prevăzute de art.101 și 102 din Codul de procedură fiscală, respectiv lipsa și

necomunicarea avizului de inspecție fiscală, precum și ale art.107 din același act normativ, privind dreptul contribuabilului de a fi informat.

Potrivit art.25 din Ordinul nr.7521/2006 emis de vicepreședintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, realizarea controlului vamal ulterior se face de regulă cu înștiințarea prealabilă a persoanei verificate.

Articolul 26 din Ordinul 7521/2006 prevede că „înștiințarea prealabilă se realizează în scris, cu 15 zile înainte, a unui aviz de control vamal ulterior”.

Decizia de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. \_\_\_\_\_, nu cuprinde data de la care aceasta își produce efectele și nici mențiunile privind audierea contribuabilului, fiind încălcate prevederile ar.43 lit. b) și j) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu dispozițiile art.87 din același act normativ.

La data de 28.06.2010, dreptul pârâtei 2 de a recalcula drepturi vamale era prescris pentru ca, potrivit dispozițiilor pct.19 din Anexa nr. V la Tratatul de Aderare a României la Uniunea Europeană, ratificat prin Legea nr.157/2005, procedurile care reglementează nașterea unei datorii vamale, înscrierea în evidența contabilă și recuperarea ulterioară stabilite în art.201-232 din Regulamentul CEE nr 2913/1992 și art. 859-876 din Regulamentul CEE nr.2454/1993 se aplică noilor state membre după data aderării, când devine aplicabilă legislația comunitară. Astfel, dacă datoria vamală a luat naștere înainte de data aderării, recuperarea se face potrivit legislației în vigoare în statul respectiv înainte de aderare, de către acesta și în favoarea acestuia.

În speța de față, datoria vamală a luat naștere la data de 12.07.2002, în baza declarației vamale nr. \_\_\_\_\_ depusă la Biroul Vamal Târguri și Expoziții.

Astfel fiind, datoria vamală născută înainte de 1 ianuarie 2007, data aderării României la Uniunea europeană, este supusă în ceea ce privește recuperarea, termenului de prescripție de 5 ani reglementat de dispozițiile art.100 alin.1 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României.

Dacă se consideră că datoria vamală a luat naștere la data acordării liberului de vamă, respectiv la data de 10.07.2007, în lipsa avizului de control vamal ulterior și în condițiile în care nu au avut cunoștință de desfășurarea controlului în perioada 24.06.-28.06.2010, consideră că acest proces verbal a fost întocmit după data de 10.07.2010, astfel că dreptul pârâtei de ordin 2 de a recalcula drepturi vamale era prescris, având în vedere dispozițiile art.221 alin.3 din Regulamentul C.E.E. nr.2913/1992 care prevede că „comunicarea valorii drepturilor vamale către debitor nu poate fi făcută după expirarea unui termen de 3 ani de la data la care a luat naștere datoria vamală”. Potrivit art.249 din Tratatul de Aderare a României la Uniunea Europeană, reglementarea comunitară este aplicabilă prioritar în raport cu cea internă.

Pe fond, atât procesul verbal de control cât și decizia de regularizare a obligațiilor vamale sunt nelegale.

La data de 10.07.2007 SC \_\_\_\_\_ SRL, în baza ordinelor de plată nr.207 și 208 a achitat către Biroul Vamal \_\_\_\_\_ suma de \_\_\_\_\_ lei aferent declarației de import din aceeași dată, iar obligațiile de plată au fost stabilite de către organele vamale \_\_\_\_\_.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale \_\_\_\_\_, prin forțarea dreptului comunitar, precum și a dreptului vamal intern, a stabilit în mod greșit drepturi vamale suplimentare la declarația de import din data de 10.07.2007, calculând totodată majorări de întârziere.

Biroul Vamal Brașov a calculat corect drepturile vamale, luând ca bază de calcul, elementele de taxare valabile la data încheierii operațiunii de admitere temporară, respectiv din data de 12.07.2002 potrivit declarației nr. \_\_\_\_\_ din aceeași dată. La data încheierii operațiunii de admitere temporară nu se plăteau dobânzi compensatorii.

În anexa nr.3 la procesul verbal de control se reține în mod greșit că reclamanta a achitat doar \_\_\_\_\_ lei taxe vamale și \_\_\_\_\_ lei TVA, întrucât, în baza celor două ordine de plată 207 și 208 din 10.07.2007 reclamanta a achitat drepturi vamale în cuantum de \_\_\_\_\_ lei, aferent importului.

În anexa nr.1 a deciziei de regularizare a situației nr. \_\_\_\_\_ se recalculează taxa vamală, la valoarea de 30% din valoarea în vamă a mărfurilor, se recalculează TVA și alte accesorii, fără a se indica temeiul de drept și modalitatea de calcul.

De asemeni se calculează în mod greșit majorări de întârziere în cuantum de \_\_\_\_\_, începând cu data de 11.07.2007 și până la data de 28.06.2010, data controlului.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brașov, în mod greșit a respins contestația formulată împotriva deciziei de regularizare a situației emise de D.J.A.O.V \_\_\_\_\_, fără a verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal contestat, încălcând astfel dispozițiile art.213 din Codul de procedură fiscală.

Organul de soluționare a contestației s-a limitat doar în a copia anumite pasaje din procesul verbal de control și din decizia de regularizare a situației, iar în final să ajungă la concluzia netemeiniciei contestației reclamantei. Procedând astfel, organul de soluționare a contestației a ignorat dispozițiile imperative ale articolului menționat mai sus.

În probațiune la dosar s-au depus înscrisuri.

Pârâta DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE \_\_\_\_\_ a formulat întâmpinare în cauză (fila 25 la dosar) prin care a solicitat să se respingă acțiunea ca netemeinică și nelegală, iar în dezvoltarea motivelor din întâmpinare se arată că:

Actele administrative fiscale încheiate, respectiv, Procesul verbal de control nr. \_\_\_\_\_ și Decizia pentru regularizarea situației nr. \_\_\_\_\_ s-au întocmit ca urmare a faptului că pentru declarația vamală de punere în liberă circulație nr. \_\_\_\_\_, care încheie operațiunea suspensivă inițiată cu declarația vamală de admitere temporară nr. \_\_\_\_\_, drepturile vamale au fost calculate eronat la elementele de taxare valabile la data încheierii operațiunii de admitere temporară (10.07.2007) și nu s-au calculat dobânzi compensatorii.

Astfel, nu au fost respectate prevederile anexei V nr.4 din Legea nr.157/24.05.2005, art.519 din Regulamentul (CE) al Comisiei nr.2454/1993 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului (CEE) al Consiliului nr.2913 de instituire a Codului Vamal Comunitar, cu modificările și completările ulterioare și art.144 din Regulamentul (CE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, cu modificările și completările ulterioare.

Extrase din aceste reglementări sunt menționate și în Procesul verbal de control aferent Deciziei pentru regularizarea situației contestată, precum și în motivarea Deciziei dată de către Biroul de soluționare contestații din cadrul DGFP \_\_\_\_\_.

În prima parte a contestației se invocă faptul că aceste acte normative nu se pot aplica retroactiv.

Actele de impunere contestate au fost întocmite pentru regularizarea declarației vamale de punere în liberă circulație nr. \_\_\_\_\_, care a fost întocmită eronat, declarație vamală depusă după apariția acestor acte normative, declarația vamală de admitere temporară nr. \_\_\_\_\_ fiind completată corect, nefiind rectificată prin aceste acte.

Problema de drept, în speță, se referă la legislația aplicabilă (internă sau cea comunitară) în cazul exercitării dreptului de control ulterior al autorităților vamale, de modificare a declarațiilor vamale și de recuperare a datoriei vamale pentru cazul în care datoria vamală a luat naștere înainte de data aderării României la Uniunea Europeană.

Se instituie o excepție de la regula conform căreia pentru noile state membre „recuperarea se efectuează în condițiile legislației comunitare”, măsura dispusă fiind una tranzitorie, aceea de aplicare în continuare a legii statului român.

Nu poate fi astfel primită ca fiind întemeiată susținerea reclamantei în sensul că modificarea declarațiilor vamale și recalcularea drepturilor vamale conduc la nașterea unor noi obligații vamale, supuse unui alt regim juridic și pentru care este aplicabilă o nouă legislație, în speță legislația comunitară.

Așadar, termenul de control ulterior este de 5 ani de la data declarației vamale, fiind prevăzut de o lege în vigoare (art.100 alin.1 din Legea nr.86/2006), astfel încât dreptul autorității vamale de a recalcula drepturile vamale nu era prescris la data controlului.

Și pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE \_\_\_\_\_ a formulat întâmpinare în cauză (fila 36 la dosar) prin care a solicitat să se respingă acțiunea ca netemeinică și nelegală, iar în dezvoltarea motivelor din întâmpinare se arată că:

În fapt, organul de control din cadrul DJAOV Braşov, urmare a verificărilor efectuate a constatat că Declaraţia vamală nr. \_\_\_\_\_ a fost depusă de către SC \_\_\_\_\_ SRL în vederea încheierii operaţiunii suspensive de admitere temporară instituită cu declaraţia vamală nr. \_\_\_\_\_, depusă la Biroul Vamal Târguri şi Expoziţii \_\_\_\_\_

Totodată organul de control a constatat că drepturile vamale pentru această declaraţie vamală au fost calculate la elementele de taxare valabile la data încheierii operaţiunii de admitere temporară (10.07.2007) şi nu s-au calculat dobânzi compensatorii.

După data aderării României la Uniunea Europeană, operaţiunile vamale de admitere temporară se supun măsurilor tranzitorii prevăzute de Tratatul de Aderare a României la Uniunea Europeană aprobat prin Legea nr.157/2005 şi art.144 din Codul vamal comunitar.

Totodată la pct.1 lit.e) din adresa nr. \_\_\_\_\_ emisă de către Direcţia Tehnici de Vămuire şi Tarif Vamal din cadrul Autorităţii Naţionale a Vămirilor se arată că: „cursul de schimb valutar utilizat pentru transformarea în lei a valorii în vamă a mărfurilor puse în libera circulaţie este cel valabil la data înregistrării declaraţiei de plasare a acestor mărfuri sub regim vamal suspensiv”.

Faţă de argumentele expuse de reclamantă cu referire la „prescripţia dreptului de a recalcula drepturi vamale”, este important de subliniat faptul că în prezenta cauză nu se poate aprecia că dreptul organului de control de a recalcula datoriile vamale era prescris.

Astfel, după cum reiese din Anexa nr.3 la Procesul verbal de control nr. \_\_\_\_\_ dobânzile compensatorii în sumă de \_\_\_\_\_ lei au fost calculate din data de 01.01.2007 până la data de 10.07.2007, şi nu din data de 12.07.2002, aşa cum susţine reclamanta.

Majorările de întârziere au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 (1)şi 120 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, astfel că organul de control din cadrul DJAOV \_\_\_\_\_, având în vedere şi principiul de drept potrivit căruia „accesoriul urmează principalul” în mod legal a calculat majorări de întârziere în sumă de \_\_\_\_\_ lei aferente taxelor vamale, comisionului vamal şi TVA stabilite suplimentar de la data scadenţei debitelor până la data controlului.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

Prin procesul verbal de control ulterior din data de 28.06.2010, încheiat de reprezentanţii D.J.A.O.V. Braşov, s-a constatat că nu au fost calculate corect drepturile vamale de import aferente declaraţiei vamale de punere în liberă circulaţie nr. \_\_\_\_\_

În baza actului de control, D.J.A.O.V. Braşov a emis decizia nr. \_\_\_\_\_ de regularizare a situaţiei privind obligaţiile suplimentare stabilite de controlul vamal( fila 5 la dosar), constând în taxe vamale în cuantum de \_\_\_\_\_ lei, majorări de întârziere de \_\_\_\_\_ lei, dobânzi compensatorii în cuantum de \_\_\_\_\_ lei, TVA de \_\_\_\_\_ lei, majorări de întârziere de \_\_\_\_\_ comision vamal de \_\_\_\_\_ lei şi majorări de întârziere în cuantum de \_\_\_\_\_ lei.

Împotriva celor două acte administrative s-a formulat contestaţie în termen legal, iar prin decizia nr. \_\_\_\_\_, Direcţia Generală a Finanţelor Publice a Judeţului \_\_\_\_\_ a respins contestaţia pe motiv de netemeinicie( fila 5 la dosar).

Reclamanta SC \_\_\_\_\_ SRL critică cele două acte administrative contestate pentru nelegalitate constând în prescripţia dreptului de a recalcula drepturi vamale, încălcarea dreptului contribuabilului de a fi informat şi încălcarea regulilor procedurale prevenind inspecţia fiscală, critici care sunt neîntemeiate.

După data aderării României la Uniunea Europeană, operaţiunile vamale de admitere temporară se supun măsurilor tranzitorii prevăzute de Tratatul de Aderare a României la Uniunea Europeană aprobat prin Legea nr.157/2005 şi art.144 din Codul vamal comunitar.

În Anexa V nr. 4 din Actul de aderare, paragraful 16, se arată că: „Procedurile care reglementează admiterea temporară stabilite în articolele 84 – 90 şi 137 – 144 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 şi în articolele 496 – 523 şi 553 – 584 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziţii speciale:

- în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor în tarife, a cantităţii, a valorii în vamă şi a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub aspect regim vamal, iar declaraţia de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată

înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicată în noul stat membru interesat înainte de data aderării;

- în cazul în care încheierea dă naștere unei datorii vamale, pentru a păstra echitatea între titularii autorizațiilor stabiliți în actualele state membre și cei stabiliți în noile state membre, se plătesc dobânzi compensatorii la drepturile de import datorate în condițiile legislației comunitare de la data aderării” Problema de drept, în speță, se referă la legislația aplicabilă (internă sau cea comunitară) în cazul exercitării dreptului de control ulterior al autorităților vamale, de modificare a declarațiilor vamale și de recuperare a datoriei vamale pentru cazul în care datoria vamală a luat naștere înainte de data aderării României la Uniunea Europeană.

Art. 519 din Regulamentul (CE) al Comisiei nr. 2454/1993 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului (CEE) al Consiliului nr. 2913 de Constituire a Codului Vamal Comunitar, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„Atunci când se contractează o datorie vamală pentru produse compensatoare sau mărfuri de import sub regim de perfecționare activă sau admitere temporară, dobânda compensatoare se calculează pe baza valorii drepturilor de import pentru intervalul de timp respectiv.

Se aplică ratele trimestriale ale dobânzii de pe piața financiară publicate în anexa statistică la buletinul lunar al Băncii Centrale Europene.

Rata valabilă este cea care se aplică cu două luni înainte de luna în care se contractează datoria vamală și pentru statul membru unde a avut loc sau ar fi trebuit să aibă loc conform autorizației prima operațiune sau utilizare.

Dobânda se aplică lunar, începând din prima zi a lunii după luna în care mărfurile de import pentru care se contractează o datorie vamală au fost plasate prima dată sub regimul vamal. Intervalul se încheie în ultima zi a lunii în care este contractată datoria vamală”.

Conform art. 164 din Codul vamal al României, aprobat prin Legea nr. 141/2006 și art. 121 din Regulamentul (CE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„Când ia naștere o datorie vamală pentru mărfurile de import, quantumul unei astfel de datorii se stabilește pe baza *elementelor de taxare corespunzătoare acestor mărfuri în momentul acceptării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară*”.

Totodată art. 144 din Regulamentul (CE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„Atunci când se naște o datorie vamală pentru mărfuri de import, valoarea unei astfel de datorii se stabilește pe baza *elementelor de taxare corespunzătoare acestor mărfuri în momentul acceptării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară*”.

Susținerile reclamantei privitor la faptul că comunicarea valorii drepturilor vamale către debitor nu poate fi făcută după expirarea unui termen de 3 ani de la data la care a luat naștere datoria vamală, nu pot fi primite, astfel că termenul în raport de care dreptul Autorității Naționale a Vănilor de a recalcula drepturile vamale nu era prescris la data controlului, pentru că, în anexa 5 la Protocolul de aderare, parte a Tratatului de aderare a României la Uniunea Europeană, ratificat prin Legea nr.157/2005, alin.(19) , se arată că „dacă datoria vamală a luat naștere înainte de data aderării, recuperarea se efectuează în condițiile în vigoare în noul stat membru interesat înainte de aderare, de către acesta și în favoarea acestuia”.

Așadar, termenul de control ulterior este de 5 ani de la data declarației vamale, fiind prevăzut de o lege în vigoare (art.100 alin.1 din Legea nr.86/2006), astfel încât dreptul autorității vamale de a recalcula drepturile vamale nu era prescris la data controlului.

Totodată, potrivit Anexei nr.3 la Procesul verbal de control nr. \_\_\_\_\_, dobânzile compensatorii în sumă de \_\_\_\_\_ lei au fost calculate din data de 01.01.2007 până la data de 10.07.2007, și nu din data de 12.07.2002, așa cum neîntemeiat susține reclamanta.

Majorările de întârziere au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119.(1)și 120 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevăd că:

#### „ART. 119

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

ART. 120

**Dobânzi**

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) În situația în care diferențele rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative în raport cu sumele stabilite inițial, se datorează dobânzi pentru suma datorată după corectare ori modificare, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii acesteia inclusiv”.

În aceste condiții, întemeiat organul de control din cadrul DJAOV \_\_\_\_\_ a calculat majorări de întârziere în sumă de \_\_\_\_\_ lei aferente taxelor vamale, comisionului vamal și TVA stabilite suplimentar de la data scadenței debitelor până la data controlului

Față de aceste considerente, acțiunea reclamantei SC \_\_\_\_\_ SRL urmează a fi respinsă ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC \_\_\_\_\_ SRL cu sediul în comuna \_\_\_\_\_, str. \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_, jud. \_\_\_\_\_, în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE \_\_\_\_\_ cu sediul în \_\_\_\_\_, str. \_\_\_\_\_, jud. \_\_\_\_\_ și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE \_\_\_\_\_ cu sediul în \_\_\_\_\_, str. \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_, jud. Brașov, având ca obiect anulare acte administrative fiscale.

Cu drept de recurs în termen de \_\_\_\_\_ de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, az. \_\_\_\_\_

PREȘEDINTE

GREFIER

1/20/2010