

Decizia Nr.11 din 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. Malovat,
reînregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr...2010

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr./2001, cod unic de inregistrare fiscala, avand domiciliul fiscal in comuna Malovat, cu contestatia inregistrata sub nr..... din 03.03.2006 si reinregistrata sub nr...../03.03.2010 ca urmare a adresei nr...../2010 a Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin prin care s-a transmis Ordonanta nr./23.03.2009 de neincepere a urmaririi penale a administratorului societatii, adresa pe care a fost pusa in data de 04.03.2010, de catre Biroul juridic, rezolutia de solutionare pe fond a contestatiei ca urmare a suspendarii prin Decizia nr...../20.04.2006.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr.....2006, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala - Directia generala a finantelor publice Mehedinti in baza raportului de inspectie fiscala nr.....2006, a procesului verbal nr.....2006 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei, impozit pe profit;
- lei, majorari de intarziere ;
- lei, penalitati de intarziere ;
- lei, TVA stabilit suplimentar;
- lei, majorari de intarziere;
- lei, penalitati de intarziere;
- lei, impozit venit microintreprindere;
- lei, majorari de intarziere;
- lei, penalitati de intarziere;
- lei, majorari CAS angajator;
- lei, penalitati de intarziere;
- lei, majorari CAS asigurati;
- lei, penalitati de intarziere;
- lei, penalitati stopaj la sursa asigurati;
- lei, majorari somaj angajator;

- lei, penalitati de intarziere;
-lei, majorari CASS angajator;
- lei, penalitati de intarziere CASS angajator;
- lei, majorari CASS asigurati;
- lei, penalitati de intarziere;
- lei, penalitati stopaj la sursa.

In conformitate cu prevederile art.184, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, prin decizia nr.19/20.04.2006 s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, pentru suma de 175.940 lei, reprezentand, impozite, taxe, contributi si accesorii aferente.

Prin decizia de solutionare s-a retinut ca procedura administrativa urmeaza a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa nr...../2010 din 02.03.2004, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr...../03.03.2010 a fost transmisa Ordonanta nr...../2009 din data de 23.03.2009 a Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin, pe care Biroul Juridic mentioneaza faptul ca organul de solutionare contestatiei trebuie sa solutioneze pe fond cauza intrucat s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutului X, administrator al SC X SRL din dosarul nr.....

In consecinta, procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva deciziei de impunere nr..... va fi reluata in conditiile art.184, alin.3, (devenit art. 214, alin.3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** din comuna Malovat contesta Decizia de impunere nr.....2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei.

In sustinere, contestatoarea invoca faptul ca perioada 01.01.2002-31.03.2003 a fost verificata de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mehedinti si ca urmare a fost incheiat procesul verbal nr....., rezultand obligatii de plata catre bugetul consolidat al statului pe care le-a achitat.

De asemenea, precizeaza: *“contrar prevederilor legale, societatea, in anul 2005 este verificata din nou pe aceasta perioada cat si in continuare, rezultand cu totul alte obligatii de plata in perioada 01.01.2002-31.03.2003, fata de procesul verbal incheiat in data de2003, cand organele de control au fost corecte”*.

Prin completarea contestatiei inregistrata la D.G.F.P.Mehedinti sub nr....., **S.C. X S.R.L.** din comuna Malovat mentioneaza ca organele de control nu au o justificare legala pentru constatările de la punctul 1, lit.b, c, d din actul de control nr.....2006 deoarece nu au analizat factura nr....., in sensul ca stornarea era legala atat pentru patrimoniul societatii cat si pentru TVA datorata bugetului statului, suma de lei fiind platita in urma controlului de fond din 09 mai 2003.

Contestatoarea sustine ca organele de control nu au tinut seama de datele din balantele de verificare si nici de documentele primare pe care le-a pus la dispozitia acestora, ca in mod eronat au reconstituit soldul contului 371

"Marfuri", ca nu aveau competenta sa modifice greutatea utilajelor, ca factura nr..... a fost inregistrata in evidenta contabila si a fost preluata pentru control, insa i-a fost retinuta intentionat si ca nu are nici o raspundere privind documentele emise de S.C. Y S.R.L. Oradea.

II. Decizia de impunere nr..... privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de inspectia fiscala a fost emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. si a procesului verbal nr..... intocmite de inspectorii Activitatii de control fiscal, in urma unui control efectuat la **S.C. X S.R.L.** din comuna Malovat.

Prin referatul din data de 29.08.2005, organele de control ale Activitatii de inspectie fiscala precizeaza ca au respectat prevederile art.103, alin.3 au solicitat si au obtinut aprobarea de la conducatorul unitatii pentru reverificarea perioadei 01.01.2002-31.03.2003 si verificarea pana in data de 30.06.2005.

Din verificarile efectuate, organele de control au constatat ca in perioada 01.01.2002 – 30.06.2005, societatea a diminuat profitul impozabil cu consecinta diminuarii impozitului pe profit aferent anului 2004 cu lei (RON) si semestrul I 2005 cu lei (RON), ca urmare a neevidentierii veniturilor din vanzarea marfurilor, calcularii eronate a cotei medii de adaos comercial aferente marfurilor iesite din gestiune si includerii pe cheltuieli deductibile la determinarea profitului impozabil a sumelor reprezentand amenzi contraventionale.

De asemenea, organele de control au stabilit TVA de plata suplimentar in suma de lei (RON) pentru faptul ca societatea nu a declarat si achitat bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata aferenta sumelor incasate de la clienti pentru facturi neinregistrate in evidenta contabila, s-au emis facturi care s-au stornat ilegal, a declarat eronat TVA colectata pe trimestrul IV 2004 si trimestrul I 2005, nu s-a colectat TVA aferenta lipsurilor de marfa, a dedus necuvenit TVA in baza unei facturi fiscale nelegala, emisa de o persoana juridica ce nu figureaza in evidentele Oficiului Registrului Comertului si a diminuat TVA in baza unei facturi fiscale nelegale de stornare a unei facturi emisa de un furnizor.

Cu privire la impozitul pe venit microintreprinderi s-a constatat ca societatea a diminuat obligatia de plata cu suma de lei (RON) ca urmare a neevidentierii veniturilor, a diminuarii bazei de impunere cu veniturile aferente unor facturi neinregistrate in evidenta contabila si cu venituri aferente unor facturi fiscale de avans neinregistrate, dar stornate nelegal, a calcularii eronate a impozitului pe venit microintreprinderi si a nedeclararii impozitului in trim. IV 2003.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Mehedinti se mai poate pronunta asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** in conditiile in care conform Buletinului Procedurilor de Insolventa nr..... si sentintei comerciale nr..... s-a dispus inchiderea procedurii*

falimentului si radierea societatii de la Oficiul Registrului Comertului, fiind radiata in data de....2009.

In fapt, prin Decizia Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti nr., s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva deciziei de impunere nr....., emisa de organele de inspectie fiscala in baza raportului de inspectie fiscala nr..... si a procesului verbal nr..... pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, TVA, impozit pe venit microintreprinderi, contributii si accesorii aferente.

Prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... a fost transmisa Ordonanta nr..... din data de 2009 a Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin, ramasa definitiva, ca urmare a faptului ca fost atacata cu plangere penala ordonanta nr..... din.....2006, precum si ordonanta nr..... din prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului X si s-a aplicat acestuia o amenda cu caracter administrativ in suma de lei, ca urmare a faptului ca a achitat integral prejudiciul cauzat bugetului de stat, stabilit prin expertiza contabila in timpul urmaririi penale.

In consecinta, incetand motivul de suspendare Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a reluat procedura de solutionare a contestatiei.

Din informatiile publice disponibile pe site-ul Ministerului Justitiei – Oficiul Registrului Comertului rezulta ca **SC X SRL** este radiata de la Oficiul Registrului Comertului incepand cu data de 20.07.2009.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.32 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice si juridice, care prevede: „ **Persoanele juridice sunt supuse inregistrarii sau inscrierii, daca legile care le sunt aplicabile reglementeaza aceasta inregistrare sau inscriere**”.

De asemenea, art.1) din Legea nr.26/1990 privind Registrul Comertului, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

„Comerciantii, inainte de inceperea comertului, precum si alte persoane fizice sau juridice, prevazute in mod expres de lege, inainte de inceperea activitatii acestora, au obligatia sa ceara inmatricularea in registrul comertului, iar in cursul exercitarii si la incetarea comertului sau, dupa caz, a activitatii respective, sa ceara inscrierea in acelasi registru a mentiunilor privind actele si faptele a caror inregistrare este prevazuta de lege.

Articolul 5 din actul normativ invocat mai sus prevede:

„Inmatricularea si mentiunile sunt opozabile tertilor de la data efectuarii lor in registrul comertului ori de la publicarea lor in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, sau in alta publicatie, acolo unde legea dispune altfel.

Conform art.40 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice: **„persoana juridica inceteaza de a avea fiinta prin comasare, divizare sau dizolvare”.**

Se retine ca prin sentinta comerciala nr....., pronuntata in dosarul nr..... de Tribunalul Mehedinti a fost dispusa inchiderea procedurii falimentului si

radierea **SC X SRL** din Registrul Comertului ca urmare a lipsei bunurilor din patrimoniul debitorului.

De asemenea, s-a precizat ca sentinta de inchiderea a procedurii va fi notificata de judecatorul sindic Directiei teritoriale a Finantelor Publice si Oficiului Registrului Comertului pentru efectuarea mentiunilor, iar potrivit art.136 din Legea nr.85/2006 prin inchiderea procedurii judecatorul sindic, administratorul/lichidatorul si toate persoanele care i-au asistat sunt descarcati de orice indatoriri sau responsabilitati cu privire la procedura, debitor si averea lui, creditorii, titularii de garantii, actionari sau asociati.

Avand in vedere ca din actele depuse la dosar rezulta ca persoana juridica **SC X SRL** a incetat sa mai existe, in cauza nefiind atrasa raspunderea unei alte persoane fizice sau juridice in ce priveste creanta stabilita prin decizia de impunere nr....., emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala - Directia generala a finantelor publice Mehedinti in baza raportului de inspectie fiscala nr..... si a procesului verbal nr..... in suma totala de lei, astfel incat nu sunt indeplinite prevederile art.205 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia formulata de societate impotriva acestei decizii de impunere a ramas fara obiect, titularul dreptului procesual nemaexistand, deci nemaiastrand nici drepturi si nici obligatii in sensul Decretului 31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.32, art.40 din Decretul 31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice, art.1, art.5 din legea nr.26/1990 privind registrul comertului, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, din comuna Malovat, impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de inspectia fiscala a fost emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. si a procesului verbal nr..... intocmite de inspectorii Activitatii de control fiscal ca ramasa fara obiect, urmare a faptului ca titularul dreptului procesual a incetat sa mai existe fiind radiat de la Oficiul Registrului Comertului in data de 20.07.2009.