

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / .2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC Z SRL
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr. -

Directia generala de solutii a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia regionala vamala * prin adresa nr. - inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. - asupra contestatiei depusa de SC Z SRL.

Societatea contesta suma totala de - lei din care suma de - lei reprezinta drepturi vamale, suma de - lei reprezinta majorari de intarziere/dobanzi aferente si suma de - lei reprezinta penalitati de intarziere aferente, sume stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. - emisa in baza procesului verbal nr. - incheiat de reprezentantii Directiei regionale vamale * .

In raport de data comunicarii deciziei pentru regularizarea situatiei-, asa cum rezulta din confirmarea de primire, aflata in copie la dosar, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind depusa la posta in data de *, conform stampilei aplicata de Oficiul postal Ploiesti pe plicul continand contestatia.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.179 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca organele vamale au stabilit in sarcina sa, in mod nelegal, suma de - lei reprezentand taxe vamale si suma de - lei reprezentand TVA, intrucat

pentru bunurile importate cu declaratiile vamale depuse in perioada 2000-2002 si mentionate in anexa la contestatie, societatea nu a beneficiat de cota 0 la taxe vamale in baza unei facilitati fiscale ci in virtutea Tarifului vamal de import care opera pentru toti importatorii de astfel de bunuri.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in vama aferenta acestor bunuri societatea arata ca organele vamale nu au tinut cont de faptul ca pentru bunurile scutite de la plata taxelor vamale nu se datoreaza TVA in vama, conform art. 6, pct. B, lit a din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000.

Referitor la bunurile importate cu declaratiile vamale de import nr. -, nr. -, nr. -, societatea arata ca sunt scutite de la plata taxelor vamale in baza Tarifului vamal de import si avand in vedere ca au fost contractate cu furnizorul extern inainte de data de 01.06.2002 cand a fost abrogata Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000, sunt scutite si de la plata TVA in vama, conform art. 6, pct. B, lit a din acelasi act normativ.

Referitor la declaratia vamala de import nr. -, pentru care organele vamale au calculat drepturi vamale, societatea arata ca aceasta nu a fost validata de biroul vamal si pe cale de consecinta nu ii apartine.

Referitor la o serie de declaratii vamale de import depuse in anul 2001 si mentionate in anexa la contestatie, societatea arata ca organele vamale au aplicat o cota de taxa vamala mai mare fata de cota de taxa vamala in vigoare la momentul efectuarii importurilor, influentand pe cale de consecinta si taxa pe valoarea adaugata in vama prin raportarea acesteia la o baza impozabila eronat determinata.

Referitor la declaratiile vamale de import nr. -, declaratiile vamale depuse in anul 2003 si anul 2004, mentionate in anexa la contestatie, societatea arata ca organele vamale trebuiau sa calculeze TVA suplimentar doar pentru diferenta dintre TVA rezultata in urma includerii taxei vamale in baza de impozitare a TVA in vama si TVA platita in vama la momentul importurilor.

Societatea arata ca prin ignorarea ordinelor de plata a TVA in vama la momentul importurilor, aflate la dispozitia autoritatii vamale, organele vamale au calculat in mod nelegal TVA si accesorii aferente.

Societatea arata ca din suma totala de - lei reprezentand drepturi vamale, suma de - lei nu este datorata, iar pe cale de consecinta calculul accesoriilor este eronat.

De asemenea, referitor la calculul accesoriilor, societatea arata ca acestea au fost calculate in mod nelegal de organele vamale pana la data de * intrucat la data de 11.10.2006 s-a dispus deschiderea

procedurii generale de insolventa impotriva SC Z SRL, potrivit Sentintei civile nr. - pronuntata de judecatorul sindic in dosarul nr. 181/2006, iar potrivit art. 141 alin 1 din Legea nr. 85/2006 privind procedura de insolventa nu pot fi calculate accesorii aferente creantelor nascute anterior datei deschiderii procedurii.

Societatea solicita admiterea contestatiei formulate si in conformitate cu prevederile art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea contestatiei.

II. Prin procesul verbal din data de -, inregistrat la Directia Regionala vamala * sub - incheiat de reprezentantii Directiei regionale vamale * , care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. - s-au constatat urmatoarele:

Organele vamale au constatat ca societatea, in baza certificatului de investitor in zona defavorizata nr. * si in conformitate cu prevederile art.6 alin 1 din Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 a beneficiat de facilitati vamale la importul de echipamente si materii prime necesare desfasurarii activitatii de productie.

Organele vamale au constatat ca prin Hotararea nr. 4/18.05.2006 privind avizarea retragerii unor certificate de investitor in zone defavorizate, emisa de Consiliul pentru dezvoltarea Regionala din cadrul Regiunii de dezvoltare Sud Muntenia, societatii contestatoare i-a fost retras certificatul de investitor intrucat au fost incalcate prevederile art. 7 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998, in sensul ca SC Z SRL si-a incetat activitatea in zona defavorizata intr-o perioada mai mica decat dublul perioadei in care s-a bucurat de facilitatile acordate prin hotararea guvernului de infiintare a zonei defavorizate, fara a achita sumele datorate catre bugetul de stat in conformitate cu prevederile art. 9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 .

Organele vamale au stabilit de plata in sarcina societatii suma de - lei reprezentand drepturi vamale.

De asemenea, organele vamale au calculat in sarcina societatii suma de - lei reprezentand majorari de intarziere/dobanzi aferente si suma de - lei reprezentand penalitati de intarziere, accesorii calculate de la data depunerii declaratiilor vamale si pana la data actului de control, respectiv * .

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele

normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrarea Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra cuantumului drepturilor vamale si accesorilor aferente stabilite in sarcina societatii dupa retragerea facilitatilor vamale acordate in baza art. 6 lit b din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare, in conditiile in care organele vamale nu au tinut cont la calcularea acestora de toate documentele depuse la momentul efectuarii importurilor si de elementele de taxare aplicabile in acea perioada.

In fapt, societatea a importat in perioada 2000- 2004 o serie de bunuri, pentru care a beneficiat de facilitatile prevazute de art. 6 lit b din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 75/2000.

Facilitatile au fost acordate in baza certificatului de investitor in zona defavorizata nr. - emis de Agentia pentru Dezvoltare Regionala Sud Muntenia.

Cu adresa nr. - Agentia Pentru dezvoltare Regionala Sud Muntenia a transmis Directiei Regionale vamale * ca in temeiul art. 17 din Hotararea Guvernului nr. 728/2001, conform Hotararii nr. 4/18.05.2006 a retras SC Z SRL certificatul de investitor in zona defavorizata nr. - si a dispus recuperarea facilitatilor acordate.

Luand la cunostinta de retragerea certificatului de investitor in zona defavorizata, organele vamale in conformitate cu prevederile art. 7 si art. 9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 au calculat sumele aferente facilităților acordate la importul marfurilor.

Prin contestatia formulata societatea nu contesta constatările organelor vamale cu privire la nerespectarea prevederilor art. 7 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998, in sensul ca aceasta si-a incetat activitatea in zona defavorizata intr-o perioada mai mica decat dublul perioadei in care s-a bucurat de facilitatile acordate prin hotararea Guvernului de infiintarea a zonei defavorizate, ci in vederea faptului ca pentru unele bunuri importate nu datoreaza drepturi vamale, cota de taxa vamala aplicabila este mai mica decat cea aplicata de organele vamale precum si faptul ca la stabilirea TVA in vama nu s-a tinut cont de faptul ca la momentul importurilor a achitat TVA in vama.

In drept, art. 17 din din Hotararea Guvernului nr. 728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, prevede:

"Agenția pentru dezvoltare regională va retrage certificatul de investitor în zonă defavorizată, cu avizul consiliului pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială intră zona defavorizată, și va solicita organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilităților[...]."

Art. 65 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României prevede:

"Taxele vamale de import se determină pe baza Tarifului vamal de import al României, care se aprobă prin lege."

Avand in vedere textele legale indicate mai sus, dupa retragerea facilitatilor vamale acordate in baza art. 6 lit b din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare, calculul drepturilor vamale se face in conformitate cu cotele de taxe vamale stabilite prin Tariful vamal al României, aplicabil la data efectuării importurilor si legislatia speciala care reglementeaza celelalte drepturi de import.

Din analiza declaratiilor vamale aflate in copie la dosarul cauzei, completate conform Deciziei Directiei Generale a Vamilor nr. 946/1997 pentru aprobarea Normelor tehnice de completare, utilizare și tipărire a declarației vamale în detaliu, cu modificarile si completarile ulterioare si sectiunii C1 "Explicatii, abrevieri, nomenclatoare si coduri" din Tariful vamal de import al României, reies urmatoarele:

Cu declaratia vamala de import nr. - societatea a importat din Italia un cazan de abur, cod tarifar 84021990.

La completarea declaratiei vamale de import societatea a mentionat la rubrica 44 "Mentiuni speciale; Documente Anexate/Certificate si Autorizatii", certificatul de origine EUR 1 -, si a solicitat acordarea tratamentului tarifar preferential prin completarea rubricii 36 "Preferinte", indicand codul 01 aferent acordului European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte.

Cu declaratia vamala de import nr. - societatea a importat din Italia un alimentator cu tutun si accesorii, cod tarifar 84781000.

La completarea declaratiei vamale de import societatea a mentionat la rubrica 44 "Mentiuni speciale; Documente Anexate/Certificate si Autorizatii", certificatul de origine EUR 1 -, si a solicitat acordarea tratamentului tarifar preferential prin completarea rubricii 36 "Preferinte", indicand codul 01 aferent Acordului European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte.

Cu declaratia vamala de import nr. - societatea a importat din Italia cilindru de aromatizare si umidificare tutun si accesorii, cod tarifar 84781000.

La completarea declaratiei vamale de import societatea a mentionat la rubrica 44 "Mentiuni speciale; Documente Anexate/Certificate si Autorizatii", certificatul de origine EUR 1 -, si a solicitat acordarea tratamentului tarifar preferential prin completarea rubricii 36 "Preferinte", indicand codul 01 aferent Acordului European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte.

Cu declaratiile vamala de import nr. * si nr.* - societatea a importat din Tara x baghete filtru acetat pentru tigarete, cod tarifar 54033310.

La completarea declaratiei vamale de import societatea a mentionat la rubrica 44 "Mentiuni speciale; Documente Anexate/Certificate si Autorizatii", certificatul de origine EUR 1 S 4256141, respectiv certificatul de origine EUR 1 - si a solicitat acordarea tratamentului tarifar preferential prin completarea rubricii 36 "Preferinte" indicand codul 01 aferent Acordului European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte.

Avand in vedere ca societatea a completat rubrica 36 "Preferinte" din declaratiile vamale de import, rubrica care potrivit Deciziei Directiei Generale a Vamilor nr. 946/1997 pentru aprobarea Normelor tehnice de completare, utilizare și tipărire a declarației vamale în detaliu, cu modificarile si completarile ulterioare, *"se utilizează numai la introducerea mărfurilor în țară și numai în cazurile în care se solicită un tratament tarifar preferential, înscriindu-se codurile aferente preferințelor tarifare"*, organele de control, dupa retragerea facilitatilor vamale, trebuia sa se pronunte si asupra acestui aspect iar in cazul in care ar fi constatat valabilitatea dovezilor de origine prezentate ar fi trebuit sa faca aplicatiunea art 68 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevede:

"(1) Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată și în cadrul unui contingent tarifar."

Referitor la declarațiile vamale de import indicate mai sus se reține ca organele vamale au calculat taxele vamale prin aplicarea cotei de taxa vamala de baza fara a tine cont de preferintele tarifare solicitate de societate la momentul importurilor, in baza certificatelor de origine indicate in declaratia vamala de import, si respectiv de cota de taxa vamala aplicabila in cazul preferintelor tarifare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor importate in perioada de valabilitate a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile ulterioare, se reține ca, in cazul acordarii preferintelor tarifare, societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 6, pct. B lit. a, paragraful 2 din actul normativ de mai sus, care precizeaza ca *"nu sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată bunurile din import pentru care în legislație se prevede exceptarea, exonerarea, abolirea sau desființarea taxelor vamale"* si nu prevederile paragrafului 1 din articolul mai sus indicat, asa cum solicita contestatoarea.

Referitor la declarațiile vamale de import nr. - se constata ca taxele vamale aplicate de organele vamale nu coincid cu taxele vamale prevazute de Tariful vamal de import al Romaniei pe anul 2001, pentru bunurile importate.

De asemenea, se reține ca prin adresa nr. -, organele vamale nu si-au precizat punctul de vedere fata de argumentul din contestatia societatii cu privire la faptul ca taxele vamale aplicate pentru o serie de bunuri importate sunt mai mari decat cele prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei aplicabil la data efectuării importurilor.

Referitor la sustinerea societatii ca in ce priveste declarațiile vamale de import nr. -, declarațiile vamale depuse in anul 2003 si anul 2004 organele vamale nu au tinut cont de faptul ca la momentul importurilor a achitat TVA in vama, prin adresa nr. - organul de control admite ca au aparut erori la calculul datoriei vamale si anexeaza un nou calcul al acesteia, din care rezulta ca taxele vamale sunt in suma de - lei, taxa pe valoarea adaugata in vama in suma de -, majorarile de intarziere/dobanzile in suma de - lei si penalitatile de intarziere in suma

de - lei, in cuantum diferit de cel stabilit prin decizia pentru regularizarea situatiei

Fata de aceasta se retine ca din actele aflate la dosarul cauzei, nu rezulta ca organele vamale au instiintat si societatea de indreptarea erorii materiale pentru ca aceasta sa-si poata formula apararea in functie de elementele noi aparute.

Avand in vedere cele retinute mai sus, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionarea a contestatiilor nu se poate pronunta asupra cuantumului drepturilor vamale si accesoriilor aferente stabilite in sarcina SC Z SRL dupa retragerea facilitatilor vamale acordate in baza art. 6 lit b din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, decizia pentru regularizarea situatiei nr. - emisa de reprezentantii Directiei regionale vamale * , se va desfiinta in temeiul prevederilor art. 186 alin 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru suma totala de - lei din care suma de - lei reprezinta drepturi vamale, suma de - lei reprezinta majorari de intarziere/dobanzi aferente si suma de - reprezinta penalitati de intarziere aferente, urmând ca organele vamale sa efectueze un nou control prin care sa reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare in perioada verificata.

La reverificare, organele vamale vor avea in vedere si argumentul societatii ca accesoriile au fost calculate in mod nelegal pana la data actului de control, respectiv * , intrucat prin Sentinta civila nr. - pronuntata de judecatorul sindic in dosarul nr. -, la data de 11.10.2006 s-a dispus deschiderea procedurii generale de insolventa impotriva SC Z SRL, iar potrivit art. 41 alin 1 din Legea nr. 85/2006 privind procedura de insolventa nu pot fi calculate accesorii aferente creantelor nascute anterior datei deschiderii procedurii.

2. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. -, *cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului atacat nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.*

In fapt, SC Z SRL a formulat cerere de suspendare a executarii actului atacat pana la solutionarea contestatiei.

In drept, art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare, precizeaza ca:

"Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei."

Totodata , la art. 14 alin 1 si alin 2 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se prevede:

"(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond.

(2) Instanța va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citarea părților."

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea contestatoarei de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, neavand competenta materiala.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 7 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 65 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art 180 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se :

DECIDE

1. Desfiintarea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. - emisa de reprezentantii Directiei regionale vamale * , pentru suma totala de - lei din care suma de - lei reprezinta drepturi vamale, suma de - lei reprezinta majorari de intarziere/dobanzi aferente si suma de - lei reprezinta penalitati de intarziere, urmând a se efectua un nou control prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare care au facut obiectul actului administrativ desfiintat avand in vedere strict considerentele prezentei decizii, documentele si argumentele contestatoarei precum si prevederile legale aplicabile în speță.

2. Lipsa competentei materiale a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala-Directia generala de solutionare a contestatiilor de solutionare a capatului de cerere privind suspendarea a executarii actului atacat, aceasta revenind instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Ploiesti, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL