



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrație Fiscală
Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17
Sector 5, București
Tel : + 021 319 97 54 interior 2043
Fax : + 021 336 85 48

**DECIZIA NR. 192 / 2011
privind soluționarea contestației formulată de
.X. .X. „.X.” SA ,
înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor
din cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală
sub nr.906277/21.02.2011**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală a fost sesizată de Direcția generală X – Activitatea de inspecție fiscală cu privire la contestația formulată de .X. .X. „.X.” SA, denumiă în prezenta decizie C.X. „.X.” SA, cu domiciliul fiscal în B-dul X nr.X, Sector X, .X., CUI X, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J40/X/1998, înregistrată sub nr.906277/2011, împotriva Deciziei de impunere nr..X./09.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr..X./09.11.2010, emise de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale X.

C.X. „.X.” SA contestă **suma de .X. lei**, reprezentând:

- .X. lei - impozit pe profit;
- .X. lei - majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .X. lei - TVA;
- .X. lei - majorări și penalități de întârziere aferente TVA;
- .X. lei - impozit pe veniturile din salarii;
- .X. lei - majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- .X. lei - fond special de solidaritate pentru persoanele cu handicap;

- .X. lei
- majorări și penalități de întârziere aferente fondului special de solidaritate pentru persoanele cu handicap.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la data de **14.12.2010**, conform ștampilei aplicată pe plicul poștal, fiind înregistrată sub nr..X./16.12.2010 conform ștampilei Registraturii Direcției generale X, față de data comunicării Deciziei de impunere nr..X./09.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, **potrivit confirmării de primire nr..X./19.11.2010.**

Menționăm că, inițial, la data de 11.11.2010, organele de inspecție fiscală au procedat la comunicarea actelor administrative fiscale contestate prin înmânarea acestora directorului Direcției Contabilitate, care a semnat de primire și a precizat data primirii. Având în vedere refuzul aplicării ștampilei pe semnătură, au fost retrase documentele și comunicate prin poștă cu confirmare de primire.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art. 207 alin.1 si art. 209 alin.1 lit.c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, C.X. „.X.” SA regăsindu-se la poziția X din Anexa 2 „Lista marilor contribuabili care vor mai fi administrați de către Direcția generală X începând cu data de 1 ianuarie 2011”, conform OPANAF nr.2730/2010 privind organizarea activității X, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să soluționeze contestația formulată de C.X. „.X.” SA.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr..X./09.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale X – Activitatea de inspecție fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./04.11.2010, contestatoarea susține următoarele:

1. Aspecte procedurale

a) Contestatoarea susține că trebuie să se aibe în vedere că în unele situații ce au făcut obiectul inspecției fiscale sunt în curs de desfășurare anchete penale și consideră că sunt aplicabile prevederile

art.19 alin.2 din Codul de procedură penală care statuează principiul „*Penalul ține în loc civilul*”. Față de această stare de fapt și de drept C.X. „X.” SA urmează să se conformeze celor ce se vor stabili în penal întrucât vor avea autoritate de lucru judecat pentru civil și administrativ.

b) Contestatoarea arată că la data la care s-au emis decizia de impunere și decizia de nemodificare a bazei de impunere contestate, creanțele pe care acestea le conțin nu mai erau exigibile intrând sub incidența prescripției.

Raportat la faptul că inspecția fiscală a vizat perioada 2001 – 2004 compania consideră că sunt incidente prevederile legii generale, respectiv ale Decretului nr.167/1958 privitor la prescripția extinctivă, precum și cele din legea specială, respectiv art.91 alin.1 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatoarea susține că emiterea deciziei de impunere în anul 2010 pentru perioada 2001 – 2004 este tardivă, creanțele fiscale solicitate în anul 2010 pentru perioada 2001 – 2004 intrând sub incidența prescripției.

Prin completarea la contestație, înregistrată la X sub nr..X./11.02.2011, compania arată că inspecție fiscală a început la data de 24.11.2008 conform înregistrării de la nr.138 din registrul unic de control și raportat la faptul că acesta vizează perioada 2001 – 2003 consideră că sunt incidente prevederile art.91 alin.1 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în materie de prescripție.

c) Contestatoarea susține că nu s-a făcut dovada suspendării inspecției fiscale, respectiv nu s-a prezentat un document oficial în acest sens. Modalitatea de suspendare a inspecției fiscale este prevăzută prin OPANAF nr.708/2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale care, în cazul de față, nu au fost respectate.

Compania susține că înscrisul din anexa 6 la raportul de inspecție fiscală nu poate fi calificat drept document care justifică suspendarea inspecției fiscale întrucât nu conține ștampila organului emitent și nu conține informații privind perioada de suspendare a verificării, de asemenea, nu conține nici data reluării inspecției fiscale, nefiind respectate astfel prevederile art.6 din OPANAF nr.708/2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale.

Totodata, se arată că înscrisul este semnat de un membru al echipei de inspecție fiscală și nu de conducătorul inspecției fiscale cum se dispune la art.3 alin.1 din OPANAF nr.708/2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale.

De asemenea, contestatoarea susține că la raportul de inspecție fiscală nu a fost anexat Referatul aprobat de conducătorul inspecției fiscale competent așa cum se prevede la art.4 din același act normativ .

Ca urmare, compania arată că atât timp cât nu se poate face dovada limitelor suspendării inspecției fiscale aceasta nu a operat și prin urmare termenul de prescripție a creanțelor fiscale s-a împlinit.

Prin completarea la contestație compania arată că adresa pe care echipa de inspecție fiscală a considerat-o a fi întreruperea inspecției fiscale nu respectă dispozițiile prevăzute la art.199 alin.2 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, se arată că de la data predării draft-ului raportului de inspecție fiscală pe perioada 01.07.2001 – 30.06.2004 la sediul C.X. „X.” SA au mai avut loc controale ale organelor din cadrul ANAF și nu au solicitat punctul de vedere cu privire la acest draft.

2. Referitor la pct.3B.10 din raportul de inspecție fiscală privind gestiunea imprimatelor cu regim special, contestatoarea consideră că trebuie suplinit faptul că existența „raportului de cauzalitate” este un element esențial al stabilirii răspunderii ori, în situația facturierelor „dispărute” raportul de cauzalitate este cel puțin forțat.

De asemenea, contestatoarea arată că întrucât legea nu prevede modul de stabilire a facturilor lipsă nu este justificată valoarea prezentată de organele de inspecție fiscală, calculată prin estimarea veniturilor în sumă de .X. lei și a TVA colectată în sumă de .X. lei.

3. În ceea ce privește pct.3 B.13 și pct.3 B.14 din raportul de inspecție fiscală referitor la achizițiile de rulmenți și materiale de tăiat pentru strung, contestatoarea susține că nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA în sumă de .X. lei datorită lipsei înștiințării de plătitor de TVA pentru următorii furnizori: SC X SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SA, SC .X. BX SRL, SC .X. SRL, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SA, însă acești furnizori figurează înregistrați în vectorul fiscal ca plătitori de TVA, conform adreselor MFP anexate.

Același argument este prezentat și prin completarea la contestație, înregistrată la Direcția generală X sub nr..X./09.02.2011.

4. Referitor la pct.3 B.37 din raportul de inspecție fiscală privind activele cedate către Societatea .X. de .X. .X.SA în baza X nr..X./2004, contestatoarea susține că, pe de o parte, s-a constatat transferul activelor în sumă de .X. lei , fără plată, în anul 2004, fără să se colecteze TVA în sumă de .X. lei, iar pe de altă parte nu s-au acceptat la deducere cheltuieli de natura imobilizărilor și investițiilor efectuate la obiectivele cedate și TVA aferentă.

Prin completarea la contestație, compania susține că investițiile la care face referire sunt prezentate la pct.3 B.39 și pct.3 B.40 din raportul de inspecție fiscală.

Ca urmare, **compania contestă suma de .X. lei de la pct.3 B.39 din raportul de inspecție fiscală**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor executate la Complexul .X. în sumă de .X. lei, fără TVA. Astfel, susține că această sumă nu a fost acceptată la deducere dar investițiile se regăsesc în suma activelor transferate, respectiv în investițiile receptionate aferente Complexului .X. în sumă de .X. lei.

De asemenea, **compania contestă suma de .X. lei de la pct.3 B.40 din raportul de inspecție fiscală**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor executate la Căminul X în sumă de .X. lei, fără TVA. Astfel, susține că pentru TVA în sumă de .X. nu s-a acordat dreptul de deducere, dar investițiile respective se regăsesc în suma activelor transferate, respectiv în investițiile receptionate aferente Căminului X în sumă de .X. lei.

II. Prin Decizia de impunere nr..X./09.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale X – Activitatea de inspecție fiscală, au fost stabilite obligații fiscale în sarcina societății ca urmare a constatărilor cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr..X./04.11.2010, astfel:

Perioada supusă verificării este:

- impozit pe profit: 01.07.2001 – 31.12.2004;
- TVA: 01.07.2001 – 31.12.2004;
- contribuția pentru asigurări sociale de stat (angajator și asigurați): 01.01.2003 – 30.06.2004;
- contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale: 01.01.2003 – 30.06.2004;
- contribuția de asigurări pentru șomaj (angajator și asigurați): 01.01.2003 – 30.06.2004;
- contribuția pentru asigurări sociale de sănătate: (angajator, asigurați și concediu medical): 01.01.2003 – 30.06.2004;
- impozitul pe venitul din salarii: 01.07.2001 – 30.06.2004;
- fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap art. 53 din OUG 102/1999: 01.07.2001 – 31.12.2002 ;
- fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap: art. 43 – 01.07.2001 – 30.06.2004.

Perioada verificată pentru impozitul pe profit și TVA a fost extinsă de la data de 30.06.2004 prevăzută inițial la 31.12.2004 ca urmare a constatării

continutății aspectelor, precum și pentru respectarea perioadei fiscale legal stabilită pentru impozitul pe profit.

Inspekția fiscală s-a efectuat urmarea cererii de compensare a sumei negative de TVA cu celelalte impozite datorate de companie bugetului consolidat al statului, înregistrată sub nr..X./08.12.2003, pentru suma de .X. lei, ce a fost soluționată cu control ulterior potrivit comunicării X cu scrisoarea nr..X./12.01.2004. Totodată, inspekția fiscală generală a fost dispusă și ca urmare a solicitărilor Inspectoratului General al Poliției primite de X în anul 2004.

Data începerii inspekției fiscale a fost 09.12.2004 și a fost înscrisă în Registrul unic de control la poziția nr.X. Extinderea perioadei verificate pentru impozitul pe profit și T.V.A. au fost înscrise, de asemenea, în registrul unic de control la pozițiile X și X.

Inspekția fiscală s-a desfășurat în perioada 09.12.2004 – 24.12.2004, 13.01 – 23.02.2005, 21.03 – 07.07.2005 și 24.11.2008 – 25.08.2010 și a avut loc la sediul contribuabilului din B-dul X nr.X, sector X, .X..

În perioada 14.07.2005 – 24.11.2008 inspekția fiscală generală a fost suspendată. Suspendarea inspekției fiscale a fost determinată și de solicitarea D.G.F.P. .X. pentru realizarea unui număr de 44 de controale încrucișate la furnizori ai sucursalei Regionala .X.X, fapt pentru care inspekția fiscală la această regională a fost suspendată începând cu data de 14.03.2005. De asemenea, în data de 22.01.2007, X solicită Gărzii Financiare – Comisariatul General efectuarea unor verificări de specialitate la un număr de 37 de societăți. Totodată, ca urmare a solicitării Parchetului de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost încheiat Procesul verbal nr..X. din data de 13.12.2007, care cuprinde "raporturile juridice de natură comercială cu o serie de furnizori ai C.X. ".X." S.A.". În plus, la data 27.10.2008, Activitatea de Inspekție Fiscală Regiunea XI – .X. sesizează existența unor serii de operațiuni comerciale între C.X. ".X." S.A. – S.C. .X. S.R.L. – S.C. .X. S.A. – S.C. .X. S.A., operațiuni inițiate de C.X. ".X." S.A. și care au stat la baza unor cereri de rambursare a T.V.A. formulate de partenerii sus-menționați.

Pentru stabilirea bazelor de impunere aferente impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate de C.X. ".X." SA au fost realizate verificări și la subunitățile teritoriale ale companiei.

C.X. ".X." S.A. s-a înființat în baza art.47 din O.U.G. nr.12/1998 privind transportul pe căile ferate .X. și reorganizarea Societății Naționale a .X. .X., aprobată și modificată prin Legea nr.89/1999 și a H.G. nr.581/1998 privind înființarea C.X. ".X." S.A. prin reorganizarea Societății Naționale a .X. .X..

C.X. ".X." S.A., pentru perioada 01.07.2001-31.12.2004, a avut următoarele sucursale regionale:

- Regionala .X. .X.;
- Regionala .X. .X.;
- Regionala .X. .X.;
- Regionala .X. .X.;
- Regionala .X. X;
- Regionala .X. .X.;
- Regionala .X. .X.;
- Regionala .X. .X..

Totodată din balanțele de verificare a rezultat și existența a 8 subunități care întocmeau balanțe proprii, după cum urmează: Tipografia .X., Centru de .X. (.X.), .X., Centru .X., .X., Complex .X., Centru de X (.X./X), Patrimoniu.

În perioada supusă verificării o parte din subunitățile menționate împreună cu activități din cadrul sucursalelor regionale au fost externalizate constituindu-se în persoane juridice distincte cu statut de filială, filiale care au fost privatizate.

A. Impozitul pe profit

Ca urmare a constatărilor consemnate la capitolul 3B din Raportul de inspecție fiscală a fost modificată baza de impunere pentru impozitul pe profit astfel:

1. Pentru anul 2001:

- nu au fost admise la deducere cheltuieli înregistrate de companie în sumă de .X. lei, reprezentând:

- contravaloarea facturilor emise de S.C. .X. S.R.L., fără a prezenta documente justificative din care să rezulte realitatea prestărilor de servicii sau pentru modernizări realizate la mijloacele fixe existente, în sumă de .X. lei;

- cheltuieli aferente asocierii în participațiune cu .X. în sumă de .X. lei;

- contravaloarea facturilor emise de furnizorii de publicitate în sumă de .X. lei;

- diferențe de preț în valoare de .X. lei stabilite de Garda Financiară .X. prin Nota nr..X./2006 ca urmare a achiziției de materiale la prețuri superioare celor de pe piață;

- diferențe de preț în valoare de .X. lei stabilite de Garda Financiară .X. prin Nota nr..X./2009 ca urmare a achiziției de materiale la prețuri superioare celor de pe piață;

- contravaloarea reparațiilor capitale în sumă de .X. lei efectuate la Uzina .X. aparținând Regionalei .X.;

- contravaloarea reparațiilor capitale în sumă de .X. lei efectuate la Castel apă .X. aparținând Regionalei .X. ;
- investiții în valoare de .X. lei efectuate de către Direcția Regională X la mijloace fixe;
- cheltuieli social culturale în sumă de .X. lei înregistrate de Direcția Regională X în alte conturi și care nu au fost luate în calcul la stabilirea limitei de deductibilitate. Pentru întreaga perioadă s-a constatat la sediul central depășirea limitei deductibile pentru această natură de cheltuială;
- cheltuieli de protocol peste plafonul de deductibilitate în sumă de .X. lei ce reprezintă aranjamente florale facturate de SC .X. SRL și înregistrate în alte conturi de cheltuială;
- contravaloarea lucrărilor de proiectare în sumă de .X. lei pentru obiective care nu au mai fost realizate de Direcția Regională .X.;
- contravaloare lucrări de modernizare în valoare de .X. lei la clădirile din stațiile aflate în subordinea Regionalei CF .X. precum și la un spațiu închiriat societății .X. SA;
- cheltuieli în suma de .X. lei cu cotizațiile și contribuțiile înregistrate ca datorate către organismele internaționale;
- cheltuieli în valoare de .X. lei aferente sistemului de monitorizare .X. achiziționat de la SC .X. – X SRL de natura imobilizărilor necorporale;
- majorarea cheltuielilor nedeductibile rezultate din reevaluarea disponibilităților cu suma de .X. lei.

De asemenea, au fost majorate veniturile înregistrate de companie cu suma de .X. lei, reprezentând:

- contravaloarea cheltuielilor în sumă de .X. lei înregistrate cu amortizarea mijloacelor fixe achiziționate în cadrul contractelor de cumpărare de bunuri (materiale, echipamente, software) finanțate din împrumutul BIRD .X. ;
- contravaloarea cheltuielilor în sumă de .X. lei cu serviciile de consultanță acordate în cadrul contractelor de servicii finanțate din împrumutul BIRD;
- ajustări efectuate de societate privind separarea exercițiilor, respectiv venituri în sumă de .X. lei aferente anului 2001 înregistrate în contabilitate în anul 2002. Ajustarea a fost efectuată prin înregistrarea sumei de mai sus în creditul contului 1172 fără să se depună declarație rectificativă pentru impozitul pe profit al anului 2001;
- capitalizarea cheltuielilor cu dobânzile aferente investițiilor anului 2001, realizate de societate în anul 2002 și pentru care nu s-a depus declarație rectificativă pentru impozitul pe profit al anului 2001. Valoarea dobânzilor capitalizate a fost în suma de .X. lei;
- venituri neînregistrate în sumă de .X. lei aferente unor facturi neanulate și care nu au fost înregistrate în contabilitate;

- majorarea veniturilor impozabile rezultate din reevaluarea disponibilităților cu suma de .X. lei;
- valoarea veniturilor estimată aferentă facturilor lipsă din gestiune în sumă de .X.;
- cu suma de .X. lei ca urmare a constatării faptului că societatea a luat în calcul la determinarea veniturilor din T.U.I. veniturile prevăzute în BVC și nu veniturile efectiv realizate de către SC .X.”.X.” SA și SC .X. .X. ”.X.” SA.

Astfel, pentru anul 2001, inspecția fiscală a stabilit suplimentar un profit impozabil de .X. lei, față de care compania datorează un impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei.

De menționat faptul că impozitul pe profit declarat de societate pentru anul 2001 a fost de .X. lei.

Pentru neplata la termenele legale a diferenței de impozit pe profit stabilită de inspecția fiscală pentru anul 2001 au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi în suma de .X. lei și penalități în suma de .X. lei. Majorările de întârziere/dobânzile au fost calculate până la data de 30.06.2010.

2. Pentru anul 2002 nu au fost admise la deducere cheltuieli înregistrate de companie în sumă de .X. lei, reprezentând :

- contravaloarea facturilor emise de X - Germania în baza Contractului nr.X/RO/16/P/PT/001 având ca obiect servicii de supervizare pentru secțiunea .X. – .X. .X. și .X. – .X., în valoare de .X. lei;

- contravaloarea cheltuielilor cu insecticide, erbicide și raticide, în sumă de .X. lei pentru care nu s-a justificat cu documente de consum realitatea prestării;

- contravaloarea facturilor emise de S.C. .X. S.R.L, fără a prezenta documente justificative din care să rezulte realitatea prestațiilor de servicii, în sumă de .X. lei;

- cheltuieli aferente asocierii în participatiune cu SC .X. în sumă de .X. lei;

- contravaloarea facturilor emise de furnizorii de publicitate în suma de .X. lei;

- diferențe de preț în valoare de .X. lei stabilite de Garda Financiară .X. prin nota nr..X./2006 ca urmare a achiziției de materiale la prețuri superioare celor de pe piață;

- diferențe de preț în valoare de .X. lei stabilite de Garda Financiară .X. prin nota nr..X./2009 ca urmare a achiziției de materiale la prețuri superioare celor de pe piață;

- diferențe de preț în valoare de .X. lei stabilite prin nota de constatare nr.1/3/X/25.07.2003 încheiată de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X.- Serv. X;

- cheltuieli reprezentând contravaloare modernizări în valoare de .X.

lei efectuate de Direcția Regională .X. la imobilul cedat fundației .X. și nesolicitate de la aceasta;

- contravaloarea prestațiilor de servicii facturate de către SC .X. SRL .X.-.X., la subunitatea L8 .X. în sumă de .X. lei la care nu sunt anexate situații de lucrări din care să rezulte serviciile/lucrările prestate, cantitățile, respectiv valorile rezultate în urma executării lucrărilor;

- contravaloarea reparațiilor capitale în suma de .X. lei efectuate la Uzina .X. aparținând Regionalei .X.;

- contravaloarea reparațiilor capitale în suma de .X. lei efectuate la Castel apa .X. aparținând Regionalei .X.;

- investiții în valoare de .X. lei efectuate de către Direcția Regională X la mijloace fixe;

- cheltuieli social culturale în suma de .X. lei înregistrate de Direcția Regională X în alte conturi și care nu au fost luate în calcul la stabilirea limitei de deductibilitate. Pentru întreaga perioadă s-a constatat la sediul central depășirea limitei deductibile pentru această natură de cheltuială;

- cheltuieli de protocol peste plafonul de deductibilitate în sumă de .X. lei ce reprezintă aranjamente florale facturate de SC .X. SRL și înregistrate în alte conturi de cheltuială;

- contravaloarea lucrărilor de proiectare în suma de .X. lei pentru obiective care nu au mai fost realizate de Direcția Regională .X.;

- contravaloarea prestațiilor de servicii, în suma de .X. lei menționate în factura nr..X., în care la rubrica beneficiar nu este înscrisă Regionala .X. .X. ci o societate din localitatea .X.;

- contravaloarea lucrărilor de amenajare, în valoare de .X. lei la obiectivul Complex .X.. Aceste cheltuieli au fost inițial înregistrate în contul 628 „alte cheltuieli cu serviciile efectuate de terți” deoarece au fost considerate cheltuieli de exploatare, fiind stornate în anul 2003;

- cheltuieli cu reparațiile, în suma de .X. lei efectuate la “Clădirea .X. CF .X.”. La o analiză a acestor cheltuieli, echipa de control a stabilit că privesc renovarea și modernizarea imobilului, acesta făcând obiectul unor lucrări de reconstrucție;

- lucrări de modernizare în valoare de .X. lei la clădirile din stațiile aflate în subordinea Regionalei CF .X. precum și la un spațiu închiriat societății .X. SA;

- cheltuieli nedeductibile, în suma de .X. lei, stornate în mod nejustificat de sucursala Regională .X. prin calculul profitului impozabil transmis sediului central;

- cheltuieli în suma de .X. lei cu cotizațiile înregistrate ca datorate către organismele internaționale;

- diferențe nefavorabile de conversie, în suma de .X. lei, înscrise eronat în declarația privind impozitul pe profit pe anul 2002 ;

- cheltuieli cu diferențe de curs valutar, în suma de .X. lei

înregistrate eronat ca urmare a reevaluării soldurilor furnizorilor externi ;

- cheltuieli achiziționare vaccinuri antigripale și antihepatice, în suma de .X. lei de la SC .X. SA;
- cheltuieli în valoare de .X. lei aferente sistemului de monitorizare .X. achiziționat de la SC .X.-Invent SRL de natura imobilizărilor necorporale;
- cheltuieli în sumă de .X. lei privind consumul de butași de trandafiri achiziționați de la SC .X. SRL fără documente justificative prin care să se probeze realitatea operațiunii.

De asemenea, au fost majorate veniturile înregistrate de companie cu suma de .X. lei, cu :

- contravaloarea cheltuielilor în suma de (.X.) lei înregistrate cu amortizarea mijloacelor fixe achiziționate în cadrul contractelor de cumpărare de bunuri (materiale, echipamente, software) finanțate din împrumutul BIRD .X.;
- contravaloarea cheltuielilor în suma de .X. lei cu serviciile de consultanță acordate în cadrul contractelor de servicii finanțate din împrumutul BIRD;
- omisiunea reluării la venituri, a sumei de .X. lei, la perioadă la care se referă, a tuturor subvențiilor primite pentru investiții de către Direcția Regională - Sucursala .X.;
- venituri neînregistrate în suma de .X. lei, aferente vagoanelor și locomotivelor date în folosință gratuită către SC .X.;
- cuprinderea de date eronate în declarația rectificativă pentru impozitul pe profit al anului 2002 cu consecința diminuării veniturilor cu suma de .X. lei;
- diferențe favorabile de conversie, în suma de .X. lei, înscrise eronat în declarația privind impozitul pe profit pe anul 2002;
- venituri neînregistrate în suma de .X. lei, aferente unor facturi neanulate și care nu au fost înregistrate în contabilitate;
- valoarea veniturilor estimată aferentă facturilor lipsă din gestiune în sumă de .X. lei;
- venituri din TUI în sumă de .X. lei, ca urmare a constatării următoarelor deficiențe: pentru clientul SC .X. SA, nu s-a justificat că nr. de tren-km de .X. nefacturați reprezintă tren-km T.I.P.; pentru clientul SC .X. ".X." SA, facturile emise de către companie nu cuprind întreaga contravaloare (rezultată din înmulțirea nr. tren-km realizați cu tariful stabilit prin OMLPTL) a nr. de tren-km realizați, în condițiile în care au fost confirmați de către acesta prin acceptarea facturilor de regularizare. De asemenea, compania a înregistrat venituri aferente anului 2002 în anul 2003.

Astfel, **pentru anul 2002**, inspecția fiscală a stabilit suplimentar un profit impozabil de .X. lei fata de care compania datorează un impozit pe profit suplimentar în suma de **.X. lei**.

De menționat faptul că impozitul pe profit declarat de societate pentru

anul 2002 a fost de **.X. lei**.

Pentru neplata la termenele legale a diferenței de impozit pe profit stabilită de inspecția fiscală pentru anul 2002 au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi în suma de **.X. lei** și penalități în suma de **.X. lei**. Majorările de întârziere/dobânzile au fost calculate până la data de 30.06.2010.

3. Pentru anul 2003, nu au fost admise la deducere cheltuieli înregistrate de companie în suma de .X. lei, reprezentând:

- contravaloarea cursurilor de pregătire, în suma de .X. lei, organizate de firma Canac pentru persoanele care nu au calitatea de salariat;
- cheltuieli, în suma de .X. lei, suportate de C.X. .X. SA pentru persoanele care nu au calitatea de salariat și care au participat la cursurile de pregătire organizate de societatea .X. ;

- contravaloarea soluției ignifuge X, necorespunzătoare din punct de vedere calitativ dată în consum în anul 2003 la Regionalele .X., Iași și .X., cu înregistrarea de cheltuieli în suma de .X. lei;

- contravaloarea facturilor emise de S.C. .X. S.R.L, fără a prezenta documente justificative din care să rezulte realitatea prestărilor de servicii în sumă de .X. lei;

- contravaloarea facturilor emise de S.C. .X. S.R.L, pentru modernizări realizate la mijloacele fixe existente înregistrate eronat în cheltuieli, în suma de .X. lei;

- contravaloarea facturilor emise de S.C. .X., fără a se face dovada prestării serviciilor cuprinse în acestea, în suma de .X. lei;

- cheltuieli aferente asocierii în participațiune cu SC .X. în suma de .X. lei;

- contravaloarea facturilor emise de furnizorii de publicitate în suma de .X. lei ;

- diferențe de preț în valoare de .X. lei stabilite de Garda Financiară .X. prin nota nr..X./2006 ca urmare a achiziției de materiale la prețuri superioare celor de pe piață;

- diferențe de preț în valoare de .X. lei stabilite prin nota de constatare nr.1/3/X/25.07.2003 încheiată de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X.- Serv. X;

- contravaloare prestări servicii, în suma de .X. lei, fără existența unui contract valabil, stabilite de Garda Financiară .X. prin nota nr..X./28.11.2008;

- cheltuieli reprezentând contravaloare modernizări în valoare de .X. lei efectuate de Direcția Regională .X. la imobilul cedat fundației .X. și nesolicitate de la aceasta;

- cheltuieli cu amenajarea podului prin mansardare clădirii administrative a Regionalei .X. .X. în valoare de .X. lei;

- contravaloarea prestărilor de servicii facturate de către SC .X. SRL

.X.-X., la subunitatea L8 .X. în sumă de .X. lei la care nu sunt anexate situații de lucrări din care să rezulte serviciile/lucrările prestate, cantitățile, respectiv valorile rezultate în urma executării lucrărilor;

- contravaloarea lucrărilor de amenajare a sediilor subunităților CT3, L4 și RCM din .X. efectuate de SC .X. SRL .X. înregistrate de societate ca și cheltuieli curente în contul 611. Valoarea acestor lucrări este în sumă de .X. lei;

- contravaloarea lucrărilor de proiectare în suma de .X. lei pentru obiective care nu au mai fost realizate de Direcția Regională .X.;

- investiții în valoare de .X. lei efectuate de către Direcția Regională X la mijloace fixe;

- cheltuieli social culturale în suma de .X. lei înregistrate de Direcția Regională X în alte conturi și care nu au fost luate în calcul la stabilirea limitei de deductibilitate. Pentru întreaga perioadă s-a constatat la sediul central depășirea limitei deductibile pentru această natură de cheltuială;

- contravaloare modernizări/amenajări Clădire Administrativă sediu Regionala .X. .X., în suma de .X. lei;

- contravaloarea lucrărilor de amenajare, în valoare de (.X.) lei la obiectivul Complex .X.. Aceste cheltuieli au fost inițial înregistrate în contul 628 „alte cheltuieli cu serviciile efectuate de terți” deoarece au fost considerate cheltuieli de exploatare, fiind stornate în anul 2003;

- contravaloarea lucrărilor de modernizare în suma de .X. lei realizate la Regionala CF .X.;

- cheltuieli cu reparațiile, în suma de .X. lei efectuate la “Clădirea .X. CF .X.”. La o analiză a acestor cheltuieli, echipa de control a stabilit că privesc renovarea și modernizarea imobilului, acesta făcând obiectul unor lucrări de reconstrucție;

- lucrări de modernizare în valoare de (.X.) lei la clădirile din stațiile aflate în subordinea Regionalei CF .X. precum și la un spațiu închiriat societății .X. SA;

- contravaloarea soluției de erbicid .X. .X. 250 LC, în valoare de .X. lei achiziționată în anul 2003 de la S.C. .X. S.R.L., și înregistrată în consum în anul 2003, pentru care nu s-a dovedit calitatea produsului;

- bunuri de natura stocurilor, în suma de .X. lei, constatate lipsa la Baza .X.;

- contravaloare facturi emise de filiale în baza convențiilor de detașare și contractelor de prestări servicii, în valoare de .X. lei;

- cheltuieli în suma de .X. lei cu cotizațiile înregistrate ca datorate către organismele internaționale;

- cheltuieli în suma de .X. lei cu contribuțiile pentru proiecte înregistrate ca datorate către organismele internaționale;

- diferențe nefavorabile de conversie, în suma de .X. lei, înscrise eronat în declarația privind impozitul pe profit pe anul 2003;

- cheltuieli achiziționare vaccinuri antigripale și antihepatitice, în suma de .X. lei de la SC .X. SA;
- cheltuieli în suma de .X. lei înregistrate în favoarea S.C. .X. S.R.L.;
- cheltuieli în valoare de .X. lei aferente sistemului de monitorizare .X. achiziționat de la SC .X.-Invent SRL de natura imobilizărilor necorporale;
- cheltuieli în valoare de .X. lei privind consumul schimbătorilor de cale CF achiziționați de la SC .X. SRL încadrate eronat drept cheltuieli materiale în loc de active corporale;
- cheltuieli în sumă de .X. lei privind consumul de butași de trandafiri achiziționați de la SC .X. SRL fără documente justificative prin care să se probeze realitatea operațiunii.

De asemenea, au fost majorate veniturile înregistrate de companie cu suma de .X. lei, reprezentând:

- contravaloarea cheltuielilor în suma de .X. lei înregistrate cu amortizarea mijloacelor fixe achiziționate în cadrul contractelor de cumpărare de bunuri (materiale, echipamente, software) finanțate din împrumutul BIRD .X.;
- omisiunea reluării la venituri, a sumei de .X. lei, la perioada la care se referă a tuturor subvențiilor primite pentru investiții de către Direcția Regională - Sucursala .X.;
- venituri neînregistrate, în suma de .X. lei, aferente contractelor de asociere în participatiune derulate cu SC .X. .X. și SC .X. RO;
- venituri neînregistrate în suma de .X. lei, aferente vagoanelor și locomotivelor date în folosință gratuită către SC .X.;
- diferențe favorabile de conversie, în sumă de (.X.) lei, înscrise eronat în declarația privind impozitul pe profit pe anul 2003;
- venituri neînregistrate în suma de .X. lei aferente unor facturi neanulate și care nu au fost înregistrate în contabilitate;
- venituri din TUI în sumă de .X. lei ca urmare a următoarelor deficiențe: pentru clientul SC .X. X SA, nu s-a justificat nr. de tren-km de .X. nefacturați reprezintă tren-km T.I.P.. De asemenea, compania a înregistrat venituri aferente anului 2003 în anul 2004 pentru clientul SC .X."X." SA, au fost diminuate veniturile ca urmare a regularizării veniturile anului precedent, ajustate cu diferențele stabilite de echipa de inspecție fiscală datorită utilizării unor cursuri valutare eronate pentru facturile de regularizare storno, precum și datorită omisiunii facturării a 176 tren-km de .X. pentru clientul SC .X. .X. "X." SA, compania a stornat în mod nejustificat o factură de regularizare, care nici nu a fost transmisă beneficiarului. De asemenea, a fost înregistrată o factură de stornare pentru veniturile aferente anului 2000; compania a diminuat veniturile prin înregistrarea eronată prin venituri a diferențelor de T.V.A. stabilite suplimentar printr-un act de control.

Astfel, **pentru anul 2003**, inspecția fiscală a diminuat pierderea fiscală înregistrată de societate cu suma de **.X. lei**.

De menționat faptul că pierderea fiscală înregistrată de societate pentru anul 2003 a fost de **.X. lei**. Astfel, pierderea fiscală de recuperat în anii următori este de **.X. lei**.

Ca urmare a influențelor stabilite, inspecția fiscală a constatat că societatea datora pentru trimestrul I 2003 un impozit pe profit în sumă de **.X. lei** ($.X. - .X. \times 25\%$).

Pentru neplata la termenele legale a diferenței de impozit pe profit stabilită de inspecția fiscală pentru trim.I 2003 au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi în suma de **.X. lei** și penalități în suma de **.X. lei**.

4. Pentru anul 2004, nu au fost admise la deducere cheltuieli înregistrate de societate în suma de .X. lei, reprezentând :

- contravaloarea soluției ignifuge X, necorespunzătoare din punct de vedere calitativ dată în consum în anul 2003 la Regionalele .X., X și .X., cu înregistrarea de cheltuieli în suma de .X. lei;

- cheltuieli aferente asocierii în participațiune cu SC .X. în suma de .X. lei;

- contravaloarea facturilor emise de furnizorii de publicitate în suma de .X. lei;

- diferențe de preț în valoare de .X. lei stabilite de Garda Financiară .X. prin nota nr..X./2006 ca urmare a achiziției de materiale la prețuri superioare celor de pe piață;

- contravaloare prestări servicii, în suma de .X. lei, fără existența unui contract valabil, stabilite de Garda Financiară .X. prin nota nr..X./28.11.2008;

- investiții în valoare de (.X.) lei efectuate de către Direcția Regională Iași la mijloace fixe;

- cheltuieli social culturale în suma de .X. lei înregistrate de Direcția Regională X în alte conturi și care nu au fost luate în calcul la stabilirea limitei de deductibilitate. Pentru întreaga perioadă s-a constatat la sediul central depășirea limitei deductibile pentru această natură de cheltuieli;

- contravaloarea lucrărilor de proiectare în suma de .X. lei pentru obiective care nu au mai fost realizate de Direcția Regională .X. ;

- contravaloarea lucrărilor de modernizare în suma de .X. lei realizate la Regionala CF .X.;

- contravaloarea lucrărilor de reparații la sălile de așteptare clasa I-a și a II-a din Gara de Nord .X., în sumă de .X. lei;

- cheltuieli cu reparațiile, în suma de .X. lei efectuate la "Clădirea .X. CF .X.". La o analiză a acestor cheltuieli, echipa de control a stabilit că privesc renovarea și modernizarea imobilului, acesta făcând obiectul unor lucrări de reconstrucție;

- lucrări de modernizare în valoare de (.X.) lei la clădirile din

stațiile aflate în subordinea Regionalei CF .X. precum și la un spațiu închiriat societății .X. SA;

- contravaloarea soluției de erbicid .X. .X. 250 LC, în valoare de .X. lei achiziționata în anul 2003 de la S.C. .X. S.R.L., și înregistrată în consum în anul 2004, pentru care nu s-a dovedit calitatea produsului;

- contravaloare facturi emise de filiale în baza convențiilor de detașare și contractelor de prestări servicii, în valoare de .X. lei ;

- cheltuieli în sumă de .X. lei cu cotizațiile înregistrate ca datorate către organismele internaționale;

- cheltuieli în sumă de .X. lei cu contribuțiile pentru proiecte înregistrate ca datorate către organismele internaționale;

- diferențe nefavorabile de conversie, în sumă de .X. lei, înscrise eronat în declarația privind impozitul pe profit pe anul 2003 ;

- cheltuieli în suma de .X. lei înregistrate în favoarea S.C. .X. S.R.L.;

- cheltuieli în valoare de .X. lei privind consumul schimbătorilor de cale CF achiziționați de la SC .X. SRL încadrate eronat drept cheltuieli materiale în loc de active corporale;

- cheltuieli în sumă de .X. lei privind consumul de butași de trandafiri achiziționați de la SC .X. SRL fără documente justificative prin care să se probeze realitatea operațiunii;

- cheltuieli în sumă de .X. lei aferente prestărilor facturate în anul 2004 de SC Baza de .X. .X. SA, utilizând facturi achiziționate de CN .X. SA;

- cheltuieli în sumă de .X. lei de natura modernizărilor și a investițiilor la obiectivul Stadion .X., înregistrate la sucursala .X.;

- cheltuieli în sumă de .X. lei înregistrate pentru efectuarea amenajărilor exterioare la terenul de fotbal de la Stadion .X. și pentru care compania nu a justificat realitatea operațiunii;

- cheltuieli în sumă de .X. lei, efectuate în favoarea SC .X. și Agreement SA pentru utilitățile Complexului Sportiv .X.;

- cheltuieli în sumă de .X. lei, reprezentând prestări servicii privind întreținerea Complexului Sportiv .X. facturate de SC .X. și X SA, în condițiile în care între cele două părți exista contract de închiriere a acestui obiectiv.

De asemenea, au fost majorate veniturile înregistrate de companie cu suma de .X. lei , reprezentând:

- venituri neînregistrate, în suma de .X. lei, aferente contractelor de asociere în participatiune derulate cu SC .X. .X. și SC .X. RO;

- venituri neînregistrate în sumă de .X. lei, aferente vagoanelor și locomotivelor date în folosință gratuită către S.C. .X. S.A;

- diferențe favorabile de conversie, în suma de .X. lei, înscrise eronat în declarația privind impozitul pe profit pe anul 2004;

- servicii de transport, în sumă de .X. lei efectuate în folosul altei societăți și care trebuiau refacturate către S.C. „.X.” S.A.;

- venituri în valoare de .X. lei aferente cheltuielilor înregistrate cu amortizarea imobilizărilor corporale din componența “Modernizarea rețelei de .X.” – BIRD .X.;

- venituri din TUI cu suma de (.X.) lei ca urmare a următoarelor deficiențe: pentru clientul SC .X. SA, au fost diminuate ca urmare a regularizării veniturilor aferente anului 2003; pentru clientul SC .X.”.X.” SA, au fost diminuate ca urmare a regularizării (prin stornare) a veniturilor înregistrate de companie în anul 2007, diminuare ajustată cu veniturile stabilite suplimentar ca urmare a nefacturării nr. de tren-km aferent traficului internațional de tranzit precum și a nefacturării integral a nr. de tren-km realizați efectiv pentru traficul intern; pentru clientul SC .X. .X. ”.X.” SA, au fost majorate veniturile ca urmare a nefacturării integral a nr. de tren-km realizați.

Astfel, **pentru anul 2004**, inspecția fiscală a stabilit suplimentar un profit impozabil de .X. lei, fata de care compania datorează un impozit pe profit suplimentar în suma de **.X. lei**.

De menționat faptul că societatea a determinat la sfârșitul anului 2004 o pierdere fiscală de .X. lei, rezultată din preluarea pierderii din anul precedent în sumă de .X. lei și profitul exercițiului 2004 de .X. lei.

Pentru neplata la termenele legale a diferenței de impozit pe profit stabilită de inspecția fiscală pentru anul 2004 au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi în suma de **.X. lei** și penalități în suma de **.X. lei**. Majorările de întârziere/dobânzile au fost calculate până la data de 30.06.2010.

B. Taxa pe valoare adăugată

Ca urmare a constatărilor consemnate la capitolul 3.B din Raportul de inspecție fiscală a fost modificată baza de impozitare pentru taxa pe valoare adăugată pe perioada iulie 2001 – decembrie 2004, astfel:

1. Nu s-a admis la deducere T.V.A. în sumă de .X. lei ca urmare a următoarelor deficiențe:

- compania nu a justificat că achizițiile de bunuri și servicii cu T.V.A. aferentă în sumă de .X. lei au fost destinate realizării de operațiuni taxabile evidențiate astfel:

- achizițiile de echipamente de protecție la S.C. .X. S.R.L și S.C. X S.R.L. efectuate în perioada 2002 – 2003, aflate în stoc la 31.03.2009, pentru care nu s-a acceptat la deducere T.V.A. de .X. lei ;

- achizițiile de soluție ignifugă X de la SC .X. SA efectuate în anul 2003, pentru care nu s-a acceptat la deducere T.V.A. de .X. lei, întrucât soluția nu era omologată și certificată de către X., utilizarea acesteia neavând legătură cu scopul declarat ;

- stocul de erbicide și insecticide expirate existent la 31.12.2006 în gestiunea Bazei de Aprovizionare .X. și a regionalelor X, .X. și .X., cu

T.V.A. aferentă de .X. lei;

- prestările de servicii facturate de SC .X. SRL reprezentând amenajări efectuate în spațiile ce aparțineau SC .X. SA și .X., cu T.V.A. aferentă de .X. lei;

- achizițiile de module SV1 de la SC .X. SA aflate în stoc atât la 31.12.2004, cât și la 31.03.2009. T.V.A. aferentă stocului este în sumă de .X. lei ;

- cheltuielile suportate în baza facturilor emise de SC .X. Advertising SRL pentru editarea revistei "Jurnal X", care face obiectul asocierii în participațiune cu CN .X. SA. T.V.A. cuprinsă în facturi este de .X. lei.

- cheltuielile de "reclamă și publicitate" înregistrate în baza facturilor emise. Din conținutul textelor publicate prezentate a rezultat că acestea nu au legătură cu activitatea companiei, serviciile nefiind destinate în folosul operațiunilor sale taxabile. T.V.A. aferentă acestor facturi este în sumă de .X. lei ;

- cheltuielile cu investițiile aferente obiectivelor Uzina .X., Castel de Apă .X. și Clădire restituită Fundației .X., de pe raza regionalei .X., care nu au fost facturate și recuperate și pentru care s-a dedus T.V.A. de .X. lei;

- cheltuieli cu lucrări de proiectare sau alte lucrări pentru obiective de pe raza regionalei .X., care nu au mai fost realizate sau au fost sistate. T.V.A. aferentă facturilor înregistrate pentru aceste operațiuni este în sumă de .X. lei;

- cheltuieli cu cazarea și alte servicii înregistrate în baza facturilor fiscale emise în anul 2004 ce aveau înscrise la rubrica "Cumpărător" alte date de identificare decât cele ale CN .X. SA. T.V.A. aferentă acestor facturi neacceptată la deducere este în sumă de X lei;

- contravaloarea facturilor emise de SC .X. Invent SA reprezentând achiziția unui sistem de monitorizare a traseelor de cale ferată, pentru care compania nu a justificat că au fost destinate realizării de operațiuni taxabile. T.V.A. aferentă acestor facturi este în valoare de .X. lei;

- stocul de rulmenți existent la 31.03.2009 în gestiunea Bazei de Aprovizionare .X. și a regionalelor CF cu T.V.A. aferentă de **.X. lei**;

- stocul de materiale de tăiat, unelte și mobilier existent la 31.03.2009 în gestiunea Bazei de Aprovizionare .X. și a regionalelor CF cu T.V.A. aferentă de **.X. lei**;

- stocul de schimbătoare de CF inutilizabili existent la 31.03.2009 achiziționate în anul 2003 de la SC .X. SRL. T.V.A. aferentă acestui stoc este de .X. lei;

- contravaloarea vaccinurilor achiziționate de la SC .X. SA în sumă de .X. RON cu T.V.A. aferentă de .X. lei, care nu au fost destinate operațiunilor taxabile;

- T.V.A. aferentă contravalorii cursurilor de pregătire organizate

de societatea .X., în sumă de .X. lei (bază impozabilă .X. lei), suportate de CN .X. SA pentru persoanele care nu au calitatea de salariat;

-T.V.A. în sumă de .X. lei evidențiată în anii 2003 și 2004, aferentă modernizărilor la obiectivul Stadion .X. și nepredate prin protocol către .X.;

- T.V.A. în sumă de .X. lei evidențiată în anii 2003 și 2004, aferentă investițiilor la obiectivul Restaurant .X. MLPTL, realizate în folosul filialei .X. S.A.;

- T.V.A. în sumă de .X. lei aferentă cheltuielilor efectuate în favoarea SC .X. și Agreement SA pentru utilitățile și întreținerea Complexului Sportiv .X..

- Compania nu a justificat realitatea serviciilor facturate de furnizori, al căror TVA este în sumă de .X. lei, evidențiate astfel:

- prestările de servicii facturate de către SC X SRL și SC .X. SERV SRL, cu T.V.A. aferentă de .X. lei;

- prestările de servicii facturate de către SC .X. SRL, cu T.V.A. aferentă de .X. lei, în anii 2001 și 2002;

- prestările de servicii facturate de către SC .X. SA, cu T.V.A. aferentă de .X. lei;

- prestările de servicii facturate de către SC .X. X SRL, reprezentând reparații bărci și modernizare motoare cu T.V.A. aferentă de .X. lei;

- prestările de servicii facturate de către filialele pentru care nu s-a putut dovedi natura și realitatea acestora. T.V.A. cuprinsă în aceste facturi emise de filiale este în sumă de .X. lei;

- prestările de servicii (reparații pe raza Secției L8 .X. – Regionala .X.) facturate de către diverși furnizori în perioada 2002 – 2003, pentru care nu s-a putut dovedi realitatea acestora. T.V.A. aferentă acestor facturi este în sumă de .X. lei;

- achiziția, transferul, depozitarea și consumul de butași de trandafiri achiziționați de la SC .X. SRL în valoare de .X. RON, pentru care nu s-a putut dovedi cu documente justificative realitatea acestor operațiuni. T.V.A. aferentă neacceptată la deducere este în sumă de X lei;

- T.V.A. în sumă de X lei aferentă achizițiilor evidențiate în anul 2003 de la S.C. .X. S.A., S.C. .X. S.R.L. și S.C. .X. INVEST S.R.L., destinate obiectivului Sală X, pentru care compania nu a justificat realitatea lucrărilor;

- T.V.A. în sumă de .X. lei aferentă achizițiilor evidențiate în anul 2003 pentru efectuarea amenajărilor exterioare la terenul de fotbal de la Stadion .X. și pentru care compania nu a justificat realitatea operațiunii.

- T.V.A. în sumă de .X. lei aferentă achizițiilor evidențiate în perioada 2001 – 2004 de la diverși furnizori, destinate obiectivului Complex .X., pentru care compania nu a justificat realitatea lucrărilor;

- T.V.A. în sumă de .X. lei aferentă achizițiilor evidențiate în anii 2001 și 2003 de la diverși furnizori, destinate obiectivului Cămin X, pentru care compania nu a justificat realitatea lucrărilor.

- Compania a dedus T.V.A. în sumă de .X. lei din documente care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la capitolul "Obligațiile plătitorilor de taxă pe valoarea adăugată" din actele normative care reglementează T.V.A., evidențiate astfel:

- achizițiile de erbicid efectuate de la SC .X. SRL în anul 2003, cu T.V.A. în sumă de .X. lei pentru care nu au fost prezentate facturile fiscale în original. În plus, societatea nu a justificat nici faptul că produsul achiziționat avea parametrii calitativi corespunzători utilizării în folosul activității proprii;

- la sucursala regională .X. a fost dedusă T.V.A. în sumă de .X. lei din facturi emise de furnizori, care nu are înscrise numele, codul de identificare și/sau adresa ale cumpărătorului și data emiterii;

- la sucursala regională .X. a fost dedusă T.V.A. în sumă de .X. lei din facturi emise de furnizori în perioada iulie 2001 – decembrie 2004, care nu au înscrise toate elementele și/sau prezentate în copie;

- la sucursala regională .X. a fost dedusă T.V.A. în sumă de .X. lei din facturi fiscale emise de furnizori în anul 2004, care nu au înscrise toate elementele (codul de identificare fiscală ale cumpărătorului) și/sau prezentate în copie.

- la sucursala regională .X. a fost dedusă T.V.A. în sumă de .X. lei în perioada iulie 2001 – decembrie 2002, din facturi fiscale al căror T.V.A. este mai mare de X RON, respectiv X RON, pentru care nu s-a prezentat comunicarea după înștiințarea de plătitor ;

- La sucursala regională .X. a fost dedusă T.V.A. în sumă de .X. lei din facturi fiscale emise în perioada iulie 2001 – decembrie 2003, al căror T.V.A. este mai mare de X RON, respectiv X RON, pentru care nu s-a prezentat comunicarea după înștiințarea de plătitor;

- La sediul central, a fost dedusă T.V.A. în sumă de .X. lei aferente achizițiilor de rulmenți, pentru care nu s-a prezentat copia înștiințării de plătitor de T.V.A.;

- La sediul central, a fost dedusă T.V.A. în sumă de .X. lei, aferente achizițiilor de materiale de tăiat și unelte, pentru care nu s-a prezentat copia înștiințării de plătitor de T.V.A.;

-La sediul central, a fost dedusă T.V.A. .X. lei aferentă achizițiilor de produse neomologate de la SC .X. Impex SRL în perioada 2001 – 2002, pentru care compania nu a prezentat copia înștiințării de plătitor de T.V.A.

- Compania a dedus T.V.A. în sumă de .X. lei, fără să aibă la bază facturi fiscale sau alte formulare tipizate specifice adaptate taxei pe valoare adăugată, evidențiate astfel:

- la sucursala regionala .X., în perioada semestru II 2002 – decembrie 2004, s-a constatat deducerea de T.V.A. în sumă de .X. lei pe bază de scrisori de trăsură;

- la sediul central în perioada noiembrie 2003 – iunie 2004, s-a dedus T.V.A. în sumă totală de .X. lei din scrisori de trăsură emise de SC .X. ".X." SA pentru transporturi efectuate în favoarea SC .X. 02 .X. SRL;

-la sucursala Regionala .X., s-a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă de .X. lei din avize de însoțire a mărfii;

- la sucursala regionala .X. a fost dedusă T.V.A. în sumă de .X. lei în anul 2004, pe bază de bonuri emise de aparatele de marcat altele decât cele emise de societățile de distribuție a carburanților auto;

- T.V.A. în sumă de .X. lei aferentă prestărilor facturate în anul 2004 de SC Baza de .X. .X. SA, utilizând facturi achiziționate de CN .X. SA.

-Compania a dedus T.V.A. în sumă de .X. RON din documente care au fost emise de persoane juridice nepătitoare de T.V.A.:

- această situație s-a constatat la sucursala Regională .X., care a dedus T.V.A. în sumă de .X. lei în baza art.19 din OUG nr.17 din 14 martie 2000 privind taxa pe valoarea adăugată.

2. S-a stabilit suplimentar T.V.A. colectată în sumă de .X. RON ca urmare a următoarelor deficiențe:

- compania nu a colectat T.V.A. în sumă de .X. lei aferentă stocurilor constatate lipsă în gestiune evidențiate, astfel:

-suma de .X. lei, aferentă stocurilor de insecticide și raticide achiziționate de la S.C. .X. S.R.L. și S.C. X S.R.L. constatate lipsă în gestiune la decembrie 2003;

- suma de .X. lei, aferentă contravalorii bunurilor lipsă în gestiune evidențiată de sucursala regională .X., în contul 473;

- suma de **.X. lei**, aferentă contravalorii rulmenților constatați ca lipsă în gestiune la inventarierea din anul 2004;

- suma de **.X. lei**, aferentă lipsurilor în gestiune de materiale de tăiat și găurit constatate la inventarierea din anul 2004.

Temei legal: art.3 alin.(4) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, art.3 lit.e) din Normele de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată aprobate prin HG 598/2002, art.128 alin.(3) lit.e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

- compania nu a emis facturi fiscale pentru operațiuni impozabile, al căror T.V.A. este în sumă de .X. lei, reprezentând:

- punerea la dispoziție de spații pentru SC .X. .X. SA și SC .X. RO SRL, în vederea derulării unor asocieri în participațiune pentru care nu a primit deconturi. T.V.A. aferentă acestor operațiuni este în sumă de .X. lei;

- punerea la dispoziție către SC .X. SA de vagoane și locomotive în perioada 2002 – 2004, pentru care compania nu a colectat T.V.A. de .X. lei;
- prestarea efectivă a unor servicii de manipulare, încărcare, descărcare și transport în favoarea S.C. .X. S.A.. TVA aferentă acestor servicii este în sumă de .X. lei;
- venituri din T.U.I. și activități conexe T.U.I. pentru care T.V.A. colectată aferentă este în sumă totală de .X. lei.

- compania a emis facturi fiscale pentru operațiuni impozabile și nu le-a evidențiat în contabilitate în valoare de .X. lei T.V.A. colectată aferentă acestor facturi este de .X. lei.

Temei legal: art.10, art.12 din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoare adăugată, cu completările și modificările ulterioare, art.14, art.16 alin.(1) și (2), art.18 alin (1) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

- compania a stornat în mod nejustificat sau eronat facturile emise către clienți. Cu ocazia ajustărilor realizate asupra operațiunilor aferente anului 2002, care au condus la rectificarea impozitului pe profit aferent acestui exercițiu, compania a stornat în mod nejustificat sau de două ori facturi emise către SC .X. SA, diminuând T.V.A. colectată cu suma de .X. lei .

- compania a încadrat în mod eronat unele operațiuni impozabile, fie în afara sferei, fie drept scutite, al căror T.V.A. colectată este în sumă de .X. lei, astfel:

- la sucursala regională .X., s-au emis facturi, în perioada 2001 – 2004, pentru taxe poștale fără T.V.A. valoarea acesteia fiind de .X. lei;
- la sediul central, s-a constatat transferul fără plată, în anul 2004, din patrimoniul CN .X. SA în patrimoniului SC Societății X de .X. .X. SA a unor active în valoare de .X. lei, fără să se colecteze T.V.A. în sumă de .X. lei.

-compania nu a colectat T.V.A. în sumă de .X. lei pentru depășirea plafoanelor stabilite de lege pentru operațiunile neimpozabile, astfel:

- suma de .X. lei aferentă cheltuielilor de prestări servicii aranjamente florale evidențiate eronat în contul 628.02 și care reprezintă depășirea plafonului cheltuielilor de protocol pentru anii 2001 și 2002;
- suma de .X. lei aferentă cheltuielilor cu acțiuni social-culturale înregistrate eronat de către sucursala regională lași în alte cheltuieli și care reprezintă depășirea plafonului acestor cheltuieli în perioada 2001 – 2003;
- suma de .X. lei aferentă cheltuielilor cu permise de .X. CF și care reprezintă depășirea plafonului prevăzut de prevederile legale.

- T.V.A. colectată aferentă veniturilor estimate pentru facturile lipsă

din gestiunea companiei în sumă de .X. lei în baza art.29 paragraful 3 din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art.32 alin.(3) din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și art.60 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală.

- întocmirea eronată a decontului de T.V.A. prin preluarea diferențelor stabilite de control în sumă de .X. lei, în baza art.2 din O.M.F.P. nr.256/2004 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului "Decont de taxă pe valoare adăugată.

3. În perioada verificată s-au constatat operațiuni pentru care s-au calculat obligații fiscale accesorii datorate cu titlu de majorări de întârziere în sumă totală de .X. lei, din care:

- dobânzi/majorări de întârziere în sumă de .X. lei
- penalități întârziere în sumă de .X. lei

pentru următoarele situații:

- **operațiuni pentru care exigibilitatea a intervenit ulterior perioadei verificate.** Organele de inspecție au calculat majorări de întârziere/dobânzi în suma de .X. lei și penalități în suma de .X. lei (Prezentarea detaliată a constatărilor a fost realizată la punctele 3B.1 și 3B.54).

- **operațiuni înregistrate în mod eronat de către contribuabil și ulterior corectate.** Organele de inspecție au calculat majorări de întârziere/dobânzi în suma de .X. lei și penalități întârziere în sumă de .X. lei.

În concluzie, ca urmare a inspecției fiscale, a fost stabilită T.V.A. suplimentară de plată în sumă de .X. lei, pentru care au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi în suma de .X. lei și în

suma de .X. lei. Majorările au fost calculate până la 30.06.2010.

Referitor la gestiunea imprimatelor cu regim special, s-a constatat că la nivelul centralei companiei au existat două gestiuni a imprimatelor cu regim special:

- magazia centrală, situată în Palatul .X.;
- Baza .X.,

care distribuiau imprimate cu regim special utilizatorilor din centrala companiei, respectiv Direcției Economice (din anul 2004 a preluat activitatea Direcția comercială și Direcția financiară), Bazei .X. și regionalelor companiei.

Evidența formularelor cu regim special a fost ținută la cele două gestiuni pe Fișe de magazie a formularelor cu regim special în conformitate cu prevederile H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările

ulterioare, pentru eliberarea în consum propriu fiind utilizate bonurile de consum, iar pentru distribuirea către alți utilizatori, aparținând companiei, au fost utilizate avizele de însoțire a mărfii.

Din cele X facturi, existente în stoc (scriptic) s-au identificat următoarele:

a) **.X. facturi**, care au fost distruse în baza procesului – verbal nr.9/4/X/14.07.2004;

b) **X facturi** rămase în stoc, au fost anulate prin tăierea în „V” asigurându-se integritatea numărului de exemplare pentru fiecare factură și a facturilor din carnete (aceste imprimare nu mai corespundeau cerințelor reglementărilor legale în vigoare).

c) **X facturi** rămase în stoc la Baza .X., sunt depozitate în magazie fără a fi anulate, prezentând toate trei exemplarele la cotor.

În gestiunile de la Baza .X. și de la Magazia Centrală au fost achiziționate și utilizate și avize de însoțire a mărfii și chitanțe fiscale.

Au fost distruse în baza procesului-verbal nr.9/4/X/14.07.2004, întocmit în baza H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare și a O.M.F.P. nr. 743/13.05.04 chitanțierele XXXXXX și avizele de însoțire a mărfii seria BVAV nr.XXXXXX.

În stoc, la 30.06.2004, au rămas avizele de însoțire a mărfii seria BVAF nr.X – X, X – X, care nu sunt anulate dar nu mai pot fi folosite deoarece nu mai corespund prevederilor legale.

Verificând modul în care au fost utilizate facturile la nivelul centralei, respectiv Direcția Economică până la 31.12.2003 și începând cu 01.01.2004, Direcția Comercială și Direcția Financiară, s-a constatat că acestea au solicitat și primit de la gestionari, X facturi, din care au utilizat X facturi, Xfacturi au fost constatate lipsă și X facturi rămase în stoc au fost anulate ca inutilizabile prin tăierea în “V”.

Din verificarea facturierelor utilizate de cele două direcții din centrala companiei, s-a constatat că unele facturi nu au fost utilizate în conformitate cu reglementările legale, **în sensul că au existat facturi la care erau anexate două exemplare (exemplarul albastru fiind returnat de client), rămânând înregistrat în contabilitatea companiei. Unele din aceste facturi au fost stornate prin emiterea de facturi în roșu, anexate tot în două exemplare.** Consecința acestor deficiențe a constat în diminuarea veniturilor înregistrate de societate în perioada 2001 – 2003 cu suma de .X. lei, precum și a T.V.A. colectată aferentă cu suma de X lei. Astfel, organele de inspecție fiscală au reîntregit veniturile aferente acestei perioade și au majorat T.V.A. colectată cu sumele de mai sus.

Referitor la factura nr.X/ 01.04.2002, prin care se stornează suma de X lei plus taxa pe valoarea adăugată de X lei, s-a constatat că în baza

acesteia auditorul a realizat ajustarea veniturilor la închiderea anului 2002 cu suma de X lei prin nota contabilă "1172 = 704.05", nu cuprinde și T.V.A. aferentă facturii nr.X/11.04.2002 în sumă de X lei, care a rămas neregularizată.

În privința celor X de facturi fiscale constatate lipsă, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea veniturilor și a taxei pe valoarea adăugată care puteau fi înregistrate pe aceste facturi, în conformitate cu prevederile art.32 alin.(3) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și art.60 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru realizarea estimării s-au încadrat facturile lipsă în lunile în care apar înregistrate alte facturi din aceeași plajă de numere, iar pentru situația în care lipsea tot carnetul, acesta a fost încadrat în ordinea secvențial crescătoare a facturilor.

Pentru stabilirea valorii totale estimate a facturilor lipsă în fiecare lună, s-au ajustat veniturile totale realizate prin excluderea veniturilor aferente T.U.I., aferente vânzărilor de fier vechi și aferente refacturării energiei electrice de tracțiune, întrucât aceste operațiuni au făcut obiectul unor verificări detaliate și/sau încrucișate, fără a se constata lipsa unor facturi. Valoarea astfel obținută s-a împărțit la numărul de facturi emise pentru veniturile rămase, obținându-se valoarea medie a unei facturi. Funcție de valoarea medie stabilită pentru o factură și a numărului de facturi lipsă, au fost determinate venituri estimate în sumă de .X. lei și T.V.A. aferentă în sumă de .X. lei.

În ceea ce privește achizițiile de rulmenți

Prin actele înregistrate la X sub nr.X/27.12.2006, X/27.12.2006, .X./27.12.2006, X/17.10.2005, X/27.12.2006, X/27.12.2006, X/30.12.2005 încheiate la C.X. „.X.” SA, s-au verificat relațiile comerciale cu S.C. X SA, S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. .X. S.R.L., S.C. X SA, S.C. X. S.R.L., S.C. X S.R.L. **privind achizițiile de rulmenți în perioada 2002 – 2003** la solicitarea nr.X/02.02.2005 a Inspectoratului General al Poliției .X. – Direcția X. Astfel s-au constatat:

- achiziționări cu produse care nu erau necesare activității companiei, unele nefiind solicitate de regionalele „.X.” prin referate de necesitate, ulterior produsele fiind revândute;

- achizițiile nu au fost efectuate cu respectarea normelor legale în vigoare privind achizițiile publice – H.G. nr.461/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G. nr. 60/2001;

- comenzile nu au număr de înregistrare și dată;

- neîncasarea de la SC .X. SRL a sumelor aferente vânzării produselor;

- plată „.X.” fără a exista obligație față de SC .X. SRL.

În baza acestor constatări a fost stabilit un prejudiciu în valoare totală de X lei .

Față de cele consemnate în actele de mai sus, compania a formulat obiecțiuni cu Nota nr.1/X/04.10.2006 și cu Nota nr.1/X/25.10.2006, prin care se precizează:

Nota nr.1/X/04.10.2006: *"au fost transmise către Ministerul Administrației și Internelor, I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor, notele de constatare (...) întocmite de către Serviciul Financiar de Gestiune, privind verificarea achizițiilor publice efectuate (...) prin Baza de .X. .X., prin care ne-am constituit parte civilă pentru recuperarea prejudiciului în valoare totală de X lei (ROL), inclusiv T.V.A. "* aferent achizițiilor de rulmenți de la S.C. .X. SA, S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L. și S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L. și a plății fără obligație față de SC .X. SRL.

Nota nr. 1/X/25.10.2006: *" (...) considerăm că prejudiciul poate fi stabilit cu certitudine numai după valorificarea/utilizarea produselor existente în depozite"* referitor la achizițiile de rulmenți de la S.C. X SA.

Pentru stabilirea mijloacelor de probă în vederea determinării stării de fapt fiscale, organele de inspecție fiscală au solicitat întocmirea unor situații detaliate privind intrările, ieșirile și stocul la 31.03.2009 aferente achizițiilor de rulmenți de la cei șapte furnizori, liste de inventar și înștiințările de plătitor de T.V.A., astfel:

- prin adresa nr.1/X/29.01.2009, s-a solicitat prezentarea înștiințărilor de plătitor de T.V.A. pentru furnizorii companiei pe perioada 2001 – 2004, în urma căreia s-au pus la dispoziție înștiințările de plătitor aferente furnizorilor S.C. X S.A. și S.C. X S.R.L.;

- prin adresa nr.1/X/21.07.2009, s-a solicitat întocmirea unei situații detaliate privind intrările, ieșirile și stocul la 31.12.2004 aferente achizițiilor de rulmenți de la cei șapte furnizori și tratamentul contabil și fiscal al eventualelor cheltuieli generate de diferențele nejustificate și a pierderii de stocuri (stocuri a căror garanție a expirat, stocuri deteriorate sau inutilizabile), în urma căreia s-a pus la dispoziție, prin adresa nr.9/2/X/10.09.2009, situația centralizată aferentă acestor achiziții și alte documente justificative;

- prin adresa nr.1/X/07.10.2009, au fost solicitate listele de inventariere care au stat la baza întocmirii protoalelor de predare – primire încheiate la nivelul regionalelor aferente aportului la capitalul social al filialelor S.C. XSA (regionalele .X., .X., X, .X. și .X.) și S.C. X ".X." SA (regionalele .X. și .X.), listele de inventariere aferente anilor 2004 și 2008 aferente gestiunilor 1 și 5 din Baza de .X. .X., contractele de vânzare – cumpărare încheiate între C.X. ".X." S.A. și SC X SRL, C.X. ".X." S.A. și SC X SRL (inclusiv actele adiționale și anexele) pe perioada 01.07.2001 – 31.03.2009 și contractele comerciale încheiate între CN „.X.” și SC X .X. SA, de la data înființării filialei și până la data de 31.03.2009, în urma căreia prin adresele nr.9/2/X/09.10.2009 și nr.9/2/X/19.10.2009, s-au pus la dispoziție aceste documente ;

- prin adresa nr.1/X/04.09.2009, s-a solicitat o completare a situației întocmite în baza adresei nr.1/X/21.07.2009, privind intrările (redobândirea dreptului de proprietate asupra materialelor livrate către societățile comerciale până la 31.12.2004 și care cauză rămas în custodia C.X. „X.” S.A.), ieșirile și stocul la 31.12.2009 aferente achizițiilor de rulmenți de la cei șapte furnizori, în urma căreia prin adresa nr.9/2/X/05.10.2009, s-au pus la dispoziție situații întocmite de Baza de .X. .X. și de regionalele CF;

-s-au mai solicitat listele de inventariere aferente anilor 2005, 2006, 2007 și 2008 pentru gestiunile din Baza de .X. .X., listele de inventariere aferente anului 2004 pentru gestiunile din Baza de .X. și Desfacere X.

Din analiza documentelor puse la dispoziție s-au **constatat următoarele:**

a) De la SC X SA s-au recepționat în Baza de .X. .X. pe baza notelor de recepție și constatare diferențe 11 tipuri diferite de rulmenți totalizând .X. bucăți, în valoare totală de .X. lei, din care baza impozabilă de .X. lei și .X. lei T.V.A..

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune .X. bucăți, după cum urmează:

- .X. bucăți de rulmenți de 2 tipuri diferite, în valoare de .X. lei au fost vândute către SC .X. SRL în baza contractului de vânzare – cumpărare nr..X./2003 încheiat între C.X. „X.” S.A. și SC .X. SRL;

- .X. bucăți de rulmenți tip .X. , s-au repartizat către sucursala Regională RCF .X.. Odată cu înființarea filialei SC X SA, conform H.G..X./24.08.2004, C.X. „X.” S.A., prin sucursala Regională .X., a predat ca aport în natură la constituirea capitalului social cele .X. bucăți de rulmenți tip .X. în valoare de .X. lei ;

- .X. bucăți de rulmenți, în valoare de .X. lei, constatată lipsă în gestiune la inventarierea din anul 2004.

În perioada 01.01.2005 – 31.03.2009, din stocul de .X. bucăți de rulmenți de la 31.12.2004, au ieșit din gestiune X bucăți, după cum urmează:

- din cele .X. bucăți de rulmenți care s-au repartizat către regionala .X., doar .X. bucăți de rulmenți s-au consumat, în valoare de X lei, diferența de .X. bucăți rămânând în stoc până la 31.03.2009;

- .X. bucăți de rulmenți, în valoare de X lei au fost vândute către SC X SRL în baza contractelor de vânzare – cumpărare nr.X/11.09.2008 și nr.X/06.01.09 încheiate între C.X. „X.” S.A. și SC X SRL;

- .X. bucăți de rulmenți, în valoare de .X. lei și X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei, constatată lipsă în gestiune la inventarierea din anul 2005, respectiv 2006.

Astfel, la 31.03.2009, se aflau în stoc X bucăți de rulmenți, reprezentând 50,84% din cantitatea totală achiziționată, în valoare de X lei, din care X bucăți de rulmenți în gestiunea X din Baza de .X. .X. și .X. bucăți în gestiunea regionalei CF .X..

b) De la SC .X. SRLs-au recepționat în Baza de .X. .X. pe baza notelor de recepție și constatare diferențe, .X. tipuri diferite de rulmenți totalizând X bucăți în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă de X lei și X lei T.V.A..

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune toate cele X bucăți, după cum urmează:

- X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei au fost vândute către SC .X. SRL în baza contractului de vânzare – cumpărare nr.X/2003 încheiat între C.X. „.X.” S.A. și SC .X. SRL;

- X bucăți de rulmenți, s-au repartizat către regionalele CF .X., Iași și .X.. Odată cu înființarea filialei SC X SA, conform H.G. nr..X./24.08.2004, C.X. „.X.” S.A., prin regionalele .X. și .X., a predat ca aport în natură la constituirea capitalului social X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei. Restul de X bucăți de rulmenți, reprezentând 0,10% din cantitatea totală achiziționată în valoare de X lei, s-au consumat la nivelul regionalelor .X. și X.

c) De la SC X SRL s-au recepționat în Baza de .X. .X. pe baza notelor de recepție și constatare diferențe .X. tipuri diferite de rulmenți totalizând X bucăți în valoare totală de X lei, din care baza impozabilă de X lei și X lei T.V.A..

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune X bucăți, după cum urmează:

- X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei au fost vândute către SC .X. SRL în baza contractului de vânzare – cumpărare nr..X./2003 încheiat între C.X. „.X.” S.A. și SC .X. SRL;

- .X. bucăți de rulmenți, s-au repartizat către regionala CF .X.. Odată cu înființarea filialei SC X „.X.” SA, conform H.G. nr.283/13.08.2004, C.X. „.X.” S.A., prin regionala .X., a predat ca aport în natură la constituirea capitalului social cele .X. bucăți de rulmenți, în valoare de X lei.

În perioada 01.01.2005 – 31.03.2009, stocul de X bucăți de rulmenți de la 31.12.2004, nu a avut nici o mișcare, astfel că acest stoc exista și la 31.03.2009, în valoare de X lei .

d) De la SC .X. SRL s-au recepționat în Baza de .X. .X. pe baza notelor de recepție și constatare diferențe X tipuri diferite de rulmenți totalizând X bucăți în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă de X lei și X lei T.V.A..

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune X bucăți, după cum urmează:

- X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei au fost vândute către SC .X. SRL în baza contractului de vânzare – cumpărare nr..X./2003 încheiat între C.X. „.X.” S.A. și SC .X. SRL;

- X bucăți de rulmenți, s-au repartizat către regionalele CF .X. și .X.. O dată cu înființarea filialei SC X SA, conform H.G. nr..X./24.08.2004, C.X. „.X.” S.A., prin regionalele .X. și .X., a predat ca aport în natură la constituirea capitalului social X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei. Restul de X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei, s-au consumat la nivelul regionalelor .X. și .X..
- X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei, constatată lipsă în gestiune la inventarierea din anul 2004.

În perioada 01.01.2005 – 31.03.2009, din stocul de X bucăți de rulmenți de la 31.12.2004, au ieșit din gestiune X bucăți, după cum urmează:

- din cele X bucăți de rulmenți care s-au repartizat către regionala .X., doar X bucăți de rulmenți s-au consumat, în valoare de X lei, diferența de X bucăți rămânând în stoc până la 31.03.2009;
- X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei au fost vândute către SC X SRL în baza contractelor de vânzare – cumpărare nr.X/11.09.2008 și nr.X/06.01.09 încheiate între C.X. „.X.” S.A. și SC X SRL;
- X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei, .X. bucăți de rulmenți, în valoare de X lei și X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei, constatată lipsă în gestiune la inventarierea din anul 2005, 2006, respectiv 2008.

Astfel, la 31.03.2009, se aflau în stoc X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei, din care X bucăți de rulmenți în gestiunea 1 din Baza de .X. .X. și X bucăți în gestiunea regionalei CF .X..

De asemenea, de la SC .X. SRL s-au recepționat în Baza de .X. și Desfacere Chitila pe acte de primire în custodie în perioada iulie – august 2001, țevă inox și șnur grafitat în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă de X lei și X lei T.V.A..

Conform listelor de inventariere din anul 2004, aferente gestiunilor din Baza de .X. și Desfacere CX puse la dispoziție de către companie, aceste reperi nu se regăsesc pe aceste liste, rezultând ca au fost transferate către alte subunități ale companiei. Nu s-a putut pune la dispoziția organelor de inspecție fiscală justificarea ieșirilor acestor materiale din Baza de .X. și Desfacere Chitila așa cum rezultă din adresa nr.9/2/X/10.09.2009, întrucât nu s-a primit nici un răspuns de la SC X SRL (fosta Bază de Aprovizionare și Desfacere X).

Totodată, de la SC .X. SRL s-au recepționat direct la nivelul regionalei .X., X ml de țevă și X kg tablă inox, în luna octombrie 2002, în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă de X lei și X lei T.V.A.. Conform situațiilor întocmite de societate, la 31.12.2004, s-a constatat lipsă în gestiune X kg de tablă inox, în valoare de X lei, restul de X ml de țevă și X kg tablă inox, regăsindu-se în stoc la nivelul regionalei .X.X, în custodia SC X SA, în baza procesului verbal de custodie nr. X/10.12.2004.

e) De la SC X SA s-au recepționat în Baza de .X. .X. pe baza notelor de recepție și constatare diferențe 32 tipuri diferite de rulmenți totalizând X bucăți, .X. tipuri de profile, .X. tipuri de țevă, .X. tipuri de bară, .X. tip de tablă inox și .X. tip de platband, însumând X unități, în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă de X lei și X lei T.V.A.

Până la data de 31.12.2004 au ieșit X unități, după cum urmează:

- X unități de rulmenți, profile, țevă, în valoare de X lei au fost vândute către SC .X. SRL în baza contractului de vânzare – cumpărare nr..X./2003 încheiat între C.X. „.X.” S.A. și SC .X. SRL;
- X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei au fost vândute către S.C. X X S.A. în baza contractului de vânzare – cumpărare nr.X/03.10.2003 încheiat între C.X. „.X.” S.A. și SC .X. SRL;
- X unități de rulmenți, profile, țevă, platband, în valoare de X lei au fost vândute către filiala SC .X. SA;
- X unități de rulmenți, profile, țevă s-au repartizat către regionalele CF .X., .X., X și .X.. Odată cu înființarea filialelor SC .X. SA, conform H.G. nr..X./24.08.2004 și SC Electrificare „.X.” SA, conform H.G. nr.283/13.08.2004, C.X. „.X.” S.A., prin regionalele X, .X., .X.X și .X., a predat ca aport în natură la constituirea capitalului social X unități de rulmenți, profile, țevă, în valoare de X lei. Pe raza regionalelor .X., .X., lași și .X. s-au consumat X unități de materiale, în valoare de X lei. Restul de X de unități de materiale au rămas în stoc la 31.12.2004.
- X unități de materiale, în valoare de X lei, constatată lipsă în gestiune la inventarierea din anul 2004.

În perioada 01.01.2005 – 31.03.2009, din stocul de X unități de rulmenți, profile de la 31.12.2004, au ieșit din gestiune X unități, după cum urmează:

- din cele X unități de materiale care s-au repartizat către regionala .X., doar X unități de materiale s-au consumat, iar din stocul de X unități de la 31.12.2004 de la nivelul regionalelor s-au consumat doar X unități, în valoare de X lei, diferența de X unități, respectiv X unități rămânând în stoc până la 31.03.2009;
- X bucăți de rulmenți, reprezentând 5,92% din cantitatea totală achiziționată, în valoare de X lei au fost vândute către SC X SRL în baza contractelor de vânzare – cumpărare nr.X/11.09.2008 și nr.X/06.01.09 încheiate între C.X. „.X.” S.A. și SC X SRL;
- X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei, X bucăți de rulmenți, reprezentând 0,06% din cantitatea totală achiziționată, în valoare de X lei și X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei, constatată lipsă în gestiune la inventarierea din anul 2005, 2006, respectiv 2008.

Astfel, la 31.03.2009, se aflau în stoc X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei, din care X bucăți de rulmenți în gestiunea 1 din Baza de .X. .X. și X bucăți în gestiunea regionalelor CF .X., .X. și .X..

De asemenea, de la SC X SA s-au recepționat în Depozitul regionalei .X.X pe baza notelor de recepție și constatare diferențe .X. tipuri diferite de țevă inox, totalizând X kg, în valoare totală de **X lei**, din care **bază impozabilă de X lei și X lei T.V.A.** Conform situațiilor întocmite de societate, la 31.12.2004, această cantitate de țevă inox, se regăsește în stoc la nivelul regionalei .X., în custodia SC .X. SA, în baza procesului verbal de custodie nr.X/10.12.2004.

f. De la SC X. SRL s-au recepționat .X. tipuri diferite de rulmenți totalizând X bucăți în valoare totală de **X lei** din care bază impozabilă de **X și X lei T.V.A.**

Până la data de 31.12.2004 a ieșit din gestiune întreaga cantitate de rulmenți, în valoare de X lei au fost vândute către SC .X. SRL în baza contractului de vânzare – cumpărare nr.X/2003 încheiat între C.X. „.X.” S.A. și SC .X. SRL.

g. De la SC X SRL s-au recepționat X tipuri diferite de rulmenți totalizând X bucăți, X tipuri de șuruburi, X tipuri de robineți, X tipuri de piulițe, .X. tipuri de prezoane, .X. tipuri de șaibe, .X. tipuri de plăcuțe așchietoare, .X. tipuri de dibluri și .X. tipuri de siguranțe, totalizând X unități în valoare totală de **X lei**, **din care bază impozabilă de .X lei și X lei T.V.A.**

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune X unități, după cum urmează:

- X unități de rulmenți și robineți, în valoare de X lei au fost returnate furnizorului, pentru care acesta din urmă a întocmit facturi fiscale de stornare;
- X unități de rulmenți, robineți, piulițe și prezoane, în valoare de .X. lei au fost vândute către SC .X. SRL în baza contractului de vânzare – cumpărare nr.X/2003 încheiat între C.X. „.X.” S.A. și SC .X. SRL;
- X bucăți de plăcuțe așchietoare, reprezentând 1,57% din cantitatea totală achiziționată în valoare de X lei au fost vândute către S.C. .X. .X. S.A. în baza contractului de vânzare – cumpărare nr.X/03.10.2003 încheiat între C.X. „.X.” S.A. și SC .X. CX SA;
- X bucăți de rulmenți s-au repartizat către regionalele CF .X., .X. și .X.. Odată cu înființarea filialelor SC .X. SA, conform H.G. nr.252/24.08.2004, C.X. „.X.” S.A., prin regionalele .X., .X. și .X., a predat că aport în natură la constituirea capitalului social X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei. Pe raza regionalelor .X. și .X. s-au consumat X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei .
- X bucăți de rulmenți, șuruburi, robineți și piulițe, în valoare de X lei, constatată lipsă în gestiune la inventarierea din anul 2004.

În perioada 01.01.2005 – 31.03.2009, din stocul de X unități de materiale de la 31.12.2004, au ieșit din gestiune X unități, după cum urmează:

- din cele X bucăți de rulmenți care s-au repartizat către regionala .X., nu s-a consumat niciun rulment, acestea rămânând în stoc până la 31.03.2009;

- X unități de rulmenți, șuruburi, în valoare de X lei, X bucăți de rulmenți, în valoare de X lei, constatată lipsă în gestiune la inventarierea din anul 2005, respectiv 2008.

Astfel, la 31.03.2009, se aflau în stoc X bucăți de rulmenți, șuruburi, robineți, piulițe în valoare de X lei, din care .X. unități în gestiunea 1 din Baza de .X. .X. și X bucăți de rulmenți în gestiunea regionalei CF .X..

De menționat că livrările de rulmenți către SC .X. SRL s-au efectuat în baza contractului nr.X/2003 încheiat între C.X. „.X.” S.A. și SC .X. SRL prin Bursa X, a cărei valoare totală este de .X. lei, din care bază impozabilă de .X. lei și .X. lei T.V.A.. Conform procesului verbal înregistrat la Direcția Comercială – Baza de .X. din cadrul C.X. „.X.” SA, sub nr..X./2003, produsele ce fac obiectul contractului nr. .X./2003 în valoare de .X. lei, fără T.V.A. rămân în custodie la Baza de .X. .X. pe perioada stipulată în contract.

Având în vedere faptul că nu au fost prezentate înștiințările de plătitor de T.V.A. pentru furnizori, cu excepția SC .X. SA și SC .X. SRL, mișcarea lentă sau fără mișcare a stocurilor, procentul scăzut cantitativ și valoric aferent consumurilor de la nivelul regionalelor, ponderea ridicată aferentă vânzărilor de materiale către SC .X. SRL și a faptului că acestea au rămas în custodia C.X. „.X.” SA și ulterior au intrat în gestiune, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere T.V.A., după cum urmează:

a) De la SC .X. SA, din T.V.A. în valoare de .X. lei dedusă de către contribuabil în luna aprilie 2003, nu s-a acceptat suma de .X. lei, din care .X. lei este aferentă stocului existent la data de 31.03.2009 și .X. lei aferentă aportului la capitalul social al filialelor, întrucât reperatele menționate în situațiile întocmite de regionale nu se regăsesc în listele de inventariere ce au stat la baza întocmirii protoalelor de predare – primire;

b) De la SC X SRL, din T.V.A. în valoare de .X. lei dedusă de către contribuabil în lunile martie 2003 (.X. lei), aprilie 2003 (.X. lei) și iunie 2003 (.X. lei), nu s-a acceptat suma de .X. lei aferentă tuturor achizițiilor datorită lipsei înștiințării de plătitor de TVA.

În plus, din TVA în sumă de .X. lei dedusă în lună martie 2003, suma de X lei este aferentă aportului la capitalul social al filialelor, întrucât reperatele menționate în situațiile întocmite de regionale nu se regăsesc în listele de inventariere ce au stat la baza întocmirii protoalelor de predare – primire;

c) De la SC .X. SRL, din T.V.A. în valoare de .X. lei dedusă de către contribuabil în lună martie 2003, nu s-a acceptat la deducere suma de .X. lei, din care .X. lei este aferentă stocului existent la data de 31.03.2009 și X lei aferentă aportului la capitalul social al filialelor, întrucât reperatele

menționate în situațiile întocmite de regionale nu se regăsesc în listele de inventariere ce au stat la baza întocmirii protocoalelor de predare – primire;

d) De la SC .X. SRL, din T.V.A. în valoare de X lei dedusă de către contribuabil în lunile iulie 2001 (X lei), septembrie 2001 (X lei), octombrie 2001 (X lei), iulie 2002 (X lei), octombrie 2002 (X lei), februarie 2003 (X lei), aprilie 2003 (X lei) și iunie 2003 (X lei), nu s-a acceptat la deducere suma de X lei aferentă tuturor achizițiilor datorită lipsei înștiințării de plătitor de TVA.

În plus, din TVA în sumă de .X. lei dedusă în lunile februarie, aprilie și iunie 2003, suma de .X. lei este aferentă stocului existent la 31.03.2009 și din TVA în sumă de .X. lei dedusă în luna februarie 2003, suma de X lei este aferentă aportului la capitalul social al filialelor, întrucât reperatele menționate în situațiile întocmite de regionale nu se regăsesc în listele de inventariere ce au stat la baza întocmirii protocoalelor de predare – primire.

e) De la SC X SA, din T.V.A. în valoare de .X. lei dedusă de către contribuabil în lunile aprilie 2002 (.X. lei), mai 2002 (X lei), ianuarie 2003 (X lei), iunie 2003 (X lei) și iulie 2003 (X lei), nu s-a acceptat suma de .X. lei aferentă tuturor achizițiilor datorită lipsei înștiințării de plătitor de TVA.

În plus, din TVA în sumă de X lei dedusă în lunile aprilie și mai 2002, întreaga sumă este aferentă stocurilor existente la 31.12.2004 în custodia filialelor de pe raza regionalei .X., din TVA în sumă de X lei dedusă în lunile ianuarie și iulie 2003, X lei este aferentă stocului existent la 31.03.2009, X lei este aferentă aportului la capitalul social al filialelor, întrucât reperatele menționate în situațiile întocmite de regionale nu se regăsesc în listele de inventariere ce au stat la baza întocmirii protocoalelor de predare – primire și suma de X lei este aferentă rulmenților vânduți către SC .X. .X. SA (societate radiată din 2007) și neridicate niciodată din Baza .X..

f) De la SC X. SRL, din T.V.A. în valoare de X lei dedusă de către contribuabil în luna aprilie 2003, nu s-a acceptat la deducere suma de .X. lei aferentă tuturor achizițiilor datorită lipsei înștiințării de plătitor de TVA.

g) De la SC .X. SRL, din T.V.A. în valoare de .X. lei dedusă de către contribuabil în lunile decembrie 2002 (.X. lei), februarie 2003 (.X. lei), martie 2003 (.X. lei), mai 2003 (.X. lei), iunie 2003 (.X. lei), iulie 2003 (X lei) și august 2003 (X lei), nu s-a acceptat suma de X lei aferentă achizițiilor consemnate în facturi care conțin T.V.A. mai mare de X lei, datorită lipsei înștiințării de plătitor de TVA.

În plus, din TVA în sumă de X lei dedusă în lunile decembrie 2002, februarie, martie și iunie 2003, suma de X lei este aferentă stocului existent la 31.03.2009, X lei este aferentă aportului la capitalul social al filialelor, întrucât reperatele menționate în situațiile întocmite de regionale nu se regăsesc în listele de inventariere ce au stat la baza întocmirii protocoalelor de predare – primire și suma de X lei este aferentă materialelor vândute către SC .X. .X. SA (societate radiată din 2007) și neridicate niciodată din Baza .X..

Din T.V.A. în valoare de X lei aferentă facturilor fiscale (al căror T.V.A. este sub X lei), evidențiate în contabilitate în luna decembrie 2002, nu s-a acceptat suma de X lei aferentă stocului existent la 31.03.2009.

La inventarierea din anul 2004, s-au constatat lipsă în gestiunea 1, pe baza listelor de inventariere, materiale achiziționate de la SC .X. SA, SC .X. SRL, SC X SA și SC .X. SRL în valoare de X lei, înregistrată în contabilitate prin nota contabilă NC 9/octombrie 2004, în contul 47309 – "Sume în curs de clarificare". Prin nota contabilă nr.X/decembrie 2008, societatea recunoaște cheltuiala aferentă acestui minus de inventar, pe seama contului 1174 – "Rezultatul reportat", fără a colecta TVA conform prevederilor legale în vigoare, respectiv art.128 alin.3 lit.e din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar T.V.A. colectată în valoare de .X. lei, după cum urmează:

- suma de X lei aferentă rulmenților achiziționați de la SC .X. SA;
- suma de X lei aferentă materialelor achiziționate de la SC .X. SRL;
- suma de X lei aferentă materialelor achiziționate de la SC X SA;
- suma de X lei aferentă rulmenților și șuruburilor achiziționate de la SC .X. SRL.

În concluzie, din T.V.A. în valoare de X lei aferentă achizițiilor de rulmenți prezentate mai sus și dedusă de către contribuabil, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere T.V.A. în valoare de X lei, după cum urmează:

- **suma de X lei aferentă achizițiilor de la SC X SRL, SC .X. SRL, SC MX SA, SC X SRL și SC .X. SRL, pentru care societatea nu a prezentat înștiințarea de plătitor de T.V.A.;**

- suma de X lei aferentă stocului existent la 31.03.2009 în gestiunea C.X. „.X.” S.A., stoc compus din achizițiile de la SC .X. SA, SC .X. SRL și SC .X. SRL, rezultând că achizițiile nu au fost destinate realizării de operațiuni impozabile;

- suma de X lei) aferentă aportului de capital social al filialelor, întrucât reperatele menționate în situațiile întocmite de regionale nu se regăsesc în listele de inventariere ce au stat la baza întocmirii protocoalelor de predare – primire, achiziții de materiale de la SC .X. SA și SC .X. SRL;

De asemenea, organele de inspecție fiscală au majorat TVA colectată aferentă lunii octombrie 2004, cu suma de .X. lei aferentă materialelor achiziționate de la SC .X. SA și SC .X. SRL, constatate lipsă în gestiune la inventarierea din anul 2004.

Referitor la achizițiile de materiale de tăiat, strung

În actele înregistrate la X sub nr.XXXXXX încheiate la CN .X. S.A., s-au verificat relațiile comerciale cu **S.C. .X. S.A., S.C. .X. S.A., S.C. .X. S.A., S.C. .X. S.A., SC X SA, S.C. .X. S.R.L., S.C. .X. S.A, S.C. .X. S.A., S.C. .X. S.A., S.C. X S.R.L., S.C. .X. X S.R.L., S.C. .X. S.A., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. .X. S.A.** privind achizițiile de materiale (robinete de închidere, plăcuțe așchietoare, scule, unelte, mobilier) **din perioada 2001 – 2003**, la solicitările nr.4X/02.02.2005, nr..X./28.03.2005 și nr.X/24.08.2004 ale Inspectoratului X .X. – Direcția Poliția X. Astfel, s-au constatat următoarele:

- achiziționări cu produse care nu erau necesare activității companiei, unele nefiind solicitate de regionalele .X. prin referate de necesitate, ulterior produsele fiind revândute;

- o mare parte din .X. se află în proprietatea companiei, aceasta nefiind dată spre utilizare (tranzacția de vânzare a produselor aflate pe stoc, practic nu a avut finalitate);

- achizițiile nu au fost efectuate cu respectarea normelor legale în vigoare privind achizițiile publice – H.G. nr.461/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G. nr. 60/2001;

- neîncasarea de la S.C. .X. S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. .X. X S.A. și S.C. X S.A. a sumelor aferente vânzării produselor.

În baza acestor constatări a fost stabilit un prejudiciu în valoare totală de X lei .

Față de cele consemnate în actele menționate, compania a formulat obiecțiuni prin nota nr.1/.X./04.10.2006 și nota nr.1/.X./25.10.2006, prin care se precizează:

Prin Nota nr.1/.X./04.10.2006: *"au fost transmise către Ministerul Administrației și Internelor, I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor, notele de constatare (...) întocmite de către Serviciul Financiar de Gestiune, privind verificarea achizițiilor publice efectuate (...) prin Baza de .X. .X., prin care ne-am constituit parte civilă pentru recuperarea prejudiciului în valoare totală de .X. lei, inclusiv T.V.A. în dosarul penal nr..X./2005"* aferent achizițiilor de materiale de la S.C. .X. S.A., S.C. .X. S.A., S.C. .X. S.A. și S.C. .X. S.R.L., S.C. .X. X S.R.L. și S.C. .X. S.A. De asemenea, la punctul 4 din aceeași notă se precizează: *" au fost transmise către Ministerul Administrației și Internelor, X. – Direcția X, nota de constatare (...) întocmite de către Direcția de X, privind verificarea relației comerciale dintre CN .X. SA și SC .X. SA, în vederea constituirii ca parte civilă pentru recuperarea prejudiciului în valoare totală de .X. lei, inclusiv T.V.A. în dosarul penal nr. .X./2005"*.

Nota nr.1/.X./25.10.2006: *" (...) considerăm că prejudiciul poate fi stabilit cu certitudine numai după valorificarea/utilizarea produselor existente în depozite"* referitor la achizițiile de materiale de la S.C. .X. S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. .X. S.A., S.C. X S.R.L..

În evidențele contabile nu s-a înregistrat contravaloarea prejudiciilor menționate în cele două note.

Pentru stabilirea mijloacelor de probă în vederea stabilirii stării de fapt fiscale, organele de inspecție fiscală au solicitat prin adresa nr.1/.X./28.08.2009, întocmirea unor situații detaliate privind intrările, ieșirile și stocul la 31.03.2009 aferente achizițiilor de materiale de la cei șaisprezece furnizori, precum și înștiințările de plătitor de T.V.A., cu excepția SC X IND SA și SC .X. SRL. Urmare acestei adrese s-au pus la dispoziție documentele prezentate prin adresele nr.X/2/X/09.11.2009, nr.X/2/X/10.12.2009 și nr.9/2/X/06.07.2010.

Din analiza documentelor puse la dispoziție s-au constatat următoarele:

a) De la SC .X. SA s-au recepționat în Baza de X .X., conform notelor de recepție și constatare diferențe, X tipuri diferite de plăcuțe așchietoare totalizând X bucăți în valoare totală de X lei din care bază impozabilă de X lei și X lei T.V.A..

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune X bucăți, după cum urmează:

- X bucăți de plăcuțe așchietoare au fost vândute către SC .X. SA în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.X/2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. X SA, în valoare de X lei;

- restul de 11 bucăți de plăcuțe așchietoare în valoare de X lei, au fost predate ca aport la capitalul social al filialei SC X .X. SA în anul 2004.

În anul 2008, prin H.G. nr. 432/2008 s-a decis încetarea activității filialei SC "Baza de .X. .X." SA, prin fuziunea prin absorbție a acesteia de către CN .X. SA. În urma inventarierii a gestiunilor din Baza de .X. .X., s-a constatat existența stocurilor predate ca aport în natură la capitalul social al acesteia în 2004. Astfel, conform listelor de inventariere, cele X bucăți de plăcuțe așchietoare se regăsesc în stoc la 31.03.2009.

De asemenea, de la SC .X. SA, s-au recepționat la nivelul Regionalei X, X bucăți de robineti de închidere, în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă de X lei) și X lei T.V.A., pentru care societatea nu a pus la dispoziția echipei de inspecție fiscală documente justificative privind consumul acestora sau existența lor în gestiunea CN .X. SA.

b) De la SC .X. SA s-au recepționat X tipuri diferite de plăcuțe așchietoare totalizând X bucăți în valoare totală de X lei, din care baza impozabilă de X lei și X lei T.V.A.

Până la data de 31.12.2004 au ieșit X bucăți, în valoare de X lei, urmare constatării lipsă în gestiune la inventarierea din 2004, conform listelor de inventariere. Restul de X bucăți de plăcuțe așchietoare în valoare de X lei, au fost predate ca aport la capitalul social al filialei SC X .X. SA în anul 2004. În urma inventarierii din anul 2008, ca urmare a fuziunii prin absorbție a filialei

de către CN .X. SA, s-a constatat existența acestora în gestiunea G5 din Baza X.X..

c) De la SC .X. SRL s-au recepționat diferite tipuri de piese de schimb auto și piese de strung, scule și unelte totalizând X bucăți, în valoare totală de X lei din care bază impozabilă de X lei și X lei T.V.A.

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune X bucăți, după cum urmează:

- X bucăți de materiale, în valoare de X lei au fost vândute către SC .X. SRL în baza contractului de vânzare – cumpărare nr..X./2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. SRL;

- X bucăți de materiale au fost vândute către SC .X. X SA în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.X/2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. X SA, în valoare de X lei;

- X bucăți de unelte de construcții au fost vândute către filiala .X., în valoare de X lei;

- X bucăți de materiale constatate lipsă în gestiunea G1 la inventarierea din anul 2004, în valoare de X lei;

- X bucăți în valoare de X lei, au fost repartizate către regionalele CF.

În perioada 01.01.2005 – 31.03.2009, din stocul de X bucăți de materiale de la 31.12.2004, au ieșit din gestiune X bucăți, după cum urmează:

- X bucăți de unelte în valoare de X lei, au fost repartizate către regionalele CF;

- X bucăți de materiale, în valoare de X lei constatată lipsă în gestiune la inventarierea din anul 2008.

Astfel, la 31.03.2009, se aflau în stoc X bucăți de unelte, în valoare de X lei, în gestiunea 1 din Baza de X .X..

d) De la SC .X. SA s-au recepționat X bucăți de pânză rectilinii L400, în valoare totală de X lei din care bază impozabilă de X lei și X lei T.V.A.

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune X bucăți, după cum urmează:

- X bucăți de pânză, în valoare de X lei au fost vândute către SC X SRL în anul 2003;

- X bucăți de pânză au fost predate ca aport în natură la capitalul social al filialei SC Baza de .X. .X. SA în anul 2004, în valoare de X lei;

- X bucăți de pânză constatate lipsă în gestiunea G5 la inventarierea din anul 2004, în valoare de X lei;

- X bucăți de pânză în valoare de X lei, au fost repartizate către regionalele CF.

e) De la SC X SA s-au recepționat diferite scule și unelte de natura obiectelor de inventar (flex, mașini de găurit), totalizând X bucăți, în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă de X lei și X lei T.V.A.

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune X bucăți, după cum urmează:

- X bucăți au fost vândute către SC .X. X SA în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.X/2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. X SA, în valoare de X lei;

- X unelte în valoare de X lei, au fost repartizate către regionalele CF;

- X bucăți au fost vândute către filiale (SC X SA), în valoare de X lei;

- 1 bucată a fost consumată la nivelul Bazei .X., în valoare de X lei .

Restul de X bucăți flex 230, în valoare de X lei, se aflau în stoc și la 31.03.2009 în gestiunea G3 din Baza X .X..

f) De la SC .X. SRL s-au recepționat .X. tipuri diferite de mobilier și .X. tipuri diferite de chei, șurubelnițe, scule și unelte totalizând X bucăți, respectiv X bucăți în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă de X lei și X lei T.V.A.

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune X bucăți, după cum urmează:

- X bucăți de scule, în valoare de X lei au fost vândute către SC .X. SRL în baza contractului de vânzare – cumpărare nr..X./2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. SRL;

- X bucăți au fost vândute către SC .X. X SA în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.X/2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. X SA, în valoare de X lei

- X bucăți de mobilier și unelte, în valoare de X lei, au fost repartizate către regionalele CF;

- X bucăți de unelte, în valoare de X, au fost vândute către filiale (SC X .X. SA).

În perioada 01.01.2005 – 31.03.2009, din stocul de X bucăți de mobilier și unelte de la 31.12.2004, au ieșit din gestiune X bucăți, în valoare de X lei, ce au fost repartizate către regionalele CF. Restul de X de bucăți de scaune peron din fibră de sticlă, în valoare de X lei se regăseau în stoc la 31.03.2009 în gestiunea G1 – Mobilier din Baza X.X..

De asemenea, de la SC .X. SA, s-au recepționat la nivelul Regionalei .X., mobilier – birouri calculator, în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă de X lei și X lei T.V.A., pentru care societatea nu a pus la dispoziția echipei de inspecție fiscală documente justificative privind consumul acestora sau existența lor în gestiunea CN .X. SA.

g) De la SC .X. SA, s-au recepționat diferite instrumente de măsură, plăcuțe așchietoare, pânze de tăiat și unelte, totalizând X bucăți, în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă X lei și X lei T.V.A.

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune X bucăți, după cum urmează:

- X bucăți de materiale, în valoare de X lei au fost vândute către SC .X. SRL în baza contractului de vânzare – cumpărare nr..X./2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. SRL;
- .X. bucăți au fost vândute către SC .X. X SA în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.X/2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. X SA, în valoare de X lei;
- X bucăți de pânză de tăiat șină, în valoare de X lei au fost vândute către SC X SRL în anul 2003;
- X bucăți de instrumente de măsură și unelte, în valoare de X lei au fost repartizate către regionalele CF;
- X bucăți de pânză de tăiat șină, plăcuțe așchietoare și instrumente de măsură, în valoare de X lei, au fost predate ca aport în natură la capitalul social al filialei SC Baza de AX.X. SA, în anul 2004.

h) De la SC .X. SA, s-au recepționat diferite tipuri de chei, burghie, diverse unelte și scule de tăiat, totalizând X bucăți, în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă X lei și X lei T.V.A.

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune X bucăți, după cum urmează:

- X bucăți de burghie, chei, în valoare de X lei au fost vândute către SC .X. SRL în baza contractului de vânzare – cumpărare nr..X./2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. SRL;
- X bucăți chei, burghiuri, diverse unelte și scule de tăiat au fost vândute către SC .X. X SA în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.X/2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. X SA, în valoare de X lei ;
- X bucăți de unelte și scule de tăiat, în valoare de X lei au fost vândute către filialele CN .X. SA – .X., X .X., .X., X .X., .X. .X., X;
- X bucăți de chei, burghie, unelte și scule de tăiat, în valoare de X lei, au fost repartizate către regionalele CF;
- X bucăți de burghie în valoare de X lei au fost consumate la nivelul Bazei .X.;
- X bucăți de chei, burghie, în valoare de X lei, a fost constatată lipsă la inventarul din anul 2004;
- X bucăți de burghie de diferite dimensiuni, diverse tipuri de chei, în valoare de X lei, au fost predate ca aport în natură la capitalul social al filialei SC "Baza de X .X." SA, în anul 2004.

Restul de X bucăți de cattere, în valoare de X lei, se aflau în stoc la 31.03.2009.

i) De la SC .X. SA, s-au recepționat X bucăți de burghie și chei de diferite dimensiuni, schimbătoare CF și diverse unelte în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă de X lei și X lei.

Până la data de 31.12.2004 au ieșit X bucăți, după cum urmează:

- X bucăți de schimbătoare CF, în valoare de X lei au fost returnate furnizorului, pentru care CN .X. SA a întocmit facturi fiscale în luna octombrie 2002;

- X bucăți de burghie, chei, în valoare de X lei au fost vândute către SC .X. SRL în baza contractului de vânzare – cumpărare nr..X./2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. SRL;

- X bucăți chei, burghiuri, diverse unelte și scule de tăiat au fost vândute către SC .X. X SA în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. .X. /2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. C X SA, în valoare de X lei;

- X bucăți de unelte și scule de tăiat, în valoare de X lei au fost vândute către filialele CN .X. SA – .X., Informatica .X., .X., X .X., .X. .X., X, .X. și Agrement;

- X bucăți de chei, burghie, unelte și scule de tăiat, în valoare de X lei, au fost repartizate către regionalele CF;

- X bucăți de burghie în valoare de X lei, au fost consumate la nivelul Bazei .X.;

- X bucăți de chei, burghie, în valoare de X lei, a fost constatată lipsă la inventarul din anul 2004;

- X bucăți de burghie de diferite dimensiuni, diverse tipuri de chei, în valoare de X lei, au fost predate ca aport în natură la capitalul social al filialei SC "Baza de X.X." SA, în anul 2004.

Restul de X bucăți de catterere și rezerve de catterere, în valoare de X lei, se aflau în stoc la 31.03.2009.

j) De la SC X SRL, s-au recepționat X bucăți de discuri de debitat metal de diferite dimensiuni, discuri diamantate și pânze de bomfaier, în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă în valoare de X lei și X lei T.V.A..

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune .X. bucăți, după cum urmează:

- X bucăți de discuri diamantate de dimensiuni diferite, în valoare de X lei au fost vândute către SC .X. SRL în baza contractului de vânzare – cumpărare nr..X./2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. SRL;

- X bucăți de discuri de debitat metal și diamantate, în valoare de X lei au fost vândute către filialele CN .X. SA – .X. și X .X.;

- X bucăți de pânze de bomfaier, discuri de debitat metal și diamantate, în valoare de X lei, au fost repartizate către regionalele CF;

- X bucăți de discuri metal de debitat în valoare de X lei au fost consumate la nivelul Bazei .X.;
- X bucăți de pânze bomfaier, în valoare de X lei, au fost predate ca aport în natură la capitalul social al filialei SC "Baza de X .X." SA, în anul 2004.

k) De la SC .X. X SRL s-au recepționat X bucăți de plăcuțe vidia de tăiat, chei, burghie de diferite dimensiuni, în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă în valoare de X lei și X lei T.V.A..

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune X bucăți, după cum urmează:

- X bucăți chei, burghiuri, diverse unelte și scule de tăiat au fost vândute către SC .X. .X. SA în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.X/2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. X SA, în valoare de X lei;
- X bucăți de unelte și scule de tăiat, în valoare de X lei au fost vândute către filialele CN .X. SA – .X., IX .X., .X., X .X., .X. .X., .X. și Agreement;
- X bucăți de chei, burghie, unelte și scule de tăiat, în valoare de X lei , au fost repartizate către regionalele CF;
- X bucăți de burghie în valoare de X lei, au fost consumate la nivelul Bazei .X.;
- X bucăți de chei, burghie, în valoare de X lei (ROL), reprezentând 0,06% din cantitatea totală achiziționată a fost constatată lipsă la inventarul din anul 2004;
- X bucăți de burghie de diferite dimensiuni, diverse tipuri de chei, în valoare de X lei, au fost predate ca aport în natură la capitalul social al filialei SC "Baza X .X." SA, în anul 2004.

Restul de .X. bucăți de bandă scotch, în valoare de X lei, se aflau în stoc la 31.03.2009.

l) De la SC .X. SA, s-au recepționat .X. bucăți de transformatoare electrice și X kg de cornier, bare oțel special de diferite dimensiuni, totalizând X unități, în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă în valoare de X lei și X lei T.V.A..

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune toate cele X unități, după cum urmează:

- X unități, din care cele X bucăți de transformatoare electrice și X kg de bare de oțel și cornier, în valoare de X lei au fost vândute către SC .X. SRL în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. .X./2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. SRL;
- X kg de cornier și bare de oțel, în valoare de X lei, au fost repartizate către regionalele CF;

m) De la SC X. SRL, s-au recepționat X kg de materiale de lipit – cositor, bronz grafitat, bare de alamă, coli șmirghel, în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă în valoare de X lei și X lei T.V.A. .

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune X kg, după cum urmează:

- X kg de cositor, bronz grafitat, bare alamă, reprezentând în valoare de X lei au fost vândute către SC X în anul 2003;
- X kg de cositor LP 70 și bronz grafitat, în valoare de X lei au fost vândute către filialele CN .X. SA – X.X., .X. .X.;
- X kg de materiale de lipit, în valoare de X lei, au fost repartizate către regionalele CF.

Restul de X bucăți de coli șmirghel ce au rămas în stoc la 31.12.2004, în valoare de X lei, au fost repartizate către regionalele CF în perioada 01.01.2005 – 31.03.2009.

n) De la SC Development & Finance Oil .X. SRL, s-au recepționat X bucăți de obiect de inventar – cricuri, bormașini, flex, apărătoare, mânere cu cheie, mandrine, set burghie și truse de scule, în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă X lei și X lei T.V.A. .

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune X bucăți de scule, după cum urmează:

- X bucăți de scule, în valoare de X, au fost repartizate către regionalele CF;
- X de bucăți în valoare de X lei, au fost vândute către filiale – .X., .X. .X., Construcții .X.;
- X bucăți au fost date în consum la nivelul Bazei .X., în valoare de X lei;

Din restul de X bucăți de scule ce au rămas în stoc la 31.12.2004, 1 bucată de cric hidraulic de 3 t, în valoare de X lei, a fost repartizată către regionala CF .X. în perioada 01.01.2005 – 31.03.2009, iar X bucăți de scule având inscripționată marca "X" se aflau în stoc și la 31.03.2009, în valoare de X lei .

o) De la SC .X SRL s-au recepționat X bucăți de bormașini, flexuri, chei franceze, discuri abrazive în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă în valoare de X lei și X lei T.V.A.

Până la data de 31.12.2004 au ieșit din gestiune X bucăți de scule, după cum urmează:

- X bucăți chei, scule de tăiat au fost vândute către SC .X. .X. SA în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. X/2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. .X. SA, în valoare de X lei (ROL), reprezentând 18,16% din cantitatea totală achiziționată;
- X bucăți de scule, în valoare de X lei, au fost repartizate către regionalele CF;

- X de bucăți în valoare de X lei, au fost vândute către filiale – .X. și X, Construcții .X.;
- X bucăți au fost date în consum la nivelul Bazei .X., în valoare de X lei.
Restul de X bucăți de scule având inscripționată marca "X" se aflau în stoc și la 31.03.2009, , în valoare de X lei .

p) De la SC .X. SA s-au recepționat X bucăți de burghiuri, chei, perii, unelte de tăiat de diferite dimensiuni în valoare totală de X lei, din care bază impozabilă în valoare de X lei și X lei T.V.A..

Până la data 31.12.2004 au ieșit din gestiune X bucăți de scule, după cum urmează:

- X bucăți chei, scule de tăiat au fost vândute către SC .X. .X. SA în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.X/2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. .X. SA, în valoare de X lei;
- X bucăți, în valoare de X lei au fost vândute către SC .X. SRL în baza contractului de vânzare – cumpărare nr..X./2003 încheiat între CN .X. SA și SC .X. SRL
- X bucăți de scule, în valoare de X lei, au fost repartizate către regionalele CF;
- X de bucăți în valoare de X lei, au fost vândute către filiale – .X. și X, Xi .X., X .X., Proiect CF, .X., .X.;
- X bucăți au fost date în consum la nivelul Bazei .X., în valoare de X lei;
- X bucăți de chei, burghie, în valoare de .X. lei, a fost constatată lipsă la inventarul din anul 2004;
- X bucăți de burghie de diferite dimensiuni, diverse tipuri de chei, în valoare de X lei, au fost predate ca aport în natură la capitalul social al filialei SC "Baza de X .X." SA, în anul 2004.

În perioada 01.01.2005 – 31.03.2009, din stocul de X bucăți de capse și cattere de la 31.12.2004, au ieșit .X. bucăți, în valoare de X lei ce au fost repartizate către regionalele CF. Restul de X de bucăți, în valoare de X lei se regăseau în stoc la 31.03.2009 în gestiunea G5 din Baza de X .X..

Având în vedere faptul că nu au fost prezentat înștiințările de plătitor de T.V.A. pentru furnizori, cu excepția SC X SA și SC .X. SRL, mișcarea lentă sau fără mișcare a stocurilor, procentul scăzut cantitativ și valoric aferent consumurilor de la nivelul regionalelor, ponderea ridicată aferentă vânzărilor de materiale către SC .X. .X. SA și a faptului că acestea au rămas în custodia CN .X. SA, **organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere T.V.A., după cum urmează:**

a) De la SC .X. SA, din T.V.A. în valoare de X lei dedusă de societate în lunile aprilie 2002 și ianuarie 2003 nu s-a acceptat la deducere suma de X lei aferentă achizițiilor de materiale datorită lipsei înștiințării de plătitor de T.V.A.

În plus, din TVA în sumă de .X. lei dedusă de către contribuabil, suma de .X. lei este aferentă materialelor vândute către SC .X. .X. SA (societate radiată din anul 2007) și neridicate din Baza de X .X. și suma de .X. lei este aferentă achizițiilor de robinete de închidere recepționați la nivelul regionalei Iași, pentru care societatea nu a demonstrat faptul că acestea erau destinate unor operațiuni impozabile ulterioare.

b) De la SC .X. SA, din T.V.A. în valoare de .X. lei dedusă de societate în luna martie 2003, nu s-a acceptat la deducere suma de .X. aferentă tuturor achizițiilor datorită lipsei înștiințării de plătitor de T.V.A..

În plus, din TVA în sumă de .X. lei dedusă în luna martie 2003, suma de .X. lei este aferentă stocurilor existente la 31.03.2009 în gestiunea G5 din Baza de AXe .X., după preluarea acestora de la filiala SC Baza de X .X. SA, în urma fuziunii prin absorbție de către CN .X. SA în anul 2008.

c) De la SC .X. SRL, din T.V.A. în valoare de .X. lei dedusă în lunile februarie 2003, martie 2003, aprilie 2003, mai 2003, iunie 2003, iulie 2003, august 2003, septembrie 2003 și octombrie 2003, nu s-a acceptat la deducere suma de .X. lei aferente stocului existent la 31.03.2009 în gestiunea G1 din Baza de .X. .X. în luna iulie 2003 și în luna octombrie 2003) și suma de .X. lei aferente materialelor vândute către SC .X. .X. SA (societate radiată din anul 2007) și neridicate din Baza de .X. .X. în luna februarie 2003, în luna martie 2003, în luna aprilie 2003, în luna iulie 2003, în luna august 2003, în luna septembrie 2003 și în luna octombrie 2003.

d) De la SC .X. SA, din T.V.A. în valoare de .X. lei dedusă în lunile octombrie 2002, noiembrie 2002, aprilie 2003, mai 2003 și iulie 2003, nu s-a admis la deducere suma de .X. lei aferentă achizițiilor de materiale datorită lipsei înștiințării de plătitor de T.V.A.

În plus, din TVA în sumă .X. de lei dedusă în lunile mai și iulie 2003, suma de X lei este aferentă stocurilor existente la 31.03.2009 în gestiunea G5 din Baza de X .X., după preluarea acestora de la filiala SC Baza de X .X. SA, în urma fuziunii prin absorbție de către CN .X. SA în anul 2008.

e) De la SC X SA, din T.V.A. în valoare de X lei dedusă în luna aprilie 2003, nu s-a admis la deducere suma de X lei aferentă stocului existent la 31.03.2009 în gestiunea G3 din Baza de X .X. și suma de X lei aferente materialelor vândute către SC .X. .X. SA (societate radiată din anul 2007) și neridicate din Baza de X .X..

f) De la SC .X. SRL, din T.V.A. în valoare de X lei dedusă în lunile ianuarie 2003, februarie 2003, aprilie 2003, mai 2003, iunie 2003, iulie 2003, august 2003 și octombrie 2003, nu s-au acceptat la deducere suma de X lei aferentă achizițiilor de materiale (cuprinse în facturi cu T.V.A. mai mare X lei datorită lipsei înștiințării de plătitor de T.V.A. (lunile februarie 2003, iunie 2003, iulie 2003, luna august 2003 și luna octombrie 2003), suma de X lei aferente achizițiilor de mobilier pentru care contribuabilul nu a putut justifica faptul că acestea au fost destinate operațiunilor impozabile (luna ianuarie

2003), suma de X lei aferente materialelor vândute către SC .X. .X. SA (societate radiată din anul 2007) și neridicate din Baza de X .X. (în luna august 2003 și în luna octombrie 2003)

În plus, din TVA în sumă de X lei dedusă în luna octombrie 2003, suma de X lei este aferentă stocurilor existente la 31.03.2009 în gestiunea G1 - Mobilier din Baza de X .X., după preluarea acestora de la filiala SC Baza de X .X. SA, în urma fuziunii prin absorbție de către CN .X. SA în anul 2008.

g) De la SC .X. SA, din T.V.A. în valoare de X lei, dedusă în lunile mai 2002, iulie 2002, octombrie 2002, noiembrie 2002, decembrie 2002 și septembrie 2003, nu s-a acceptat la deducere suma de X lei aferentă achizițiilor de materiale datorită lipsei înștiințării de plătitor de T.V.A. (luna mai 2002).

În plus, din TVA în sumă de X lei dedusă de către contribuabil, suma de X lei este aferentă stocurilor existente la 31.03.2009 în gestiunea G5 din Baza de .X. .X., după preluarea acestora de la filiala SC Baza de X .X. SA, în urma fuziunii prin absorbție de către CN .X. SA în anul 2008 și suma de X lei este aferentă materialelor vândute către SC .X. .X. SA (societate radiată din anul 2007) și neridicate din Baza de X .X..

h) De la SC .X. SA, din T.V.A. în valoare de X lei dedusă de către contribuabil în lunile aprilie 2002, mai 2002, iunie 2002, iulie 2002, noiembrie 2002, iunie 2003, septembrie 2003 și octombrie 2003, nu s-a acceptat la deducere suma de X lei aferentă achizițiilor de materiale datorită lipsei înștiințării de plătitor de T.V.A.. (*fără luna iulie 2002*)

În plus, din TVA în sumă de X lei dedusă de către contribuabil, suma de X lei este aferentă stocurilor existente la 31.03.2009 în gestiunea G5 din Baza de .X. .X., după preluarea acestora de la filiala SC "Baza de .X. .X." SA, în urma fuziunii prin absorbție de către CN .X. SA în anul 2008 și suma de X lei este aferentă materialelor vândute către SC .X. .X. SA (societate radiată din anul 2007) și neridicate din Baza de .X. .X..

i) De la SC .X. SA, din T.V.A. în valoare de X lei dedusă de către contribuabil în lunile aprilie 2002, iunie 2002, octombrie 2002, noiembrie 2002, decembrie 2002, aprilie 2003, iunie 2003, septembrie 2003 și octombrie 2003, nu s-a acceptat la deducere suma de X lei aferentă achizițiilor de materiale datorită lipsei înștiințării de plătitor de T.V.A..

În plus, din TVA în sumă de X lei dedusă de către contribuabil, suma de X lei este aferentă stocurilor existente la 31.03.2009 în gestiunea G5 din Baza de .X. .X., după preluarea acestora de la filiala SC "Baza de .X. .X." SA, în urma fuziunii prin absorbție de către CN .X. SA în anul 2008, suma de X lei este aferentă materialelor vândute către SC .X. .X. SA (societate radiată din anul 2007) și neridicate din Baza de .X. .X. și suma de X lei este aferentă stocului de X bucăți din gestiunea G5 din Baza .X..

j) De la SC .X. x SRL, din T.V.A. în valoare de X lei dedusă de către contribuabil în lunile septembrie 2002, octombrie 2002, noiembrie 2002,

decembrie 2002, ianuarie 2003, februarie 2003, martie 2003, mai 2003 și iulie 2003, nu s-a acceptat la deducere suma de X lei aferentă tuturor achizițiilor datorită lipsei înștiințării de plătitor de T.V.A.

k) De la SC .X. X SRL, din T.V.A. în valoare de X lei dedusă de către contribuabil în lunile mai 2002, octombrie 2002, noiembrie 2002, decembrie 2002 și aprilie 2003, nu s-a acceptat la deducere suma de X lei aferentă tuturor achizițiilor datorită lipsei înștiințării de plătitor de T.V.A.

În plus, din TVA în sumă de X lei dedusă de către contribuabil, suma de X lei este aferentă stocurilor existente la 31.03.2009 în gestiunea G5 din Baza de .X. .X., după preluarea acestora de la filiala SC "Baza de .X. .X." SA, în urma fuziunii prin absorbție de către CN .X. SA în anul 2008, suma de X lei este aferentă materialelor vândute către SC .X. .X. SA (societate radiată din anul 2007) și neridicate din Baza de .X. .X. și suma de X lei este aferentă stocului de X bucăți din gestiunea G4 din Baza .X..

l) De la SC .X. SA, din T.V.A. în valoare de X lei dedusă de către contribuabil în luna ianuarie 2003, nu s-a acceptat la deducere suma de X lei aferentă tuturor achizițiilor datorită lipsei înștiințării de plătitor de T.V.A.

m) De la SC X. SRL, din T.V.A. în valoare de X lei dedusă de către contribuabil în lunile decembrie 2002, aprilie 2003, mai 2003 și august 2003, nu s-a acceptat la deducere suma de X lei aferentă tuturor achizițiilor datorită lipsei înștiințării de plătitor de T.V.A.

n) De la SC X SRL, din T.V.A. în valoare de X lei dedusă de către contribuabil în luna mai 2002, nu s-a acceptat la deducere suma de X lei, aferentă tuturor achizițiilor datorită lipsei înștiințării de plătitor de T.V.A.

În plus, din TVA în sumă de X lei dedusă de către contribuabil, suma de X lei este aferentă stocului de X bucăți din gestiunea G3 din Baza .X..

o) De la SC .X. Com SRL, din T.V.A. în valoare de X lei dedusă de către contribuabil în lunile octombrie 2002, noiembrie 2002, decembrie 2002 și martie 2003, nu s-a acceptat la deducere suma de X lei aferentă tuturor achizițiilor datorită lipsei înștiințării de plătitor de T.V.A.

În plus, din TVA în sumă de X lei dedusă de către contribuabil, suma de X lei este aferentă materialelor vândute către SC .X. .X. SA (societate radiată din anul 2007) și neridicate din Baza de .X. .X. și suma de X lei este aferentă stocului de X bucăți din gestiunea G3 din Baza .X..

De menționat faptul că stocurile achiziționate de la SC Xt & X X SRL și SC .X. Com SRL reprezintă scule ce purtau marca "X" și conform adresei nr. X/24.08.04 emisă de către X – Biroul de X și înregistrată la X sub nr. X/26.08.2004, s-au verificat împreună cu specialiștii de la SC X SRL aceste bormașini și accesoriile aferente și s-a constatat ca erau în totalitate contrafăcute.

p) De la SC .X. SA, din T.V.A. în valoare de X lei dedusă de către contribuabil în lunile aprilie 2002, mai 2002, iunie 2002, iulie 2002, noiembrie

2002, decembrie 2002 și aprilie 2003, nu s-a acceptat la deducere suma de X lei aferentă tuturor achizițiilor datorită lipsei înștiințării de plătitor de T.V.A..

În plus, din TVA în sumă de X lei dedusă de către contribuabil, suma de X lei este aferentă stocurilor existente la 31.03.2009 în gestiunea G5 din Baza de .X. .X., după preluarea acestora de la filiala SC "Baza de .X. .X." SA, în urma fuziunii prin absorbție de către CN .X. SA în anul 2008, suma de X lei este aferentă materialelor vândute către SC .X. .X. SA (societate radiată din anul 2007) și neridicate din Baza de .X. .X. și suma de X lei este aferentă stocului din gestiunea G5 din Baza .X..

La inventarierea din anul 2004, s-au constatat lipsă în gestiunea 5, pe baza listelor de inventariere, materiale achiziționate de la SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. X SRL și SC .X. SA în valoare de X lei (ROL), înregistrată în contabilitate prin nota contabilă NC 9/octombrie 2004, în contul 47309 – "Sume în curs de clarificare". Prin nota contabilă 70/decembrie 2008, societatea recunoaște cheltuiala aferentă acestui minus de inventar, pe seama contul 1174 – "Rezultatul reportat", fără a colecta TVA conform prevederilor legale în vigoare.

Astfel, organele de inspecție fiscală a calculat T.V.A. în valoare de .X. lei , după cum urmează:

- Suma de X lei aferentă plăcuțelor așchiitoare achiziționate de la SC .X. SRL;
- Suma de X lei aferentă materialelor achiziționate de la SC .X. SRL;
- Suma de X lei aferentă materialelor achiziționate de la SC .X. SA;
- Suma de X lei aferentă materialelor achiziționate de la SC .X. SA;
- Suma de X lei aferentă materialelor achiziționate de la SC .X. SA;
- Suma de X lei aferentă materialelor achiziționate de la SC .X. SA;
- Suma de X lei aferentă materialelor achiziționate de la SC .X. SRL;
- Suma de X lei aferentă materialelor achiziționate de la SC .X. SA.

În concluzie, din T.V.A. în valoare de X lei aferentă achizițiilor de materiale de tăiat prezentate mai sus și dedusă de către contribuabil, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere T.V.A. în valoare de X lei, după cum urmează:

- suma de .X. lei aferentă achizițiilor de la SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SRL, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SRL, SC .X. X SRL, SC .X. SA, SC X SRL, SC X SRL, SC .X. SRL și SC .X. SA, pentru care societatea nu a prezentat înștiințarea de plătitor de T.V.A.;

- suma de X lei aferentă stocului existent la 31.03.2009 în gestiunea G1 și G3 din Baza de .X. .X., și suma de X lei aferentă stocurilor existente în gestiunile regionalelor CF, stoc compus din achizițiile de la SC .X. SRL și SC X SRL;

- suma de X lei aferentă materialelor vândute către SC .X. .X. SA (societate radiată din anul 2007) și neridicate din Baza de .X. .X., achiziții de materiale de la SC .X. SRL, SC X SRL și SC .X. SRL;

- suma de X lei aferente achizițiilor de mobilier de la SC .X. SRL pentru care contribuabilul nu a putut justifica faptul că acestea au fost destinate operațiunilor impozabile.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au majorat TVA colectată aferentă lunii octombrie 2004, cu suma de .X. lei aferentă materialelor achiziționate de la SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. X SRL, SC .X. SA constatate lipsă în gestiune la inventarierea din anul 2004.

Referitor la transferul fără plată din patrimoniul Companiei Naționale de .X. „.X.” SA în patrimoniul Societății feroviare de .X. “.X. – „.X.”” SA a activelor în valoare de X lei

Prin Ordinul nr.1645/14.09.2004 emis de Ministrul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului s-a aprobat transferul, fără plată, din patrimoniul C.X. „.X.” SA, în patrimoniul Societății Feroviare de .X. “.X. – „.X.” SA, a activelor din anexa la ordin în valoare totală de X lei. Prin OMTCT nr. .X. /14.09.2004 se prevede că urmare acestui transfer se diminuează capitalul social al C.X. „.X.” SA și se majorează capitalul social al Societății feroviare de .X. “.X. – „.X.” SA, stabilindu-se totodată că predarea-preluarea activelor se face pe bază de protocol încheiat între părți, în termen de 30 de zile de la data semnării ordinului.

În timpul inspecției fiscale au fost prezentate hotărârile adunărilor generale ale acționarilor celor două societăți, protocoale de predare-primire încheiate între unitățile predătoare (sucursale regionale „.X.”) și primitoare (servicii regionale .X., cu excepția preluării activelor de la Sucursala Regională „.X.” .X. care este realizată de conducerea .X.), liste cuprinzând activele predate, note contabile privind înregistrarea acestor operațiuni.

Din documentele prezentate a rezultat că:

- pentru toate predările de active au fost încheiate protocoale de predare-primire în care se precizează *“valoarea care diminuează, respectiv majorează capitalul social al celor două societăți”*, făcându-se trimitere la listele anexate;

-protocoalele prin care au predat activele sucursalele regionale .X., Iași, .X., .X. și .X. au anexat liste care conțin denumirea activelor predate-primite, nr. de inventar, cantitatea, valoarea de inventar, valoarea amortizată, valoarea rămasă de amortizat și amortizarea lunară. Aceste liste sunt semnate de comisii de inventariere constituite din reprezentanții unităților care realizează predarea-primirea;

-pentru justificarea valorii activelor predate de Sucursala Regională .X. au fost prezentate liste ale mijloacelor fixe, investițiilor în curs, obiectelor de inventar și materialelor care poartă doar semnături de *“întocmit”* și *“șef serviciu”* precum și numere de înregistrare din luna noiembrie 2004 numai din

partea C.X. „X.” SA Regionala .X.. Pentru mijloacele fixe au fost prezentate *“Procese verbale de constatare tehnică în vederea preluării”* încheiate pentru fiecare mijloc fix și semnate atât de membrii comisiei de predare (sucursala regională .X.) cât și de membri comisiei de preluare (.X. – „X.” SA). În ceea ce privește justificarea activelor predate de către Sucursala Regională .X., au fost prezentate inspecției doar liste de *“mijloace fixe pe conturi și coduri clasificare la 30 septembrie 2004”*, care nu poartă nicio semnătură.

În luna octombrie 2004 toate sucursalele regionale care au predat active în baza protocoalelor încheiate cu .X. „X.” SA au înregistrat în contabilitate ieșirea acestora în corespondență cu contul “451.18”, iar în luna noiembrie 2004 toate înregistrările efectuate în luna octombrie 2004 au fost stornate. Astfel, ca urmare a stornărilor efectuate în luna noiembrie 2004, activele în valoare de X lei (valoare rezultată din protocoale) deși au fost predate către .X. – „X.” SA figurează potrivit evidenței contabile ca făcând parte în continuare din patrimoniul C.X. „X.” SA.. Nerespectarea prevederilor legale în cazul transferului de active din patrimoniul C.X. „X.” SA a fost consemnată și în Procesul verbal de constatare încheiat la data de 26 iunie 2006 de organele de control ale Curții de Conturi, prin care s-au reținut următoarele abateri:

- s-a constatat nerespectarea prevederilor art.2(6) din HG nr.581/1998 privind înființarea C.X. „X.” SA potrivit căruia se pot efectua transferuri de active fără plată între C.X. „X.” SA și celelalte societăți comerciale rezultate din reorganizarea SN “.X.”, în condițiile în care .X. – „X.” SA nu a rezultat din reorganizarea SN “.X.”;

- prin neînregistrarea în contabilitate a protocoalelor de predare-primire activele predate în valoare de .X. lei au rămas evidențiate în continuare în contabilitatea regionalelor CF. De la data predării până la data de 30 aprilie 2006 s-au calculat și înregistrat nelegal cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor reprezentând amortizare în sumă de X lei și impozit pe clădiri în sumă de X lei.

- nu a fost diminuat capitalului social cu contravaloarea activelor predate la .X. – „X.” SA.

În luna decembrie 2006 toate sucursalele regionale au înregistrat în contabilitate ieșirea activelor predate prin protocoale în octombrie 2004 în corespondență cu contul 473.09 „Decontări din operațiuni în curs de clarificare”. Până la data încheierii inspecției fiscale soldul contului 473.09 „Decontări din operațiuni în curs de clarificare” aferent acestei operațiuni nu a fost închis.

Din listele anexate la protocoalele de predare-primire din procesele verbale de constatare tehnică încheiate în vederea preluării, precum și din actele de control încheiate anterior, a rezultat că pentru mijloacele fixe puse în funcțiune anterior anului 1993 au fost efectuate modernizări pentru care s-a dedus TVA.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au constatat că întrucât transferurile de active fără plată nu a avut loc efectiv, activele rămânând în patrimoniul C.X. „X.” SA, deși protocoalele de predare-primire au fost încheiate, aceasta reprezentând preluare de bunuri pentru a fi utilizate în alte scopuri care nu au legătură cu activitatea economică sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit și constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial dispunându-se colectarea **TVA în sumă de .X. lei, pentru** transferul activelor în valoare de .X. lei realizat în luna octombrie 2004.

În ceea ce privește achizițiile de bunuri și servicii pentru lucrări de întreținere, reparații, modernizări și investiții la Complexul .X.

În perioada 2001 – 2003, fără aprobarea Consiliului de Administrație al C.X. „X.” SA, au fost încheiate prin Bursa X ca urmare a aplicării nelegale a procedurii de cerere de oferte pentru execuția de lucrări la obiectivul Complex .X., contracte de achiziții de materiale în sumă de X lei .

Potrivit Deciziei nr.X/29.11.2003 a directorului general al C.X. „X.” S.A., s-a dispus preluarea Complexului .X. în gestiunea Regionalei .X., începând cu data de 01.12.2003 și administrarea acestuia de S.C. .X. și X .X. SA.

S.C. .X. și X .X. SA este societate comercială înființată prin H.G. nr.706/2002, organizată în baza Legii nr.31/1990, republicată, și funcționează ca entitate de sine stătătoare

În anexa la Decizia nr.X/2003 nu a fost prevăzută valoarea de inventar, amortizarea calculată și înregistrată, suprafețele aferente terenurilor sau alte elemente de identificare a acestora.

Cu notele de debitare – creditare au fost transferate investiții în curs, fără a se preciza obiectivul de investiții din cadrul Complexului .X., în valoare de X lei.

Efectuarea de lucrări de investiții la aceste obiective trebuia făcută cu respectarea prevederilor art.19 lit.i din Statutul Companiei aprobat prin H.G. nr.581/1998, Ordinului nr.1173/2001 privind procedura de organizare, desfășurare, evaluare și atribuire a achizițiilor publice de produse, servicii și lucrări în cadrul M.L.P.T.L., art.23 din H.G. nr.461/2001 pentru aprobarea normelor de aplicare a O.U.G. nr. 60/2001 privind achizițiile publice.

Din analiza acestor operațiuni, Curtea de Conturi a concluzionat că aceste lucrări de investiții au fost efectuate ilegal deoarece în anii 2001 și 2002 investiția nu a fost cuprinsă în programul anual de investiții, nu au fost asigurate fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică și nu a fost întocmită documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei. Abia în anul 2004, în fila rectificativă pentru investiții din fonduri proprii aferente anului 2003, au fost aprobate fonduri pentru investiții „în curs”, la

Complexul .X., când investițiile erau deja terminate și erau recepționate prin „Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor”.

În 2004, în fila rectificativă pentru investițiile din fonduri proprii aferente anului 2003 au fost aprobate investiții în valoare totală de X lei din care :

- investiții în curs X mii lei
- dotări independente X mii lei .

Din analiza contractelor și facturilor, precum și a altor documente prezentate a rezultat că s-au făcut achiziții de materiale și lucrări încă din anul 2001 deși achiziția acestora nu era prevăzută în Bugetul de Venituri și Cheltuieli. În perioada 2001- 2003 au fost încheiate un număr de X contracte și X acte adiționale în sumă de X lei (inclusiv T.V.A.) cu următoarele societăți:

- S.C. .X. SA – X contracte și acte adiționale în sumă de X lei (cu T.V.A.)
- S.C. X S.R.L. – X contract și X acte adiționale în sumă de X lei (inclusiv T.V.A.)
- S.C. .X. S.R.L. – X contracte și acte adiționale în sumă de X lei (cu T.V.A.)
- S.C. X S.R.L. – X contracte și acte adiționale în valoare totală de X lei (inclusiv T.V.A.)
- S.C. X S.R.L. – X contracte și acte adiționale în sumă de X lei (cu T.V.A.) .

În anul 2001 s-au înregistrat X contracte și acte adiționale în valoare de X lei (cu T.V.A.) cu următoarele :

- S.C. .X. S.R.L.
- S.C. .X. XT S.R.L.
- S.C. X S.R.L.
- S.C. X S.R.L.

În anul 2002 s-au înregistrat pentru acest obiectiv un număr de X de contracte și acte adiționale în sumă de X lei(cu T.V.A.), astfel:

- S.C. .X. SA
- S.C. X S.R.L.
- S.C. X S.R.L.
- S.C. X S.R.L.
- S.C. X S.R.L.
- S.C. .X. S.R.L.

În anul 2003 au fost încheiate X contracte și acte adiționale în valoare de X lei, astfel:

- S.C. .X. S.R.L.
- S.C. .X. S.R.L.

În urma analizei contractelor și actelor adiționale s-a constatat că pentru X contracte și X acte adiționale nu este specificat obiectul contractului decât ca o” vânzare - cumpărare a produselor din anexă” ceea ce face imposibilă o repartizare a acestora pe obiective de investiții. Din analiza

"materialelor de construcții" cuprinse în anexe și facturi s-a constatat că în loc de materiale de construcții s-au achiziționat și bunuri de natura obiectelor de inventar pentru dotarea unităților de alimentație publică cum ar fi: cafetiere, cești de cafea, farfurii, frapiere, pahare, fructiere, supiere, tăvi, cuțite, vase de cristal, tapiserii, tablouri, suporturi sfeșnice, oglinzi cristal, etc.

De asemenea, s-a constatat că toate contractele au fost încheiate în baza unei hotărâri a B.R.M. ca urmare a aplicării procedurii de oferte și nu a unei licitații așa cum prevede O.U.G. nr.60/2001 privind achizițiile publice, la art.13.

Conform Proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor (fără valoare) au fost finalizate în 2003 și recepționate lucrări de investiții din cadrul Complexului .X., astfel:

- PV 9/X/22.10.2003 – privind lucrarea X
- PV 9/X/22.10.2003 – privind lucrarea X
- PV 9/X/22.10.2003 – privind lucrarea X
- PV 9/X/09.07.2003 – privind lucrarea X
- PV 9/X/09.07.2003 – privind lucrarea X
- PV 9/X/09.07.2003 – privind lucrarea X
- PV 9/X/09.07.2003 – privind lucrarea X
- PV 9/X/22.10.2003 – privind lucrarea X
- PV 9/X/22.10.2003 – privind lucrarea X
- PV 9/X/09.07.2003 – privind lucrarea X
- PV 9/X/22.10.2003 - privind lucrarea X
- PV 9/X./09.07.2003 - privind lucrarea X
- PV 9/X/09.07.2003 - privind lucrarea X
- PV 9/X/09.07.2003 - privind lucrarea X
- PV 9/X/22.10.2003 - privind lucrarea X
- PV 9/3242/22.10.2003 – privind lucrarea X

Având în vedere faptul că lucrările la Complexul .X. au fost finalizate în anul 2003, trebuiau întocmite procesele verbale de recepție finală a obiectivelor de investiții, unde trebuia consemnată și valoarea fiecărui obiectiv, iar procesele verbale la terminarea lucrărilor nu au fost aprobate în totalitate pentru admiterea recepției (din X au fost aprobate X procese verbale).

Procesele verbale de recepție finală trebuiau încheiate la expirarea perioadei de garanție conform art.3 și art.21 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora aprobat prin H.G. nr.273/1994.

Din actul încheiat de Curtea de Conturi reiese că pentru aceste obiective nu au fost prezentate proiectele tehnice, dosarele de achiziții publice, ofertele declarate câștigătoare, devizele de ofertă, situații de lucrări, etc.

În timpul inspecției fiscale, C.N.X. „.X.” SA a prezentat contractele de

furnizare care au avut ca obiect vânzarea - cumpărarea diferitelor materiale de construcții (fără manoperă, utilaje, transport). Singurul contract care a prevăzut și cheltuieli cu manoperă a fost cel încheiat cu S.C. .X. S.R.L., înregistrat sub nr.X/15.12.2001.

În majoritatea contractelor nu este prevăzut obiectivul pentru care s-au cumpărat materiale de construcții și nici pe facturi nu s-a înscris contractul și obiectivul pentru care s-au achiziționat materialele ceea ce duce la imposibilitatea de a se stabili realitatea achizițiilor, valoarea materialelor folosite pe fiecare obiectiv în parte, contractele încheiate și lucrările realizate pe obiectiv.

Spre exemplu, în urma unei verificări la fața locului efectuată de Curtea de Conturi .X., s-a constatat că pe amplasamentul Complexului .X. există un singur obiectiv și anume „piscină” și nu există nici un „bazin de înot” sau altă construcție cu această destinație deși s-a încheiat proces verbal la terminarea lucrărilor atât pentru piscină cât și pentru bazin de înot, ambele obiective fiind prinse în fila de plan pentru investiții aferentă anului 2003, aprobată în 2004, la rectificare. Din Procesul verbal de constatare tehnică, în vederea preluării, rezultă că Bazinul de înot a fost construit în anul 1972, iar în anul 2003 a fost transformat în piscină. Curtea de Conturi concluzionează că nu există decât un singur obiectiv, „piscină”, provenită din transformarea Bazinului de înot și că s-au alocat în mod nejustificat resurse din fonduri proprii ale companiei, în sumă de X lei (inclusiv T.V.A.) și pentru bazin.

De asemenea, din documentarea efectuată pe teren de către Curtea de Conturi .X., s-a constatat că acoperișul căsuțelor .X. și .X. de tip LINDAB conform Proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor este de fapt de tip XE, material inferior și mult mai ieftin. Valoarea investiției pentru aceste obiective este de X lei (fără T.V.A.).

Având în vedere constatările Curții de Conturi, lipsa documentelor justificative privind executarea lucrărilor, cât și imposibilitatea atribuirii achizițiilor efectuate asupra obiectivelor, organele de inspecție fiscale au constatat că nu s-a dovedit dacă lucrările au fost efectuate în realitate și la ce valoare.

În baza Ordinului nr. .X. /14.09.2004 al .X. s-a dispus transferul fără plată, din patrimoniul C.N.C.F. „.X.” SA a obiectivului Complex .X. în patrimoniul Societății X de .X. CF-SA, înființată în baza H.G. nr. .X. /2003. În temeiul acestui Ordin și al Hotărârii A.G.A. nr.X/2004 între C.N.C.F. „.X.” SA-Regionala .X. .X. și Societatea .X. de .X. X-SA s-a încheiat Protocolul nr.X/14.10.2004 prin care au fost predate fără plată active corporale și necorporale în valoare totală de X lei, din care X lei mijloace fixe aferente Complexului .X..

Din prezentarea aspectelor de mai sus s-a urmărit punerea în evidență a faptului că lucrările executate la Complexul .X. nu se pot identifica în mod concret pe obiective, lipsind situațiile de lucrări din care să rezulte în

mod explicit materialele utilizate, manopera pe fiecare lucrare în parte pentru a se putea stabili, corect, valoarea fiecărei lucrări în parte precum și realitatea lucrărilor efectuate pe obiectiv.

Prin neprezentarea tuturor documentelor justificative, prin care să se determine realitatea investițiilor au fost încălcate prevederile art.6 din Legea Contabilității nr.82/1991, cu completările și modificările ulterioare.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor, contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați conform prevederilor art.19 lit. b) din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată „să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia”. De asemenea, conform prevederilor art.24 alin.(2) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată „*nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la: a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile*”.

Din aplicarea prevederilor legale susmenționate rezultă că **suma de .X. lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de materiale și lucrări în valoare de .X. lei pentru Complexul .X., nu este admisă la deducere.**

În ceea ce privește investițiile înregistrate de C.X. ”.X.” S.A. pentru Căminul Grant

Conform anexei la Dispoziția X/29.11.2003 dată de directorul general al C.N.C.F. „.X.” SA, s-a dispus predarea în gestiune la Regionala .X. a Căminului X și administrarea acestuia către S.C. .X. și X „.X.” SA.

Cu nota de debitare-creditare nr.X/22/1X/30.11.2003 s-a transferat prin contul 451 *”Decontări în cadrul grupului”* suma de X lei reprezentând investiții aferente căminului X, fără alte detalii.

Urmare controlului efectuat de Curtea de Conturi s-au constatat următoarele:

- lucrările efectuate în anii 2001 și 2002 nu au fost prinse în programul de investiții pe anii respectivi și nu au fost alocate fonduri în Bugetul de venituri și cheltuieli. Execuția acestora a fost cuprinsă în fila rectificativă pentru investiții din fonduri proprii pentru anul 2003, aprobată în data de 15.03.2004, în valoare de X lei, dată la care lucrarea avea deja încheiat procesul verbal la terminarea lucrărilor nr.X/23.01.2003.

- lucrările au început în anul 2000. Pentru execuția acestor lucrări de investiții au fost încheiate două contracte:

a) contractul de prestări servicii nr.X/23.01.2001 încheiat cu S.C. .X. S.R.L. pentru suma de X lei (fără T.V.A.)

b) contractul de furnizare nr.X /10.07.2001 încheiat cu S.C. .X S.R.L. pentru suma de X lei (fără T.V.A.) având ca obiect „vânzarea respectiv cumpărarea produselor prevăzute în anexă”

- conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. X/21.01.2003 și X/23.01.2003, neavizate de directorul general al C.X. „X.” SA, a fost recepționată lucrarea „amenajarea de spații cămin X podul X, str. X nr. X”, fără a nominaliza numărul contractului, al constructorului care a executat lucrarea. S-au menționat alte contracte și alți furnizori decât cei sus menționați (procesul verbal 440), anume S.C. .X. SA – la rubrica constructor și contractul nr.X/X/23.05.2001. Acest contract, în valoare de X lei (fără T.V.A.), încheiat cu S.C. .X. SA a fost atribuit ca urmare a aplicării procedurii de cerere de oferte de către Bursa Română de Mărfuri conform Hotărârii nr.1/21.05.2001 având ca obiect „vânzarea, respectiv cumpărarea produselor prevăzute în anexa nr.1 precum și manoperele prevăzute în anexa nr.2”. Anexa 2, prezentată Curții de Conturi, cuprinde un borderou de cheltuieli cu manopera pentru lunile mai, iunie, iulie aferente lucrărilor .X., Complex .X.. În contract nu s-a menționat pentru ce obiectiv s-a încheiat această anexă.

La data la care s-a încheiat contractul cu S.C. .X. SA, s-a încheiat și un proces verbal de custodie, fără număr, pentru materialele achiziționate în sumă de X lei, fără TVA, prin care acestea rămân în custodie la furnizor. Acest proces verbal este semnat de un reprezentant al C.N. .X. „X.” S.A.- X .X. .X..

Cu toate că materialele au fost lăsate în custodia furnizorului, că termenul de valabilitate al contractului nr. X/X/2001 a fost 31.12.2001 și că nu au fost prezentate documentele de scoatere din custodie și situații de lucrări din care să rezulte utilizarea lor în lucrări de investiții, a fost încheiat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.X/23.01.2003. În anexa la procesul verbal a fost prezentată o listă semnată doar de un reprezentant al constructorului S.C. .X. SA cuprinzând X de facturi în valoare de X lei, cu T.V.A., care reprezintă materialele achiziționate conform Contractului nr.9/X/2001. Din aceste facturi .X. au fost emise înaintea datei ședinței Bursei .X. de Mărfuri, respectiv 21.05.2001.

Prin neavizarea proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor de către directorul companiei au fost încălcate prevederilor art.3 și art.21 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și aferente acestora aprobată prin H.G. nr. 273/1994.

Prin neprezentarea și a acestor documente justificative prin care să se demonstreze faptul că s-au efectuat lucrările respective și s-au consumat materialele achiziționate, au fost încălcate prevederile art.6 din Legea Contabilității nr. 82/1991 modificată.

Conform prevederilor art.19 din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată „Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă intrărilor, contribuabilii sunt obligați: (...) b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acestuia”, a punctului 10.13 din H.G. nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului

nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată "documentele aferente achizițiile de bunuri și/sau servicii care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată de contribuabili Sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane fizice sau juridice în mod gratuit nu vor fi înscrise în jurnalul pentru cumpărări, iar taxa pe valoarea adăugată nu este deductibilă." și a art.24 alin.(2) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată : " Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la: a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile", taxa pe valoarea adăugată, în sumă de .X. lei nu a fost admisă la deducere.

C. Impozitul pe veniturile din salarii

Inspekția fiscală s-a efectuat pentru perioada 01.07.2001 – 30.06.2004.

La verificarea precedentă, s-a constatat că sediul central avea următoarele obligații de plată:

- X lei impozit pe veniturile din salarii;
- X lei majorări de întârziere;
- X lei penalități de întârziere.

La prezenta inspekție fiscală, s-au constatat următoarele deficiențe:

- nu s-au respectat prevederile art.12 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit și art.12 din H.G. nr.54/2003 privind Normelor metodologice de aplicare a O.G. 7/2001 privind impozitul pe venit, **unii salariați au depus cu întârziere documentele justificative pentru acordarea deducerilor.** Pentru aceste cazuri s-a procedat la recalcularea venitului impozabil rezultând astfel un impozit reținut în plus și dispunând restituirea lui fără ca această restituire să fi fost luată în calcul la întocmirea fișei fiscale și în acest mod s-a beneficiat de o restituire dublă. În acest sens s-a restituit salariaților suma de X lei, motiv pentru care s-au calculat diferențe de impozit pe venit. Sumele restituite au fost înregistrate în debitul contului 444"Impozitul pe venituri de natura salariilor,, ca o plată nu ca o diminuare a impozitului datorat;

- nu s-au înregistrat în evidența contabilă și nu s-au declarat la organele fiscale diferențele de impozit pe venitul din salarii rezultat din regularizarea anuală în sumă de X lei ;

- compania a calculat diferențe de impozit pe venitul din salarii în cursul anului și nu le-a declarat la organele fiscale, sumele reținute ca nedeclare în prezentul raport, în sumă totală de X lei, la care se adaugă diferențe de impozit pe venitul din salarii calculate ulterior de companie și nedeclare, în sumă de X lei. Aceste sume au rezultat din faptul că subunitatea Centrul de Perfecționare a Calificării a condus evidența contabilă separat până la nivel de bilanță iar statele de salarii au fost întocmite distinct. Declarațiile privind impozitul pe venitul din salarii, aferent Centrului de Perfecționare a Calificării, în unele perioade s-au depus separat și în alte perioade împreună cu cele depuse de sediul central, de aici rezultând diferențe între declarat și datorat.

De exemplu, în semestrul II al anului 2001, CPC nu a declarat la organele fiscale impozitul datorat (calculat prin statul de plată), în sumă de X lei. De asemenea, s-a constatat că centrala companiei nu a declarat la organele fiscale impozitul pe venitul din salarii datorat pe lunile ianuarie și februarie 2003 în sumă de X lei, în luna mai a declarat mai mult cu X lei și în luna aprilie 2004 nu a declarat suma de X lei.

S-a constatat că sumele datorate determinate în baza statelor de plată sunt înregistrate în contabilitatea companiei, nefiind înregistrate în fișa pe plătitor condusă de X datorită erorilor de declarare.

În plus, față de obligațiile stabilite pentru perioada ce a făcut obiectul prezentei inspecții fiscale, s-a constatat că debitul suplimentar stabilit prin actul de control precedent nu este evidențiat în fișa de evidență pe plătitor.

Ca urmare, s-a constatat că sediului central al companiei i se majorează obligația suplimentară de plată în fișa de evidență pe plătitor cu suma de X lei. Având în vedere faptul că la data încheierii prezentei inspecții fiscale, compania înregistra debite restante la plata impozitului pe veniturile din salarii (prin urmare plusul existent ca urmare declarării eronate a fost utilizat pentru stingerea unor obligații ulterioare), în temeiul Deciziei nr. .X./2008 emisă Comisia de Proceduri Fiscală au fost calculate accesorii până la 30.06.2010, după cum urmează:

- X lei majorări/dobânzi;
- X lei penalități de întârziere.

D. Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap

Perioada verificată:

- 01.07.2001 – 30.06.2004 pentru fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap art. 43;

- 01.07.2001 – 31.12.2002 pentru fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap art. 53;

Urmare analizării documentelor justificative, contabile și fiscale ale societății s-a constatat că pentru perioada verificată, compania a calculat, declarat și virat următoarele fonduri:

-Fondul special de solidaritate socială pentru persoane cu handicap datorat în baza prevederilor art.43 din OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap;

-Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap datorat în baza prevederilor art.53 din O.U.G. nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap.

Referitor la Fondul special de solidaritate socială pentru persoane cu handicap datorat în baza prevederilor art.43 din O.U.G. nr.102/1999, în baza art.42 și 43 din O.U.G. nr.102/1999 privind protecția specială și

încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, s-a constatat că pentru perioada iulie 2001 – decembrie 2004, C.X. ”.X.” S.A. datorează obligații bugetare în valoare de X lei. Pentru întreaga perioadă verificată, compania a înregistrat obligații în sumă de X lei mai puțin cu suma de X lei .

Diferența în sumă de X lei, este datorată următoarelor cauze:

- în lunile august, septembrie și octombrie 2002, nu s-a înregistrat în evidența contabilă fondul datorat în sumă de X lei ;

- în luna noiembrie, s-a constatat o eroare de calcul, pornind de la numărul de persoane cu handicap angajate, luate în calcul în luna noiembrie 2002 când nu s-au luat în calcul cele două persoane cu handicap angajate, rezultând fond calculat în plus în suma de X lei .

S-au constatat diferențe între fondul datorat și cel înscris în fișa de evidență pe plătitor în sumă de X lei, justificată de nedeclararea fondurilor datorate în lunile august – noiembrie 2002, și de declararea unui fond mai mic cu X lei/lună, în lunile iunie – octombrie 2003.

Suma de **X lei** constituie diferența de fond ce urmează să fie înregistrată în decizia de impunere.

S-au constatat diferențe între plățile înregistrate în evidență fiscală (fișa de evidență pe plătitor) și cele efectuate de companie în sumă de X lei, justificate de neînregistrarea în evidență fiscală a O.P. nr.X/14.02.2003. De asemenea, s-au constatat diferențe și între plățile efectuate și cele înregistrate în contabilitate în sumă de X lei, prin neînregistrarea în contabilitate a plăților efectuate în lunile februarie – septembrie 2003.

S-a constatat înregistrarea în plus în contabilitate a sumei de X lei, în luna noiembrie 2002, această sumă fiind aferentă fondului datorat în baza art. 53 din Legea nr.102/1999.

În ceea ce privește obligațiile declarate și plata acestora, menționăm că au făcut obiectul P.V. nr.X/22.12.2005 încheiat în baza O.U.G. 37/2004 privind măsuri de diminuare a arieratelor din economie.

Pentru debitul neevidențiat în fișa de evidență pe plătitor ca achitat în sumă de .X. lei s-au calculat majorări/dobânzi până la 30.06.2010 în sumă de **X lei** și penalități de întârziere până la 31.12.2005 în sumă de **X lei**.

În ceea ce privește Fondul special de solidaritate socială pentru persoane cu handicap datorat în baza prevederilor art.53 din O.U.G. nr.102/1999, din verificarea fișelor de cont analitice, a balanțelor de verificare precum și a declarațiilor lunare privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat, a rezultat faptul că C.X. ”.X.” S.A. a constituit și declarat pentru perioada iulie 2001 – decembrie 2002 sumele datorate conform art. 53 din O.U.G. nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în munca a persoanelor cu handicap.

Din analiza înregistrărilor efectuate în evidența contabilă, echipa de inspecție fiscală a constatat faptul că societatea a înregistrat, în unele situații,

eronat obligația de plată către fondul special de solidaritate socială pentru persoane cu handicap, astfel:

-în luna iulie 2001, față de obligația datorată în sumă de X lei, societatea a înregistrat în evidență contabilă suma de X lei, mai puțin cu suma de X lei, această diferență provenind din înregistrarea eronată în contabilitate datorită inversării sumelor aferente fondurilor datorate conform art. 43 și art. 53 din O.U.G. nr.102/1999;

- în luna septembrie 2002, față de obligația datorată în sumă de X lei, societatea a înregistrat în evidență contabilă suma de X lei, mai mult cu X lei;

- în luna noiembrie 2002, față de obligația datorată în sumă de X lei, societatea a înregistrat în evidență contabilă suma de X lei, mai puțin cu X lei, această diferență fiind înregistrată în luna următoare;

S-au constatat diferențe între fondul datorat și fondul declarat la organele fiscale, în sumă de X lei, în sensul că acestea au fost declarate în plus.

Diferența în sumă de X lei se justifică după cum urmează:

- în luna august 2002, societatea a declarat suma de X lei, mai mult cu X lei față de obligația datorată în sumă de X lei, diferența reprezentând cuprinderea în mod eronat a obligațiilor aferente lunilor martie și aprilie care fuseseră deja declarate;

- în luna septembrie 2002, societatea a declarat X lei, mai puțin cu X lei față de obligația datorată în sumă de X lei, diferența reprezentând omisiune parțială de declarare;

- în luna noiembrie 2002, societatea a declarat X lei, mai puțin cu X lei față de obligația datorată în sumă de X lei, diferența reprezentând omisiune parțială de declarare.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele societatii contestatoare si constatările organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:

1. Referitor la argumentul contestatoarei privind prescripția dreptului organelor de inspecție fiscală de a stabili obligații fiscale, se rețin următoarele:

Art.231 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aplicabil începând cu data de 01.01.2004, stipulează:

“Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început sa curgă”.

Aceste dispoziții au caracter general și reglementează situația termenelor care au început să curgă sub imperiul legilor anterioare și pentru

care legiuitorul a statuat că rămân supuse legilor vechi, ca excepție expresă de la principiul neretroactivității.

Potrivit acestor dispoziții legale, prescripția dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale se calculează după normele legale în vigoare la data când s-a născut dreptul organului fiscal la acțiune.

De altfel, în același sens sunt și considerentele Deciziei nr.V/15.01.2007 pronunțată de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, publicată în Monitorul Oficial al României nr.732/30.10.2007, unde se precizează: "*Din moment ce [...] organele fiscale pot efectua controale pe o perioadă de 5 ani anteriori, adică și pentru raporturi juridice de drept fiscal născute înainte de intrarea în vigoare, la 01.01.2004, a Codului fiscal, este evident că stabilirea diferențelor de impozit sau a altor obligații fiscale datorate de operatorii economici trebuie efectuată în baza reglementărilor existent în momentul nașterii raportului juridic de drept fiscal, chiar dacă acțiunea de control se desfășoară în perioada în care sunt în vigoare dispozițiile Codului Fiscal.*

Sub acest aspect este de observat că dispozițiile Codului Fiscal, au intrat în vigoare la data de 01.01.2004, pot opera numai pentru viitor, toate actele supuse controlului ce se efectuează de organele fiscale, în vederea examinării legalității îndeplinirii obligațiilor față de buget neputând fi astfel analizate, în conformitate cu principiul tempus regit actum, decât potrivit normelor legale aplicabile în momentul nașterii fiecărui raport juridic.

Norma legală în vigoare la data la care a început să curgă prescripția extinctivă pentru creanțele născute anterior datei de 01.01.2004 este Ordonanța Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificările ulterioare, care, la art.21 precizează:

"Dreptul organelor de control fiscal sau, după caz, al serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și de a aplica amenzi și penalități pentru faptele ale căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor de control fiscal, sau după caz a serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează :

a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă;

b) în termen de 5 ani de la data ultimului termen legal de plată a impozitului, în cazul în care legea nu prevede obligația depunerii declarației;

c) în termen de 5 ani de la data comunicării, către contribuabil, a impozitului stabilit de organele fiscale sau, după caz, de serviciile de

specialitate ale autorităților administrației publice locale în condițiile prevăzute de lege”.

Se reține că, potrivit prevederilor art.21 din Ordonanța Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, termenul de prescripție a dreptului organelor de inspecție fiscală de a stabili obligații fiscale suplimentare pentru perioada verificată este de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a “ *Declarațiilor privind obligațiile de plată la bugetul de stat*”.

Potrivit art.15 și art.16 din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pe perioada 01.07.2001 – 30.06.2002:

“(1) Plata impozitului pe profit se efectuează trimestrial, până la data de 25 inclusiv a primei luni din trimestrul următor, cu excepția Băncii Naționale a României și a societăților bancare care efectuează plăți lunar, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se calculează impozitul.

ART. 16

(1)* În cursul anului fiscal, contribuabilii au obligația de a depune declarația de impunere până la termenul de plată al impozitului inclusiv, urmând ca după definitivarea impozitului pe profit pe baza datelor din bilanțul contabil anual să depună declarația de impunere pentru anul fiscal expirat până la termenul prevăzut pentru depunerea bilanțului contabil.”

În același sens sunt și prevederile art.20 și art.21 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, în vigoare de la data de 01.07.2002.

În concluzie, se reține că termenul de depunere a declarației privind impozitul pe profit la bugetul general consolidat este data de 25, inclusiv, a primei luni din trimestrul următor.

De asemenea, potrivit anexei 2 la OMFP nr.1313 din 4 noiembrie 1999 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor de declarare a obligațiilor de plată la bugetul de stat datorate de persoanele juridice, cu privire la “*Instrucțiunile de completare a formularului "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat"*”:

“1. Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat se completează și se depune de plătitorii de impozite și taxe cărora, potrivit legislației în vigoare, le revin obligațiile de plată la bugetul de stat cuprinse în această declarație.

Declarația se completează și se depune la organul fiscal în a cărui rază teritorială se află sediul plătitorului sau la care acesta este luat în evidență fiscală, după caz, astfel:[...]

- trimestrial, până la data de 25 a primei luni din trimestrul următor, pentru obligațiile de plată reprezentând:

- impozitul pe profit;[...]"

In consecinta, **termenul de prescriptie incepe sa curga** astfel:

-pentru impozitul pe profit aferent trimestrului III 2001 termenul incepe sa curga de la 25 octombrie 2001:

- se sfarseste in 5 ani de la data expirarii termenului de depunere a declaratiei, conform art.21 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile ulterioare, daca nu au intervenit cauze de intrerupere si/sau suspendare.

În ceea ce privește TVA, potrivit art.25 D lit.a) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, în vigoare pe anul 2001:

“Contribuabilii care realizează operațiuni impozabile în sensul prezentei ordonanțe de urgență au următoarele obligații:

D. Cu privire la plata taxei pe valoarea adăugată:

a) să achite taxa datorată, potrivit decontului întocmit lunar, până la data de 25 a lunii următoare;”

Referitor la **impozitul pe salarii** potrivit art.9 din Legea nr. 32 din 29 martie 1991 privind impozitul pe salarii:

“Impozitul pe salarii se calculează de plătitorii acestora și se reține lunar din sumele convenite la a doua chenzină.

Pentru drepturile bănești din categoria celor prevăzute la art. 4 din prezenta lege, impozitul se calculează și se reține la fiecare plată, prin cumulare cu sumele plătite anterior în cursul aceleiași luni, de către plătitor.

În situația în care plătitorul are cont bancar, impozitul se reține și se varsă o dată cu ridicarea sumelor pentru plata celei de-a doua chenzine.”

Art.11 din același act normativ precizează:

“[...] Impozitul pe salarii nereținut la timp sau în cuantumul legal se reține de plătitorul venitului, de la salariații respectivi, pe o perioadă de 3 ani în urmă de la data constatării. Reținerea se poate face, în rate egale, în cel mult 12 luni de la data constatării nereținerilor.

În cazul în care impozitul pe salarii nu mai poate fi recuperat de la salariatul în cauză, acesta se suportă de plătitorul salariului.”

Referitor la **Fondul pentru protecția socială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap 3% și 2%**, sunt aplicabile prevederile OUG nr.102 din 29 iunie 1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, potrivit careia:

“ART. 43 Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la art. 42, au obligația de a plăti lunar la Fondul de

solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozițiilor ordonanței de urgență.

ART. 53 (1) La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se constituie Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap din următoarele surse:

a) o cotă de 3% aplicată asupra fondului de salarii realizat lunar, inclusiv asupra câștigurilor realizate lunar de colaboratori persoane fizice, de către agenții economici, organizațiile cooperatiste, organizațiile economice străine cu sediul în .X., de reprezentanțele autorizate în .X., potrivit legii, ale persoanelor juridice străine care angajează personal român și de persoanele fizice care utilizează muncă salariată, cu excepția unităților protejate prevăzute la art. 37;

b) penalități și majorări datorate, potrivit legii, pentru neplata la termen a obligațiilor la Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap; [...]

(3) Pentru nevărsarea la termen a sumelor prevăzute la art. 43 și la art. 53 alin. (1) lit. a și d) se percep penalități și majorări de întârziere, prevăzute de dispozițiile legale în vigoare pentru neplata impozitelor și a taxelor cuvenite bugetului de stat.”

Desemenea, la art.2 din Ordinul nr.132/2000 privind depunerea declarației lunare de către persoanele juridice cu privire la plata obligațiilor față de bugetul Fondului special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, se precizeaza:

“ART. 2 - Declarația lunară se depune la inspectoratul de stat teritorial pentru persoanele cu handicap în a cărei rază teritorială se află sediul persoanelor juridice prevăzute la art. 1, până la data de 25 a lunii următoare celei pentru care se datorează contribuția.”

Se retine ca termenul de depunere a decontului de taxa pe valoarea adaugata, conform art.25 D lit.a) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, este data de 25 a lunii următoare, iar termenul de depunere pentru declaratia privind impozitul pe veniturile din salarii este 25 a lunii următoare.

In consecinta, **termenul de prescriptie incepe sa curga** astfel:

-pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta lunii iulie 2001 termenul incepe sa curga de la 26 august 2001,

-pentru impozitul pe salarii aferent lunii iulie 2001 termenul incepe sa curga de la 26 august 2001,

si se sfarseste in 5 ani de la data expirarii termenului de depunere a declaratiei, conform art.21 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile ulterioare.

De asemenea, termenul de prescripție incepe sa curga pentru fondul pentru protectia sociala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap cu data de 26 august 2001.

În ceea ce privește cauzele de întrerupere și/sau suspendare a termenului de prescripție care a început să curgă sub imperiul legii vechi și se calculează potrivit normelor în vigoare de la acea dată se reține faptul că în aplicarea art.231 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost emisă Decizia Comisiei de proceduri fiscale nr.2/2008 aprobată prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.1754/17.12.2008, publicată în Monitorul Oficial al României nr.864 din 22.12.2008, care la pct.1 precizează : **“Termenul în curs la data intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se calculează după normele legale în vigoare la data când acestea au început să curgă. Întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție se supun/supune normelor în vigoare la data când acestea s-au produs”.**

Potrivit Deciziei Comisiei de proceduri fiscale nr.2/2008 se reține că întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție, “se supun/supune normelor în vigoare la data când acestea s-au produs” astfel încât cauzele de întrerupere și/sau suspendare pot fi atât cele prevăzute de legea veche, cât și cele prevăzute de noua lege, pentru termenele care au început să curgă sub imperiul legii vechi.

Având în vedere perioada verificată pentru impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, 01.07.2001 - 31.12.2004, perioada verificată pentru impozitul pe venitul din salarii și fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap 01.07.2001 - 30.06.2004, rezultă că întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție se analizează în funcție de normele legale în vigoare la data producerii întreruperii și/sau suspendării termenului de prescripție, respectiv Ordonanța Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu aplicabilitate pentru perioada 01.07.2001-31.12.2003 cât și Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicabilitate pentru perioada 01.01.2004-31.12.2004.

Cu privire la întreruperea și suspendarea termenului de prescripție, prin Ordonanța Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, la art.22 se precizează că:

“Termenele de prescripție prevăzute la art. 21 se întrerup:

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) la data depunerii de către contribuabil a declarației fiscale după expirarea termenului legal de depunere a acesteia;

c) la data efectuării de către contribuabil a unui act voluntar de recunoaștere a impozitului datorat, inclusiv plata integrală sau parțială a acestuia;

d) la data comunicării, către contribuabil, a unor diferențe de impozit stabilite de organele fiscale sau, după caz, de serviciile de specialitate ale autorităților administrației publice locale, ca urmare a acțiunilor de control.”,

iar potrivit art.23 din același act normativ, “termenele de prescripție prevăzute la art.21 se suspendă :

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) pe timpul cât contribuabilul se sustrage, cu rea-credință, de la efectuarea controlului fiscal;

c) cât timp contribuabilul, ca urmare a dispozițiilor organelor fiscale sau, după caz, a serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, remediază deficiențele sau îndepărtează cauzele care împiedică desfășurarea controlului fiscal”.

Începând cu 01.01.2004, prin Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, la art.92, se precizează:

“Înteruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale

(1) Termenele prevăzute la [art. 91](#) se înterup și se suspendă în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru înteruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.”

(2) Termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale se suspendă pe perioada cuprinsă între momentul începerii inspecției fiscale și momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale.”

Potrivit celor de mai sus se reține că la data de 04.11.2010 a fost încheiat Raportul de inspecție fiscală nr..X./014.11.2010 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, de unde rezultă că termenul de prescripție s-a înterupt la data comunicării către contribuabil a unor diferențe de impozite și taxe stabilite de organele de inspecție fiscală, respectiv la data comunicării Deciziei de impunere nr..X./09.11.2010 adică, 11.11.2010, **pe perioada cuprinsă între data începerii inspecției fiscale, respectiv 09.12.2004 și momentul emiterii Deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale, respectiv 09.11.2010, termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale fiind suspendat.**

Prin termen de prescripție, potrivit doctrinei, se înțelege intervalul de timp stabilit de lege înlăuntrul căruia trebuie exercitat dreptul la acțiune sub sancțiunea pierderii acestui drept. Organele de inspecție fiscală au acționat înlăuntrul termenului de prescripție prin emiterea deciziei de impunere din data de 09.11.2010, având în vedere că pe perioada 19.12.2004 – 09.11.2010 termenul de prescripție a fost suspendat.

După întreruperea termenului de prescripție la data de 09.11.2010, începe să curgă un nou termen de prescripție de 5 ani înlăuntrul căruia organele de inspecție fiscală au dreptul să stabilească în sarcina societății obligații fiscale.

Având în vedere cele de mai sus precum și dispozițiile aplicabile speței, se reține că dreptul organelor de inspecție fiscală de a stabili impozite și taxe nu era prescris la data emiterii Deciziei de impunere nr..X./09.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, astfel că, nu se poate reține argumentul contestatoarei în soluționarea favorabilă a contestației.

2. Referitor la argumentul contestatoarei privind suspendarea inspecției fiscale, se rețin următoarele:

Prin contestație, compania susține că organele de inspecție fiscală nu au prezentat un înscris oficial care să ateste suspendarea inspecției fiscale, adresa prezentată nefiind un act oficial conform prevederilor OPANAF nr.708/2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale.

Față de cele susținute se reține că OPANAF nr.708/2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale a fost publicat în Monitorul Oficial nr.768 din 8 septembrie 2006, aceasta fiind data la care intră în vigoare, comparativ cu data începerii inspecției fiscale 19.12.2004, organul de soluționare a contestației reține că acest act normativ nu era în vigoare la data începerii inspecției fiscale.

Cu adresa din data de 14.07.2005 organele de inspecție fiscală au comunicat companiei că inspecția fiscală se suspendă până la finalizarea verificării tuturor sucursalelor, iar la finalizarea verificării sucursalelor rezultatele inspecțiilor fiscale vor fi centralizate și se vor include în prezentul raport.

Ca urmare, se reține că C.X. „X.” SA a fost înștiințată cu privire la suspendarea inspecției fiscale „*până la finalizarea verificării tuturor sucursalelor*” prin adresa FN din data de 14.07.2005, ce nu putea îndeplini cerințele OPANAF nr.708/2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale.

Potrivit adresei nr.X/17.02.2001 reluarea inspecției fiscale s-a realizat și comunicat C.X. „X.” SA prin emiterea unui ordin de serviciu nr.X/16.07.2008, înregistrat în registrul unic de control în data de 24.11.2008.

Astfel, compania a fost înștiințată cu privire la suspendarea inspecției fiscale până la finalizarea verificării sucursalelor fiind predat și raportul de inspecție fiscală întocmit la nivel de centrală pentru a lua la cunoștință de conținutul acestuia și a formula eventualele obiecțiuni, la acea dată nefiind în vigoare prevederile OPANAF nr.708/2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale, invocate de contestatoare în susținere.

Referitor la argumentul contestatoarei cu privire la prevederile art.104 alin.1-3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“(1) Durata efectuării inspecției fiscale este stabilită de organele de inspecție fiscală sau, după caz, de compartimentele de specialitate ale autorităților administrației publice locale, în funcție de obiectivele inspecției, și nu poate fi mai mare de 3 luni.

(2) În cazul marilor contribuabili sau al celor care au sedii secundare, durata inspecției nu poate fi mai mare de 6 luni.

(3) Perioadele în care derularea inspecției fiscale este suspendată nu sunt incluse în calculul duratei acesteia, conform prevederilor alin. (1) și (2)”,

se reține că termenul prevăzut de lege este unul de recomandare și nu unul sancționator, depășirea acestuia neducând la decăderea din drept a organelor de inspecție fiscală de a efectua inspecția fiscală, iar potrivit prevederilor legale incidente **perioadele în care derularea inspecției fiscale este suspendată nu sunt incluse în calculul duratei inspecției.**

3. Referitor la argumentul contestatoarei conform căruia pentru unele dintre situațiile ce au făcut obiectul inspecției fiscale sunt în curs de desfășurare anchete penale care statuează principiul *“penalul ține în loc civilul”* și în funcție de cele ce se vor stabili în penal vor avea autoritate de lucru judecat pentru civil și administrativ, organul de soluționare a contestației reține următoarele:

Potrivit prevederilor art.214 alin.1 lit.a) și b) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar

avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.”

Față de prevederile legale de mai sus se reține că organul de soluționare a contestației poate suspenda soluționarea contestației în condițiile în care organul care a efectuat inspecția fiscală a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă, or, în cazul în speță, organele de inspecție fiscală nu au formulat sesizare către organele de urmărire și cercetare penală.

Motivul pentru care s-ar dispune suspendarea soluționării contestației este plângerea înaintată la organul de urmărire penală, măsura suspendării fiind dispusă în cadrul soluționării administrative a contestației cu respectarea și corecta aplicare a prevederilor legale invocate mai sus. Finalitatea acestei prevederi legale, rațiunea ei sau mai bine spus scopul în care a fost edictată (ratio legis) este aceea de a clarifica și a elimina toate bănuielile, respectiv indiciile privind săvârșirea unei fapte penale a cărei constatare ar avea o directă influență asupra soluției date în procedura administrativă, prealabil însă emiterii deciziei administrativ-fiscale.

Ca urmare, neexistând sesizare penală cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă organul de soluționare nu poate suspenda soluționarea contestației.

Totodată, trebuie menționat că suspendarea soluționării contestației pe cale administrativă până la soluționarea laturii penale este o dispoziție facultativă și nu o obligație a organelor de soluționare a contestației, care stabilesc dacă între latura penală și constatările organelor de inspecție fiscală există interdependență.

Ceea ce este hotărâtor în luarea unei măsuri de suspendare a contestației pe cale administrativă este legătura dintre potențialul caracter penal al fetei și soluția organului administrativ, legiuitorul înțelegând să acorde prioritate organelor de cercetare penală, această legătură constând în necesitatea de a determina realitatea faptelor cu efect direct asupra cuantumului obligațiilor bugetare.

De asemenea, se reține că prin contestație compania nu solicită în mod expres suspendarea soluționării contestației până la definitivarea laturii

penale, aceasta constituindu-se ca parte civilă în procesul penal în vederea recuperării prejudiciului stabilit.

De altfel, în dosarul penal nr.X/P/2005 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, sunt cercetate penal persoanele fizice care au ocupat funcția de director general al C.X. “.X.” SA, director comercial, director economic, director operațiuni tranzacții, șef serviciu de aprovizionare și alte persoane cu funcție de execuție pentru infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată și continuată, respectiv art.248¹ din Cod penal raportat la art.248 cu aplicabilitatea art.41 alin.2 din Cod penal și art.33 lit.a) din Cod penal.

4. Referitor la impozitul pe profit în sumă de X lei și taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de .X. lei, Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă compania datorează obligațiile fiscale stabilite suplimentar ca urmare a estimării efectuată pentru facturile fiscale lipsă în condițiile în care prin contestație nu se aduc argumente sau documente care să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

Perioada verificată: iulie 2001 – decembrie 2002.

În fapt, s-a constatat că din X facturi primite au fost utilizate X facturi, X facturi au fost constatate lipsă și X facturi rămase în stoc au fost anulate ca inutilizabile prin tăierea în “V”.

În privința celor .X. de facturi fiscale constatăte lipsă, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea veniturilor și a taxei pe valoarea adăugată care puteau fi înregistrate pe aceste facturi, în conformitate cu prevederile art.32 alin.(3) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și art.60 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru realizarea estimării s-au încadrat facturile lipsă în lunile în care apar înregistrate alte facturi din aceeași plajă de numere, iar pentru situația în care lipsea tot carnetul, acesta a fost încadrat în ordinea crescătoare a facturilor.

Pentru stabilirea valorii totale estimate a facturilor lipsă în fiecare lună, s-au ajustat veniturile totale realizate prin excluderea veniturilor aferente T.U.I., aferente vânzărilor de fier vechi și aferente refacturării energiei electrice de tracțiune, întrucât aceste operațiuni au făcut obiectul unor verificări detaliate și/sau încrucișate, fără a se constata lipsa unor facturi. Valoarea astfel obținută s-a împărțit la numărul de facturi emise pentru veniturile rămase, obținându-se valoarea medie a unei facturi. Funcție de

valoarea medie stabilită pentru o factură și a numărului de facturi lipsă, au fost determinate venituri estimate în sumă de .X. lei și T.V.A. aferentă în sumă de .X. lei.

În drept, potrivit art.66 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*“(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. **În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.***

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

Conform pct.65.1 și 65.2 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

Totodată, conform prevederilor art.32 alin.3 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată:

“(3) În cazul în care facturile fiscale, evidențele contabile sau datele necesare pentru calcularea bazei de impozitare lipsesc ori sunt incomplete în ceea ce privește cantitățile, prețurile și/sau tarifele practicate

pentru livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, organele de control fiscal vor proceda la impozitare prin estimare”.

Față de prevederile legale de mai sus se reține că estimarea se efectuează și în situația prevăzută la pct.65.1 lit.d) din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, și la art.32 alin.3 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, respectiv în cazul când lipsesc evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și TVA contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

Ca urmare, se reține că singurul argument al contestatoarei este că nu se justifică valoarea stabilită de organele de inspecție fiscală având în vedere că legislația nu prevede modul de stabilire a valorii facturilor fiscale.

Referitor la susținerea contestatoarei se reține că atât la art.66 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare trebuind a fi identificate acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, precum și la pct.65.02 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aduc precizări în sensul că se vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, **luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere**, se vor avea în vedere datele și informațiile despre contribuabilii cu activități similare.

Ca urmare, se reține că nu există o metodă standard de estimare, aceasta efectuându-se, pentru fiecare caz în parte, în funcție de elementele care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, pe baza informațiilor relevante.

Întrucât prin contestație nu se aduc argumente concrete cu privire la valoarea veniturilor și a taxei pe valoarea adăugată estimată și nu se prezintă documente din care să rezulte o altă situație decât cea constatată de organele de inspecție fiscală, în temeiul art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”* coroborate cu pct.12.1 lit.a) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia "12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat*", se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru **impozitul pe profit în sumă de X lei și taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de .X. lei.**

5. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate pronunța cu privire la dreptul de deducere a taxei pe valoarea în condițiile în care la contestație s-au prezentat documente suplimentare față de cele prezentate la inspecția fiscală, respectiv au fost prezentate adrese ale direcțiilor teritoriale prin care se comunică data de la care o parte dintre furnizorii de rulmenți și materiale de tăiat pentru strung au devenit plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

Perioada verificată: 2001 -2003.

În fapt, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei aferentă achizițiilor de rulmenți de la furnizorii SC .X. SA, SC X SRL, SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC X SA, SC X SRL și SC X SRL pe motiv că nu au fost prezentate înștiințările de plătitori de taxă pe valoarea adăugată, **din care compania contestă taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei aferentă achizițiilor de rulmenți de la furnizorii SC .X. SRL și SC .X. SRL.**

De asemenea, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei aferentă achizițiilor de materiale de tăiat, strung de la furnizorii SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC .X. SA, SC .X. SRL, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. X SRL, SC .X. X SRL, SC .X. SA, SC X. SRL, SC X & X X SRL, SC .X. SRL și SC .X. SRL pe motiv că nu au fost prezentate înștiințările de plătitori de taxă pe valoarea adăugată, **din care compania contesta taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei aferentă achizițiilor de materiale de tăiat, strung de la furnizorii SC .X. SRL, SC .X. SA, SC X SA, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SRL, SC .X. SA, SC X SRL și SC .X. SRL.**

Contestatoarea susține că acești furnizori figurează înregistrați în vectorul fiscal ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată conform adreselor MFP prezentate în anexa 3 la contestație.

În drept, potrivit art.25B lit.b) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, în vigoare pe perioada iulie 2001 – 30.05.2002:

"B. Cu privire la întocmirea documentelor:

b) contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului;

Totodată, conform prevederilor art.29 cap.B lit. b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, în vigoare pe perioada 01.06.2002 – 31.12.2003:

*“b) Persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată **sunt obligate** să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să **verifice întocmirea corectă** a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să **solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului**. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit.a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente”.*

Din textele de lege invocate mai sus se retine ca legiuitorul a conditionat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată de justificarea acesteia cu facturi fiscale ce contin taxa pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei (ROL), respectiv 50 milioane lei (ROL), și cu copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului.

În ceea ce privește dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de X lei aferenta achizițiilor de rulmenți de la SC .X. SRL(TVA în sumă de .X. lei) și de la SC .X. SRL (TVA în sumă de X lei) se retine ca în susținerea cauzei compania depune la contestație adresa nr.X/01.09.2010 a Direcției generale a finanțelor publice a județului X – Administrația finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii prin care se comunică C.X. „.X.” SA că SC .X. SRL este înregistrată în vectorul fiscal ca plătitoare de TVA în perioada 01.07.1993 – până în prezent, precum și faptul că SC .X. SRL este înregistrată în vectorul fiscal ca plătitoare de TVA în perioada 01.03.1994 – până în prezent. Potrivit acestei adrese reiese că pe

perioada : iulie 2001 – august 2003 cele două societăți furnizoare erau înregistrate ca plătitoare de TVA.

În ceea ce privește dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de X lei aferentă achizițiilor de materiale de tăiat, strung de la furnizorii SC .X. SRL, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. X SRL, SC .X. SA, SC X SRL și SC .X. SRL, se rețin următoarele:

În susținerea cauzei compania depune la contestație o serie de adrese, privind TVA în sumă de X lei, astfel:

- pentru TVA în sumă de X lei aferentă achizițiilor de la SC .X. SRL este anexată adresa nr.X/16.09.2010 a Direcției generale a finanțelor publice a județului .X.– Biroul gestiune registru contribuabili monitorizare declarații fiscale și bilanțuri prin care se comunică C.X. „.X.” SA că această societate este plătitoare de TVA din data de 16.12.1998;

- pentru TVA în sumă de X lei aferentă achizițiilor de la SC .X. SA este anexată adresa nr.X/16.09.2010 a Direcției generale a finanțelor publice a județului .X.– Biroul gestiune registru contribuabili monitorizare declarații fiscale și bilanțuri prin care se comunică C.X. „.X.” SA că această societate este plătitoare de TVA din data de 01.07.1993;

- pentru TVA în sumă de X lei aferentă achizițiilor de la SC X SA este anexată adresa nr.X/01.09.2010 a Direcției generale a finanțelor publice a județului X – Administrația finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii prin care se comunică C.X. „.X.” SA că această societate este înregistrată în vectorul fiscal ca plătitoare de TVA în perioada 19.01.1998 – 25.10.2007;

- pentru TVA în sumă de .X. lei aferentă achizițiilor de la SC .X. SA este anexată adresa nr.X/01.09.2010 a Direcției generale a finanțelor publice a județului X – Administrația finanțelor publice pentru contribuabili mijlocii prin care se comunică C .X. „.X.” SA că această societate este înregistrată în vectorul fiscal ca plătitoare de TVA în perioada 15.08.1998 – 31.10.2005;

- pentru TVA în sumă de .X. lei aferentă achizițiilor de la SC .X. SA este anexată adresa nr.X/26.10.2010 a Administrației finanțelor publice sector .X. prin care se comunică C.X. „.X.” SA că această societate figurează în baza de date ca plătitoare de TVA pentru perioada 30.04.2002 – 01.07.2009;

- pentru TVA în sumă de X lei aferentă achizițiilor de la SC .X. SRL este anexată adresa nr.X/20.09.010 a Direcției generale a finanțelor publice .X. prin care se comunică C.X. „.X.” SA că această societate a fost înregistrată în scopuri de TVA începând cu data de 01.07.1998 până la data de 17.02.2005;

- pentru TVA în sumă de X lei aferentă achizițiilor de la SC .X. SRL este anexată adresa nr.X/20.09.010 a Direcției generale a finanțelor publice .X. prin care se comunică C.X. „.X.” SA că această societate a fost

înregistrată în scopuri de TVA începând cu data de 30.05.2000 până la data de 08.01.2010;

- pentru TVA în sumă de X lei aferentă achizițiilor de la SC I.P.P.C. SRL este anexată adresa nr.X/9/X/16.09.2010 a Direcției generale a finanțelor publice a județului X - Administrația finanțelor publice a orașului X prin care se comunică C.X. „X.” SA că această societate a fost plătitoare de TVA din data de 01.07.1993 – 31.12.2003, lunar, iar din 01.01.2004 – 16.03.2009, trimestrial.

Potrivit celor prezentate se reține că din aceste adrese reiese că pe perioada 2001 – 2003 societățile furnizoare SC .X. SRL, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. X SRL, SC .X. SA, SC X. SRL și SC .X. SRL erau înregistrate ca plătitoare de TVA.

Ca urmare a celor prezentate mai sus se reține că pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei aferentă achizițiilor de rulmenți de la SC .X. SRL (TVA în sumă de .X. lei) și de la SC .X. SRL (TVA în sumă de X lei), precum și pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei aferentă achizițiilor de materiale de tăiat, strung de la furnizorii SC .X. SRL, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. SA, SC .X. X SRL, SC .X. SA, SC X. SRL și SC .X. SRL societatea prezintă adrese ale unităților fiscale teritoriale unde își au domiciliul fiscal din care reiese că acestea erau înregistrate ca plătitoare de TVA pe perioada 2001 – 2003.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei aferentă achizițiilor de la SC .X. SA din adresa nr.X/06.09.2010 a Administrației finanțelor publice sector X .X. reiese că aceasta este plătitoare de TVA începând cu data de 01.10.2002, ori, potrivit celor constatate la pag.70 din Raportul de inspecție fiscală, taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere datorită lipsei înștiințării de pătitor de TVA a fost dedusă în luna mai 2002, anterior datei la care furnizorul a devenit plătitor de TVA.

Totodată, potrivit constatărilor din raportul de inspecție fiscală ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, reiese că taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere, aferentă achizițiilor de rulmenți și materiale de tăiat, strung, a avut la bază și faptul că achizițiile efectuate în perioada 2001 – 2003 nu au fost utilizate în scopul operațiunilor taxabile ale companiei, acestea fie regăsindu-se în stoc la data de 31.12.2009, fie ca urmare a faptului că reperele prezentate în situațiile întocmite de regionale nu se regăsesc în listele de inventariere ce au stat la baza protocoalelor de predare-primirea acestor produse achiziționate, fără a se justifica ieșirea din gestiune a acestora.

Întrucât organul de soluționare a contestației nu poate defalca cuantumul taxei pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul de

deducere doar pe motiv că nu au fost prezentate înștiințări de plătitor de TVA, înștiințări ce au fost prezentate la contestație, de cuantumul TVA pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere atât pe motiv că nu au fost prezentate înștiințări de plătitor de TVA cât și pe motiv că achizițiile nu au fost efectuate în scopul operațiunilor taxabile, în temeiul art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia: *“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”,* coroborate cu pct.12.7 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede: *“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”,* **se va desființa Decizia de impunere nr..X./09.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei,** urmând ca organele de inspecție fiscală să stabilească dacă C .X. „.X.” SA are sau nu drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții având în vedere documentele prezentate la contestație, precum și cele precizate în prezenta decizie.

6. În ceea ce privește suma de X lei, reprezentând.

- X lei -dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA
- X lei -penalități de întârziere aferente TVA

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei în condițiile în care pentru acest debit s-a dispus desființarea deciziei de impunere contestată.

În fapt, la cap.III pct.6 din prezenta decizie s-a dispus desființarea Deciziei de impunere nr..X./09.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții având în vedere documentele prezentate la contestație precum și cele precizate în decizie și să stabilească dacă compania are sau nu drept de deducere a TVA.

Pentru TVA în sumă totală de .X. lei aferentă achizițiilor de rulmenți și TVA în sumă totală de .X. lei aferentă achizițiilor de materiale de tăiat, strung, pentru care nu s-a acordat drept de deducere, au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere în sumă de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.12 și art.14 din OG nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, conform cărora:

„ART.12

(1) Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. Dobânzile și penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

ART.14

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.”

Și ale art.119 și art.120 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

„ART.119

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

ART.120

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv” .

Față de prevederile legale de mai sus, având în vedere că organul de soluționare a contestației nu poate determina cuantumul accesoriilor aferente TVA în sumă de .X. lei pentru care s-a desființat decizia de impunere contestată, precum și principiul de drept conform căruia accesoriul urmează principalul, în temeiul prevederilor art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia: **“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”**, coroborate cu pct.12.7 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede: **“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”, se va desființa Decizia de impunere**

nr..X./09.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și pentru dobânzile/majorările de întârziere în sumă de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei.

7. În ceea ce privește suma de .X. lei și suma de .X. lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere, Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă compania datorează taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în condițiile în care la contestație nu sunt prezentate documente care să combată cele constatate de organele de inspecție fiscală.

Perioada verificată : 2001-2003.

În fapt, societatea contestă **taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere în sumă de .X. lei compusă din:** TVA în sumă de .X. lei stabilită pe perioada 2001 – 2003 și TVA în sumă de .X. lei stabilită pe anul 2004, aferentă lucrărilor de modernizări și investiții efectuate la Complexul .X., precum și taxa pe valoarea adăugată **pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere în sumă de .X. lei,** stabilită pe perioada 2001 și 2003, aferentă lucrărilor de modernizări și investiții efectuate la Căminul Grant.

Organul de soluționare a contestației nu se va pronunța asupra TVA în sumă de .X. lei, stabilită pe anul 2004, aferentă lucrărilor de modernizări și investiții efectuate la Complexul .X., având în vedere că nu este investit cu soluționarea contestației pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar pe anul 2004, **soluționarea efectuându-se în limitele sesizării.**

Astfel, în ceea ce privește achizițiile de bunuri și servicii pentru lucrări de întreținere, reparații, modernizări și investiții la Complexul .X., efectuate în perioada 2001 – 2003, contractele de achiziții de materiale în sumă de .X. lei au fost efectuate fără aprobarea Consiliului de Administrație al C.X. ".X." SA, prin X ca urmare a aplicării nelegale a procedurii de cerere de oferte pentru execuția de lucrări la obiectivul Complex .X..

Potrivit Deciziei nr.X/29.11.2003 a directorului general al C.X. ".X." S.A., s-a dispus preluarea Complexului .X. în gestiunea Regionalei .X., începând cu data de 01.12.2003 și administrarea acestuia de S.C. .X. și X .X. SA.

În anexa la Decizia nr.X/2003 nu a fost prevăzută valoarea de inventar, amortizarea calculată și înregistrată, suprafețele aferente terenurilor sau alte elemente de identificare a acestora. Cu notele de debitare – creditare au fost transferate investiții în curs, fără a se preciza obiectivul de investiții din cadrul Complexului .X., în valoare de X lei.

S-a constatat că efectuarea de lucrări de investiții la aceste obiective trebuia făcută cu respectarea prevederilor art.19 lit.i din Statutul Companiei

aprobat prin H.G. nr.581/1998, Ordinului nr.1173/2001 privind procedura de organizare, desfășurare, evaluare și atribuire a achizițiilor publice de produse, servicii și lucrări în cadrul M.L.P.T.L., art.23 din H.G. nr.461/2001 pentru aprobarea normelor de aplicare a O.U.G. nr. 60/2001 privind achizițiile publice. În acest sens, Curtea de Conturi a concluzionat că **aceste lucrări de investiții au fost efectuate ilegal deoarece în anii 2001 și 2002 investiția nu a fost cuprinsă în programul anual de investiții, nu au fost asigurate fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică și nu a fost întocmită documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei. Abia în anul 2004, în fila rectificativă pentru investiții din fonduri proprii aferente anului 2003, au fost aprobate fonduri pentru investiții „în curs”, la Complexul .X., când investițiile erau deja terminate și erau recepționate prin „Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor”.**

Din analiza contractelor și facturilor, precum și a altor documente prezentate a rezultat că în perioada 2001- 2003 au fost încheiate un număr de 25 contracte și 20 acte adiționale în sumă de .X. lei (inclusiv T.V.A.) cu S.C. .X. SA, S.C. X S.R.L., S.C. .X. X S.R.L., S.C. X S.R.L. și S.C. X S.R.L., din care pentru 18 contracte și 10 acte adiționale nu este specificat obiectul contractului decât ca o ”vânzare - cumpărare a produselor din anexă” ceea ce face imposibilă o repartizare a acestora pe obiective de investiții. Din analiza ”*materialelor de construcții*” cuprinse în anexe și facturi s-a constatat că în loc de materiale de construcții s-au achiziționat și bunuri de natura obiectelor de inventar pentru dotarea unităților de alimentație publică cum ar fi: cafetiere, cești de cafea, farfurii, frapiere, pahare, fructiere, supiere, tăvi, cuțite, vase de cristal, tapiserii, tablouri, suporturi sfeșnice, oglinzi cristal, etc.. De asemenea, toate contractele au fost încheiate în baza unei hotărâri a B.R.M. ca urmare a aplicării procedurii de oferte și nu a unei licitații așa cum prevede art.13 din O.U.G. nr. 60/2001 privind achizițiile publice.

Conform Proceselor Verbale de recepție la terminarea lucrărilor (fără valoare) au fost finalizate în 2003 și recepționate lucrări de investiții din cadrul Complexului .X., lucrări la vile, la sala X, pavilion Central X .X., împrejmuirea Complex .X. .X., iluminare parc Complex .X., terasă de vară, piscină, bazin de înot, teren de tenis, discotecă, chioșcuri, amenajare parc, post de transformare și hală de depozitare.

S-a constatat că procesele verbale de recepție finală trebuiau încheiate la expirarea perioadei de garanție conform art.3 și art.21 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora aprobat prin H.G. nr.273/1994, iar din constatările Curții de Conturi a rezultat că pentru aceste obiective nu au fost prezentate proiectele tehnice, dosarele de achiziții publice, ofertele declarate câștigătoare, devizele de ofertă, situații de lucrări, etc..

În timpul inspecției fiscale, C.N .X. „.X.” SA a prezentat contractele de

furnizare care au avut ca obiect vânzarea - cumpărarea diferitelor materiale de construcții (fără manoperă, utilaje, transport), singurul contract care a prevăzut și cheltuieli cu manoperă a fost cel încheiat cu S.C. .X. S.R.L. înregistrat sub nr.X/15.12.2001, în majoritatea contractelor nefiind prevăzut obiectivul pentru care s-au cumpărat materiale de construcții și nici pe facturi nu s-a înscris contractul și obiectivul pentru care s-au achiziționat materialele ceea ce duce la imposibilitatea de a se stabili realitatea achizițiilor, valoarea materialelor folosite pe fiecare obiectiv în parte, contractele încheiate și lucrările realizate pe obiectiv.

Având în vedere constatările Curții de Conturi, lipsa documentelor justificative privind executarea lucrărilor, cât și imposibilitatea atribuirii achizițiilor efectuate asupra obiectivelor, organele de inspecție fiscală au constatat că nu s-a dovedit dacă lucrările au fost efectuate în realitate și nici valoarea acestora.

De asemenea, s-a constatat că în baza Ordinului nr.1645/14.09.2004 al .X. s-a dispus transferul fără plată, din patrimoniul C.N.C.F. „.X.” SA a obiectivului Complex .X. în patrimoniul Societății Feroviare de .X. CF-SA, iar în baza acestui ordin și a Hotărârii A.G.A. nr.X/2004 între C.N. C.F. „.X.” SA- Regionala .X. .X. și Societatea .X. de .X. CF-SA s-a încheiat Protocolul nr.X/14.10.2004 prin care au fost predate fără plată active corporale și necorporale în valoare totală de X lei, **din care X lei mijloace fixe aferente Complexului .X..**

Din cele prezentate mai sus reiese că **lucrările executate la Complexul .X. nu se pot identifica în mod concret pe obiective, lipsind situațiile de lucrări din care să rezulte în mod explicit materialele utilizate, manopera pe fiecare lucrare în parte pentru a se putea stabili, corect, valoarea fiecărei lucrări în parte precum și realitatea lucrărilor efectuate pe obiectiv.** Prin neprezentarea tuturor documentelor justificative, prin care să se determine realitatea investițiilor au fost încălcate prevederile art.6 din Legea Contabilității nr.82/1991, republicată, cu completările și modificările ulterioare.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor, contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați conform prevederilor art.19 lit. b) din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată „*să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia*” și conform prevederilor art.24 alin.(2) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată „*nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la: a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile*”.

Ca urmare, **organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei, stabilită pe perioada 2001 – 2003, aferentă achizițiilor de materiale și lucrări pentru**

Complexul .X..

În ceea ce privește Căminul X, conform anexei la Dispoziția X/29.11.2003 dată de directorul general al C.N. X „.X.” SA, s-a dispus predarea în gestiune la Regionala .X. a Căminului Xt și administrarea acestuia către S.C. .X. ȘI X „.X.” SA.

Cu nota de debitare-creditare nr.X/22/1X/30.11.2003 s-a transferat prin contul 451 *”Decontări în cadrul grupului”* suma de X lei reprezentând investiții aferente căminului Grant, fără alte detalii.

Urmarea controlului efectuat de Curtea de Conturi s-a constatat că lucrările executate în anii 2001 și 2002 nu au fost prinse în programul de investiții pe anii respectivi și nu au fost alocate fonduri în Bugetul de venituri și cheltuieli, execuția acestora fiind cuprinsă în fila rectificativă pentru investiții din fonduri proprii pentru anul 2003, aprobată în data de 15.03.2004, în valoare de X lei, dată la care lucrarea avea deja încheiat procesul verbal la terminarea lucrărilor nr.X/23.01.2003.

Pentru execuția lucrărilor de investiții au fost încheiate două contracte cu S.C. .X. X S.R.L. și conform proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr.X/21.01.2003 și X/23.01.2003, neavizate de directorul general al C.X. „.X.” SA, a fost recepționată lucrarea *„amenajarea de spații cămin CF podul X, str. X nr.X”*, fără a nominaliza numărul contractului și al constructorului care a executat lucrarea, fiind menționate alte contracte și alți furnizori, anume S.C. .X. SA – la rubrica constructor și contractul nr.9/X/23.05.2001. Acest contract, în valoare de X lei (fără T.V.A.), încheiat cu S.C. .X. SA a fost atribuit ca urmare a aplicării procedurii de cerere de oferte de către Bursa X conform Hotărârii nr.X/21.05.2001 având ca obiect *„vânzarea, respectiv cumpărarea produselor prevăzute în anexa nr.1 precum și manoperele prevăzute în anexa nr.2”*. Anexa 2, prezentată Curții de Conturi, cuprinde un borderou de cheltuieli cu manopera pentru lunile mai, iunie, iulie aferente lucrărilor .X., Complex .X.. În contract nu s-a menționat pentru ce obiectiv s-a încheiat această anexă.

La data la care s-a încheiat contractul cu S.C. .X. SA, s-a încheiat și un proces verbal de custodie, fără număr, pentru materialele achiziționate în sumă de .X. lei, fără TVA, prin care acestea rămân în custodie la furnizor. Acest proces verbal este semnat de un reprezentant al C.N. .X. „.X.” S.A.- X .X. .X.. Cu toate că materialele au fost lăsate în custodia furnizorului, că termenul de valabilitate al contractului nr.9/X/2001 a fost la 31.12.2001 și că nu au fost prezentate documentele de scoatere din custodie și situații de lucrări din care să rezulte utilizarea lor în lucrări de investiții, a fost încheiat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.X/23.01.2003. În anexa la procesul verbal a fost prezentată o listă semnată doar de un reprezentant al constructorului S.C. .X. SA cuprinzând X de facturi în valoare de X lei, cu T.V.A., care reprezintă materialele achiziționate conform contractului

nr.9/X/2001, din aceste facturi X au fost emise înaintea datei ședinței Bursei .X. de X, respectiv 21.05.2001.

Prin neavizarea proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor de către directorul companiei au fost încălcate prevederilor art.3 și art.21 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și aferente acestora aprobată prin H.G. nr.273/1994 iar prin neprezentarea și a acestor documente justificative prin care să se demonstreze faptul că s-au efectuat lucrările respective și s-au consumat materialele achiziționate, au fost încălcate prevederile art.6 din Legea Contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art.19 din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, a punctului 10.13 din H.G. nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, și ale art.24 alin.(2) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, aferentă achizițiilor efectuate pentru investiții la Căminul Grant.

În drept, potrivit art.19 lit.b) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pe perioada 2001 – 30.05.2002:

“Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:[...]

b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia ”.

Conform pct.10.13 din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată:

“10.13. Documentele aferente achiziționărilor de bunuri și/sau servicii care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată de contribuabili sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane fizice sau juridice în mod gratuit nu vor fi înscrise în jurnalul pentru cumpărări, iar taxa pe valoarea adăugată aferentă nu este deductibilă.

În condițiile în care pentru destinațiile de mai sus au fost utilizate bunuri aprovizionate inițial pentru nevoile contribuabilului, se aplică prevederile pct. 1.7.”

Totodată, conform prevederilor art.24 alin.2 lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, în vigoare pe perioada 01.06.2002 – 31.12.2003:

“(2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile;”

Față de prevederile legale de mai sus se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată contribuabilii sunt obligați să justifice suma taxei cu documente întocmite conform legii, precum și faptul că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei, iar în situația în care documentele aferente achizițiilor de bunuri și/sau servicii nu au legătură cu activitatea economică desfășurată de contribuabili sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane fizice sau juridice în mod gratuit, acestea nu vor fi înscrise în jurnalul pentru cumpărări, **iar taxa pe valoarea adăugată aferentă nu este deductibilă.**

De asemenea, nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la operațiuni impozabile care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor juridice plătitoare de taxă pe valoarea adăugată.

Potrivit prevederilor legale mai sus invocate și având în vedere cele constatate, rezultă că din documentele prezentate nu se pot identifica lucrările executate în mod concret pe obiective, lipsind situațiile de lucrări din care să rezulte în mod explicit materialele utilizate, manopera pe fiecare lucrare în parte pentru a se putea stabili, corect, valoarea fiecărei lucrări în parte precum și realitatea lucrărilor efectuate pe obiectiv la Complexul .X..

De asemenea, se reține că în cazul lucrărilor executate la Căminul Grant, deși au fost încheiate contracte de lucrări cu S.C. .X. X S.R.L. prin procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr.X/21.01.2003 și nr.X/23.01.2003, neavizate de directorul general al C.X. „.X.” SA, a fost recepționată lucrarea „*amenajarea de spații cămin CF podul X, str.X nr.X*”, fără a se nominaliza numărul contractului și denumirea constructorului care a executat lucrarea, fiind menționate alte contracte și alți furnizori, (respectiv contractul nr.9/X/23.05.2001, în valoare de X lei (fără T.V.A.), încheiat cu S.C. .X. SA, atribuit ca urmare a aplicării procedurii de cerere de oferte de către Bursa Română de Mărfuri conform Hotărârii nr.1/21.05.2001, ce are ca obiect „*vânzarea, respectiv cumpărarea produselor prevăzute în anexa nr.1 precum și manoperele prevăzute în anexa nr.2*”, anexă ce cuprinde un borderou de cheltuieli cu manopera pentru lunile mai, iunie, iulie aferente lucrărilor .X., Complex .X., fără a se menționa obiectivul pentru care s-a încheiat această anexă). Totodată, la data la care s-a încheiat contractul cu S.C. .X. SA, s-a încheiat și un proces verbal de custodie, fără număr, pentru

materialele achiziționate în sumă de .X. lei, fără TVA, prin care acestea rămân în custodie la furnizor, nefiind prezentate documentele de scoatere din custodie și situații de lucrări din care să rezulte utilizarea acestora la lucrări de investiții.

Astfel, nu au fost prezentate documentele justificative prin care să se demonstreze faptul că lucrările au fost executate efectiv și materialele achiziționate au fost consumate pentru execuția acestor lucrări în scopul desfășurării activității companiei.

Totodată, se reține și faptul că la contestație nu sunt anexate documente ce nu au fost prezentate la inspecția fiscală din care să rezulte o altă situație decât cea constatată de organele de inspecție fiscală.

Ca urmare, având în vedere prevederile legale incidente în mod legal nu a fost acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei aferentă achizițiilor de materiale și lucrări pentru Complexul .X., stabilită pe perioada 2001 – 2003, și pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, aferentă achizițiilor de materiale și lucrări pentru Căminul X, stabilită pe anul 2001 și anul 2003.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei conform căruia cele două obiective au făcut obiectul transferului de active fără plată de la C.X. „.X.” SA la .X. „.X.” SA, constatate la capitolul 3B.37 din Raportul de inspecție fiscală nr..X./04.11.2010, transfer pentru care organele de inspecție fiscală au dispus colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, iar valoarea acestor lucrări de investiții pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată se regăsește în valoarea activelor cedate, se rețin următoarele:

Taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere este aferentă perioadei 2001 – 2003 și a avut drept cauză faptul că C.X. „.X.” SA nu a prezentat documente, respectiv situații de lucrări din care să reiasă în mod explicit materialele utilizate, manopera pe fiecare lucrare în parte și prestatorul cu care au fost contractate lucrările, pentru a se putea stabili valoarea fiecărei lucrări în parte precum și realitatea lucrărilor efectuate, respectiv dacă acestea au fost utilizate la lucrările de investiții efectuate la cele două obiective aparținând companiei.

Pentru transferul activelor fără plată în luna octombrie 2004 toate sucursalele regionale care au predat active în baza protocoalelor încheiate cu .X. „.X.” SA au înregistrat în contabilitate ieșirea acestora în corespondență cu contul 451.18 „Decontări în cadrul grupului”, iar în

luna noiembrie 2004 toate înregistrările efectuate în luna octombrie 2004 au fost stornate, astfel ca, urmare a stornărilor efectuate în luna noiembrie 2004, activele în valoare de .X. lei, deși au fost predate către .X. – „.X.” SA figurează potrivit evidenței contabile ca făcând parte în continuare din patrimoniul C.X. „.X.” SA., transferul efectiv având loc în anul 2006.

Potrivit celor de mai sus se reține că **taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă transferului de active**, transfer care nu a avut loc efectiv, **vizează anul 2004, perioadă asupra căreia organul de soluționare nu se poate pronunța nefiind investit de către contestatoare.**

Pe cale de consecință, în temeiul art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”* coroborate cu pct.12.1 lit.a) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia **“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”, se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere în sumă de .X. lei și în sumă de .X. lei aferentă achizițiilor de materiale și servicii pentru lucrările de investiții efectuate la Complexul .X. și la Căminul X.

8. Referitor la suma de X lei, reprezentând:

- X lei - impozit pe profit;
- X lei - TVA;
- .X. lei - impozit pe veniturile din salarii;
- .X. lei - majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- .X. lei - fond special de solidaritate pentru persoanele cu handicap;
- .X. lei - majorări și penalități de întârziere aferente fondului special de solidaritate pentru persoanele cu handicap,

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, este investita sa se pronunte dacă compania datorează obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată în condițiile în care prin contestație nu se aduc argumente cu privire la acestea.

Perioada verificată:

2001 – 2003 pentru impozitul pe profit și TVA
2001 – 2004 pentru impozitul pe venitul din salarii;
2001 – 2002 pentru fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap.

În fapt, deși compania contestă impozitul pe profit și TVA aferente perioadei 2001 – 2003 precizând cuantumul obligațiilor fiscale contestate, prin contestație prezintă argumente numai pentru impozitul pe profit în sumă de X lei analizat la capitolul III pct.4 din prezenta decizie și pentru TVA în sumă de X lei analizată la capitolul III pct.4, pct.5 și pct.7 din prezenta decizie.

Pentru diferența de impozit pe profit suplimentar de plata în sumă de X lei și TVA în sumă de X lei nu se aduc argumente prin contestație.

De asemenea, deși contestă impozitul pe venitul din salarii în sumă de .X. lei și accesoriile aferente, precum și fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap în sumă de .X. lei și accesoriile aferente prin contestație nu se aduc alte argumente decât cele analizate la cap.III pct.1 din prezenta decizie.

În drept, sunt incidente prevederile art.206 alin.1 lit.b) și d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

b) motivele de fapt și de drept;[...]

c) dovezile pe care se întemeiază;”

coroborate cu prevederile pct.12.1 lit.b) din OPANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Potrivit prevederilor legale de mai sus și având în vedere că organul de soluționare nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste impozitul pe profit, TVA, impozitul pe venitul din salarii și fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap stabilite suplimentar de plată, în conformitate cu pct.2.4 din OPANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru

aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căreia "2.4. *Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv*" se va respinge contestația ca nemotivată pentru suma de **X lei**, reprezentând:

- X lei - impozit pe profit;
- X lei - TVA;
- .X. lei - impozit pe veniturile din salarii;
- .X. lei - majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- .X. lei - fond special de solidaritate pentru persoanele cu handicap;
- .X. lei - majorări și penalități de întârziere aferente fondului special de solidaritate pentru persoanele cu handicap.

9. Referitor la suma de X lei, reprezentând:

- **.X. lei - majorări și penalități aferente impozitului pe profit;**
- **X lei - majorări și penalități de întârziere aferente TVA,**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, este investita sa se pronunte dacă societatea datorează majorările de întârziere aferente impozitului pe profit și TVA stabilite suplimentar de plată în condițiile în care prin prezenta decizie s-a dispus respingerea contestației pentru debitul ce constituie bază de calcul a acestora.

În fapt, pentru neplata la termen a impozitului pe profit în sumă de .X. lei și a TVA în sumă de X lei (.X.- .X. pct.5 din decizie) stabilite suplimentar de plată au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere în sumă de X lei aferente impozitului pe profit și în sumă de X lei aferente TVA.

Pentru impozitul pe profit în sumă de X lei și pentru TVA în sumă de X lei, potrivit cap.III pct.4 și pct.7 din prezenta decizie urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată astfel că, având în vedere principiul de drept conform căruia accesoriul urmează principalul, **se va respinge contestația ca neîntemeiată și pentru majorările de întârziere aferente.**

În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de X lei stabilit suplimentar și TVA în sumă de X lei, potrivit cap.III pct.9 din prezenta decizie, urmează a se respinge contestația ca nemotivată astfel că, având în vedere principiul de drept conform căruia accesoriul urmează principalul, **se va respinge contestația ca nemotivată și pentru majorările de întârziere aferente.**

Având în vedere cele de mai sus se va respinge contestația ca neîntemeiată și nemotivată pentru majorările de întârziere în sumă de .X. lei aferente impozitului pe profit și pentru majorările de întârziere în sumă de X lei, aferente TVA .

În drept, sunt aplicabile prevederile art.12 și art.14 din OG nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, conform cărora:

“ART.12

(1) Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. Dobânzile și penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

ART.14

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.”

Și ale art.119 și art.120 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

„ART.119

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

ART.120

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv” .

Față de prevederile legale de mai sus se va respinge contestația ca neîntemeiată și nemotivată pentru suma de .X. lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și pentru suma de X lei reprezentând majorări de întârziere aferente TVA.

10. În ceea ce privește argumentul contestatoarei referitor la suma de .X. lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată, se rețin următoarele:

În Raportul de inspecție fiscală .X./04.11.2010 s-au constatat următoarele:

Prin Ordinul nr. .X. /14.09.2004 emis de Ministrul Transporturilor,

Construcțiilor și Turismului s-a aprobat transferul, fără plată, din patrimoniul C.X. „X.” SA, în patrimoniul Societății X de .X. “.X.. – „X.” SA, a activelor din anexa la ordin, în valoare totală de X lei. Prin OMTCT nr. .X. /14.09.2004 se prevede că urmare acestui transfer se diminuează capitalul social al C.X. „X.” SA și se majorează capitalul social al Societății feroviare de .X. “.X.. – „X.” SA, stabilindu-se totodată că predarea-preluarea activelor se face pe bază de protocol încheiat între părți, în termen de 30 de zile de la data semnării ordinului.

În luna octombrie 2004 toate sucursalele regionale care au predat active în baza protocoalelor încheiate cu .X. „X.” SA au înregistrat în contabilitate ieșirea acestora în corespondență cu contul “451.18” iar în luna noiembrie 2004 toate înregistrările efectuate în luna octombrie 2004 au fost stornate. Astfel, ca urmare a stornărilor efectuate în luna noiembrie 2004, activele în valoare de .X. lei (valoare rezultată din protocoale) deși au fost predate către .X. – „X.” SA figurează potrivit evidenței contabile ca făcând parte în continuare din patrimoniul C.X. „X.” SA.. Nerespectarea prevederilor legale în cazul transferului de active din patrimoniul C.X. „X.” SA a fost consemnată și în Procesul verbal de constatare încheiat la data de 26 iunie 2006 de organele de control ale Curții de Conturi.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au constatat că întrucât transferurile de active fără plată nu au avut loc efectiv, activele rămânând în patrimoniul C.X. „X.” SA, deși protocoalele de predare-primire au fost încheiate, aceasta reprezintă preluare de bunuri pentru a fi utilizate în alte scopuri care nu au legătură cu activitatea economică sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit și constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial dispunându-se colectarea **TVA în sumă de .X. lei, pentru** transferul activelor în valoare de .X. lei realizat în luna octombrie 2004.

Potrivit anexei nr.152 la Raportul de inspecție fiscală .X./04.11.2010 **taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de .X. lei a fost stabilită pe anul 2004** potrivit Situației „TVA colectată 2004” la poziția 7 „Transfer de active cu titlu gratuit către .X.”.

Prin completarea la contestație nr.X/1/g/X/2011 contestatoarea precizează totalul sumei contestate ca fiind X lei, iar în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată precizează că se contestă TVA în sumă totală de .X. lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere și taxă pe valoarea adăugată colectată aferentă perioadei 2001 – 2003, **fără să se conteste taxa pe valoarea adăugată colectată pe anul 2004.**

Ca urmare, potrivit prevederilor art.213 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Și conform prevederilor pct.2.4 din OPANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța cu privire la taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de .X. lei stabilită suplimentar pe anul 2004, nefiind investit cu soluționarea contestației pentru debitele suplimentare stabilite pe anul 2004.

11. Referitor la solicitarea societății privind anularea Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr..X./09.11.2010, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să se pronunțe asupra Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr..X./09.11.2010 în condițiile în care prin contestație, compania nu aduce niciun fel de motivații pentru acest capat de cerere.

În fapt, compania solicită revocarea în tot a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr..X./09.11.2010 emisa de Direcția generală X - Activitatea de inspecție fiscală, fără a prezenta în susținere argumente.

În drept, sunt incidente dispozițiile art.206 alin.1 lit.b) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care prevăd :

“ Contestația se formulează în scris și va cuprinde :

b) motivele de fapt și de drept ,

d) dovezile pe care se întemeiază contestația ”.

Totodată, în speță, sunt incidente și prevederile pct.12.1 lit.b) din OPANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului

IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căror :

“Contestația poate fi respinsă ca [...] nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supusă soluționării”, coroborate cu prevederile pct. 2.4 din același act normativ, conform căror :

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv ”.

Se retine ca, deși se solicită anularea Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr..X./09.11.2010, nu sunt prezentate argumente de fapt sau de drept referitoare la acest act administrativ fiscal.

Avand in vedere cele retinute mai sus cu privire la solicitarea companiei de anulare a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr..X./09.11.2010, în temeiul art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.12.1 lit.b) din OPANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se va respinge contestația ca nemotivată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale invocate în prezenta decizie, precum și în baza prevederilor art.216 alin.1 și alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.12.1 lit.a) și lit.b), pct.12.7 și pct.2.4 din OPANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Respingerea contestației formulată de C.X. „X.” SA ca neîntemeiată pentru suma de X lei, stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr..X./09.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, reprezentând:

- X lei - taxa pe valoarea adăugată;
- X lei - impozit pe profit.

2. Respingerea contestației formulată de C.X. „X.” SA ca nemotivată pentru suma de X lei, stabilită suplimentar prin Decizia de

impunere nr..X./09.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, reprezentând:

- X lei - taxa pe valoarea adăugată;
- X lei - impozit pe profit.
- X. lei - impozit pe veniturile din salarii;
- X.lei - majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- X. lei - fond special de solidaritate pentru persoanele cu handicap;
- .X. lei - majorări și penalități de întârziere aferente fondului special de solidaritate pentru persoanele cu handicap.

3. Respingerea contestației formulată de C.X. „.X.” SA împotriva Deciziei de impunere nr..X./09.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală ca neîntemeiată și nemotivată pentru suma de **X lei, reprezentand :**

- X lei – majorari și penalități de intarziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .X lei – majorări și penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

4. Desființarea Deciziei de impunere nr..X./09.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, pentru suma de X lei, reprezentând :

- .X. lei - taxa pe valoarea adăugată;
- X lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

urmând ca organele de inspecție fiscală să procedeze la o nouă verificare pe aceeași perioadă și aceleași impozite și taxe ținând cont de prevederile legale aplicabile în spetă, precum și de cele precizate prin prezenta decizie.

5. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de C.X. “.X.” SA împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr..X./09.11.2010, emisa de Direcția generală X - Activitatea de inspecție fiscală.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la data comunicării, potrivit prevederilor legale.

X

DIRECTOR GENERAL

X