

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

DOSAR NR.----- 2006

DECIZIA CIVILĂ NR.-----
Ședința publică din ----- 2006
Completul de judecată compus din :
PREȘEDINTE : -----
JUDECATOR:-----
GREFIER:-----

S-a luat în examinare recursul declarat de pârâta "DGFP Arad împotriva sentinței civile nr.---/-----2006, pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. 1504/2006, în contradictoriu cu reclamanta intimată SC O SRL Arad și pârâta intimată Activitatea de Control Fiscal Arad, având ca obiect contestație.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă avocat Sever Jurca în reprezentarea reclamantei intimată și consilier juridic -----în reprezentarea pârâtelor.

Procedura legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se constată că reclamanta intimată a depus la dosar prin registratura instanței întâmpinare care se comunică cu reprezentanta pârâtelor.

Nemaifiind cereri de formulat și excepții de invocat se acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Reprezentanta pârâtelor solicită admiterea recursului, modificarea sentinței atacate, în sensul respingerii acțiunii și menținerea actelor administrative atacate ca fiind temeinice și legale.

Reprezentantul reclamantei intimată solicită respingerea recursului pentru motivele detaliate prin întâmpinare, cu cheltuieli de judecată.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la data de --- -2006, reclamanta SC O SRL Arad a cerut instanței anularea raportului de inspecție fiscală din data de-----2005 și a Deciziei de impunere n'r.---/----- ---2005 întocmită de Activitatea de Control Fiscal Arad, anularea deciziei nr.---/-----2006 emisă de DGFP și exonerarea de la plata sumei de -----Ron reprezentând TVA suplimentară.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere atacate, a fost obligată în mod nelegal să vireze bugetului de stat suma de -----Ron reprezentând TVA suplimentară aferentă unor operațiuni de transport internațional de mărfuri în regim temporar, din care,

suma de -----Ron pentru perioada-----2002 -----2002 și suma de -----Ron pentru anul fiscal 2003.

Organul fiscal a considerat că această activitate nu se încadrează în dispozițiile art.12 din Legea nr.345/2002, în condițiile în care locul prestărilor de servicii este România, astfel că această activitate nu beneficiază de scutire de TVA.

Reclamanta a mai arătat că, împotriva raportului de inspecție și deciziei de impunere a formulat contestație care a fost respinsă de DGFP prin decizia nr.----- /2006 pentru aceleași considerente, avute în vedere de organul de control.

Atât organul de control cât și organul de soluționare a contestației, a afirmat reclamanta, au interpretat greșit dispozițiile legale, respectiv art.12 lit.f din Legea nr.345/2002, care prevăd că operațiunile de transport internațional aferent mărfurilor în regim temporar (lohn) sunt scutite de TVA.

Prin întâmpinare pârâta a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată, cu motivarea că este inadmisibilă contestația formulată împotriva raportului fiscal, întrucât nu prin aceasta s-a stabilit obligația fiscală, ci prin decizia de impunere și numai aceasta din urmă poate fi atacată cu contestație conform art.175 Cod procedură fiscală.

Pe fond, pârâta a susținut că pentru operațiunile de transport internațional aferent bunurilor importate, în regim vamal suspensiv, lohn, locul prestării este România, nu operează scutirea de TVA, acestea neîncadrându-se în prevederile art.12 din Legea nr.345/2002.

Instanța a respins excepția de inadmisibilitate a contestației împotriva raportului de inspecție fiscală, întrucât raportul este un act pregătit actului administrativ fiscal atacat -decizia de impunere, care este anulat implicit în situația anulării actului administrativ fiscal și explicit dacă este formulată cerere cu acest obiect.

Prin sentința civilă nr-----din -----2006, pronunțată în dosarul nr. -----2006 Tribunalul Arad a admis acțiunea în contencios administrativ exercitate de reclamanta SC O SRL Arad, împotriva pârâtelor DGFP Arad și Activitatea de Control Fiscal Arad, a anulat Decizia nr.----/-----2006 emisă de DGFP Arad, Raportul de inspecție fiscală din data de-----2005 încheiat de Activitatea de Control Fiscal Arad și Decizia de impunere nr.----- /-- -----2005 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma de -----Ron TVA suplimentară, exonerând reclamanta de la plata acestei sume și a obligat pârâta DGFP Arad să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de -----Ron.

În motivarea soluției pronunțate, prima instanță a reținut următoarele: în perioada-----2002 -----2003, societatea reclamantă a efectuat operațiuni de transport internațional aferent mărfurilor importate în regim temporar (lohn), pentru care nu a aplicat TVA, considerând că aceste operațiuni sunt scutite de TVA în temeiul art.12 lit.f din Legea nr.345/2002.

La controlul efectuat la cererea reclamantei de rambursarea soldurilor negative de TVA, organul de control ACF Arad a considerat că transportul mărfurilor importate în regim temporar nu se regăsește în nici una din operațiunile scutite de TVA, și ca urmare societatea datorează TVA și a stabilit în sarcina acesteia TVA suplimentară de ----- Ron.

Măsura dispusă a fost nelegală. Atât organul de control cât și cel de soluționare a contestației au făcut o interpretare greșită a prevederilor legale privind scutirea de TVA, raportat la operațiunile de transport internațional aferente mărfurilor importate în regim temporar.

Sunt scutite de plata TVA, conform art.12 lit.c din Legea nr.345/2002, operațiunile privind introducerea în țară a bunurilor plasate în regim vamal suspensiv, cu exonerarea totală de la plata drepturilor de import potrivit Codului Vamal al României și prestațiile de servicii legate direct de operațiunile prevăzute la lit.a - e, iar art.4 pct.1 din aceeași lege, prevede că în sfera prestațiilor de servicii intră și transportul de persoane și mărfuri.

Avându-se în vedere că, mărfurile al căror transport l-a efectuat reclamanta, au fost importate pentru a fi supuse unor operațiuni incluse în regimul de perfecționare activă, respectiv pentru prelucrare în sistem lohn în România, fiindu-le aplicabile prevederile art.111, 112 Cod vamal, art.152 lit.c din HG nr.1114/2004, fiind scutite de plata TVA conform art.12 din Legea nr.345/2002, rezultă că și operațiunile de transport aferente acestor mărfuri sunt scutite de TVA în baza art.12 lit.f din Legea nr.345/2002.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârâta DGFP Arad, considerând-o ca fund netemeinică și nelegală.

În motivarea recursului se invocă în esență următoarele:

Se invocă excepția inadmisibilității contestației în procedură administrativă prealabilă pentru capătul de cerere privind anularea Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 25.11.2005, pentru că potrivit legislației în materie, decizia de impunere este titlu de creanță fiind cea care produce efecte față de reclamantă și nu raportul în discuție.

Se mai susține și că, potrivit dispozițiilor art.12 din Legea nr.345/2002 privind TVA, art.111 alin.1 lit.a și b, alin.2 al aceluiași articol și art.112 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, rezultă că din coroborarea actelor normative mai sus citate rezultă că transportul aferent importului în sistem lohn nu poate fi considerat o prestare de serviciu legată direct de operațiunile prevăzute la lit.a - c, deoarece această operațiune nu se regăsește în cuprinsul operațiunilor la care se referă regimul vamal suspensiv de perfecționare, act reglementat de cap.VII secțiunea a IV-a din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României.

În continuare, se arată că, art.19 din Legea nr.345/2002, Legea nr.141/1997 privind

Codul vamal al României, la cap.VI, definesc valoarea în vamă determinată potrivit legii și în considerarea faptului că această valoare în vamă se regăsește în legea specială – Codul vama! al României - la secțiunea care explicitează importul ca regim vamal definitiv, în condițiile în care operațiunile în sistem lohn sunt asimilate regimului vamal suspensiv de perfecționare activă, precum și că transportul aferent importului în sistem lohn nu este reglementat explicit nicăieri în cuprinsul actelor normative mai sus enunțate, motivațiile societății reclamante în acțiunea formulată, întemeiate pe dispozițiile acestor acte normative, nu puteau fi luate în considerare.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art.8 din Legea nr.345/20025 privind TVA, HG nr.348/2003, transportul aferent mărfurilor importate în regim vamal suspensiv, în acest caz, în sistem lohn, locul prestării este în România, TVA fiind datorată de prestator, deoarece această operațiune este taxabilă având în vedere că ea nu se încadrează la art.12 din Legea nr.345/2002, așa cum rezultă din prezentarea actelor normative.

Așadar organele de control, în mod corect și legal au procedat la stabilirea în sarcina reclamantei a TVA aferentă operațiunilor de transport internațional a mărfurilor importate în regim vamal suspensiv, ținând seama de

dispozițiile art.91 din Legea nr.141/1997 și dispozițiile art.8 din Legea nr.345/2002.

Se apreciază că motivarea instanței de fond este eronată și în contradictoriu cu dispozițiile pct.3 ale Ordinului nr. 1365/16.09.2004 pentru aprobarea Deciziei nr.5/22.07.2004 a Comisiei fiscale centrale pentru aprobarea soluțiilor privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la TVA și probleme de procedură fiscală, publicat în M.Of. al României nr.879/27.09.2004.

Recursul este neîntemeiat.

Urmare a examinării hotărârii instanței de fond, prin prisma criticilor formulate în recurs, cât și din oficiu, conform art.306 alin.2 Cod procedură civilă, rezultă faptul că prima instanță a reținut o corectă stare de fapt, întemeiată pe actele și probele de la dosar, astfel că în mod legal a admis acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC O SRL Arad.

Cât privește susținerea pârâtei DGFP Arad, privind excepția inadmisibilității contestării în procedura prealabilă pentru capătul de cerere privind Raportul de inspecție fiscală încheiat de organele fiscale la data de----- -2005, se constată ca fiind neîntemeiată și aceasta pentru că, în condițiile în care este atacată decizia de impunere, care constituie titlu de creanță, simultan pot fi atacate și operațiunile sau actele care au stat la baza emiterii actului contestat, dispozițiile art.18 din Legea nr.544/2004, permițând instanței de judecată de a se pronunța și asupra actelor subsecvente actului a cărui anulare se solicită.

Relativ la fondul cauzei, Curtea reține că raționamentul expus de recurentă este contrar prevederilor legale care statuează explicit în privința situației aflate în discuție.

Fiind neîndoielnic faptul că reclamanta intimată a efectuat transport de mărfuri importate pentru a fi supuse unor operațiuni incluse în regimul de perfecționare activă, respectiv transport aferent importului de produse care se prelucreează în sistem lohn în România, acestei operațiuni îi sunt incidente dispozițiile din art.12 al Legii 345/2002 conform cărora sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată operațiunile prevăzute la cap.VII secțiunea a IV-a din Legea 141/1997, inclusiv prestările de servicii legate direct de aceste operațiuni, care apoi sunt detaliate în cap.VII al Legii 141/1997 art. 111, 112.

În cauză, reclamanta intimată a prestat un serviciu legat direct de astfel de operațiuni de perfecționare activă, importul de mărfuri în sistem lohn fiind asimilat regimului de perfecționare activă scutit expres de plata taxei pe valoarea adăugată și apoi de aceeași scutire de TVA beneficiind și transportul mărfurilor introduse în țară în regim vamal suspensiv de perfecționare activă.

Așa fund, cauzei nu-i sunt incidente cum pretind recurente, textele art.76, 77 din Legea 141/1997 - care se referă la regimurile vamale definitive, art.8, 19 din Legea 345/2002 cu referire la baza de impozitare și operațiunile impozabile, iar prin H.G. 348/2003 se stabilește că se plătește TVA pentru transportul aferent bunurilor importate în România, doar dacă și operațiunea este taxabilă, or, în cauză, operațiunea de perfecționare activă este scutită de TVA potrivit art.12 din Legea 345/2002 în coroborare cu art. 111 și 112 din Legea 141,1997, cum s-a arătat anterior, prevederile legale care menționează distinct și transportul aferent operațiunii netaxabile.

Văzând că s-au solicitat cheltuieli de judecată,

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge recursul declarat de parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad Arad impotriva sentintei civile nr.----/----2006.

Obligă pârâta DGFP Arad față de reclamanta S.C. O S.R.L., la plata cheltuielilor de judecată în sumă de ----- RON

Irevocabilă.

Pronunțată în ședirtfă publică

PRESEDINTE

JUDECĂTOR,

GREFIER