

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI P R A H O V A

Ploiesti - Str. Aurel Vlaicu, Nr. 22 - 24,

Serviciul Solutionare Contestatii

Telefon: 0244/407710 - int.892; Fax: 0244/593906.

DECIZIA Nr. 18 din 06 martie 2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
Societatea Comercială "... " S.R.L.
FILIALA ...
din comuna ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspectie Fiscală Prahova**, prin adresa **nr. ...din 18 decembrie 2006** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../19 decembrie 2006**, în legătură cu contestatia **Societății Comerciale "... " S.R.L. FILIALA... din comuna ..., judetul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. .../... din 23 octombrie 2006**, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscală încheiat la data de 18 octombrie 2006** de consilier din cadrul A.I.F. Prahova, **comunicate prin postă** - conform AR.../25.10.2006/Oficiul Postal 1 Ploiesti - **Societății Comerciale "... " S.R.L. Bucuresti** care, în baza Contractului de prestări-servicii nr. .../01.11.2005, **asigură organizarea si conducerea evidentei contabile la societatea comercială contestatoare**, fiind **confirmate ca primite** la data de **27 octombrie 2006**.

În conformitate cu prevederile **art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, cu modificările si completările ulterioare, prin adresa sus-mentionată, **A.I.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 177 si ale art. 179 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 863/26 septembrie 2005), cu modificările si completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestatiei în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat** - expediată prin postă cu **AR.nr..../24 noiembrie 2006/Oficiul Postal 44 Bucuresti**, înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../28 noiembrie 2006**, iar apoi la A.I.F. Prahova sub **nr..../29 noiembrie 2006**, precum si **încadrarea în cuantumul de până la 500.000 lei (RON) a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

Societatea Comercială "... S.R.L. FILIALA ... are domiciliul fiscal în comuna ..., Str. ..., Nr. ..., județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. J29/.../... și are codul unic de înregistrare ... cu atribut fiscal R.

Contestatia a fost formulată și transmisă, în numele societății comerciale contestatoare, prin Cabinetul Individual de Avocatură... din cadrul Baroului București, în baza Împuternicirii Avocatale nr. .../23 noiembrie 2006, atasată în original la dosarul contestației.

Având în vedere faptul că **în contestație se menționează ca sumă contestată ... lei (RON) taxă pe valoarea adăugată, iar în finalul acesteia se afirmă că "[...] De asemenea arătăm că și celelalte sume au fost stabilite în mod nelegal. [...]", fără însă ca acestea să fie individualizate pe feluri de impozite, precum și accesorii ale acestora, cât și faptul că organul de soluționare nu se poate substitui societății comerciale contestatoare cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a fost contestată în integralitate Decizia de impunere nr. .../... din 23 octombrie 2006 emisă de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile pct. 2 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul M.F.P.-A.N.A.F. nr. 519/2005, prin Adresa nr. SC .../19 ianuarie 2007 organul de soluționare a contestației a solicitat, atât societății comerciale contestatoare, cât și Cabinetului Individual de Avocatură care a formulat și transmis contestația, **precizările necesare - stabilite de lege - pentru soluționarea contestației.****

Adresa nr. SC .../19.01.2007 expediată pe adresa societății comerciale contestatoare, a fost returnată de Oficiul Postal ... la data de **22 ianuarie 2007** cu mențiunea "SOCIETATE DESFIINTATĂ".

Adresa nr. SC .../19.01.2007 expediată pe adresa Cabinetului de avocatură "... din București a fost confirmată ca primită la data de **25 ianuarie 2007**. Ca urmare a acestei adrese, Avocatul ... a transmis prin fax, iar ulterior prin poștă, o scrisoare - înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../31 ianuarie 2007, respectiv nr. .../01 februarie 2007, în care se menționează:

"[...] Subsemnatul avocat ... în calitate de apărător al S.C. ...S.R.L. având în vedere adresa d-voastră nr. SC ... din data de 19.01.2007 prin care ne solicitați să facem anumite precizări cu privire la contestația formulată vă aduc la cunoștință că nu am putut să iau legătura cu reprezentantul societății decât pe data de 29.01.2007 iar acesta se va întoarce în București la sfârșitul săptămânii viitoare.

Ca atare având în vedere cele arătate mai sus până la sfârșitul săptămânii viitoare o să depunem precizările solicitate. [...]."

Până la data emiterii prezentei decizii, nu a fost depusă la D.G.F.P. Prahova nicio altă adresă din partea contestatoarei.

În aceste condiții, **obiectul contestației** îl constituie suma totală de **... lei (RON) - din care:**

- taxă pe valoarea adăugată lei (RON);
- majorări de întârziere lei (RON).

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

- Contestatia initială, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. .../29.11.2006:

*"[...]/Subscrisa S.C. ...S.R.L. FILIALA..., cu sediul social în Comuna..., nr. ..., judetul Prahova si cu sediu ales la Cabinetul de Avocatură "... în Bucuresti, [...], **adresă la care vă solicităm să ne comunicati toate actele de procedură**, formulez:*

CONTESTATIE

*împotriva **deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală**, fără număr, si împotriva **raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 18.10.2006** de către d-na ..., consilier în cadrul A.N.A.F.-D.G.F.P. Prahova **pe care le considerăm nelegale si netemeinice si pe care vă solicită să le anulați**.*

Conform Codului de Procedură Fiscală, art. 103 - Reguli privind Inspectia Fiscală, alineatele (3) rezultă următoarele: [...].

*În speta de fată **organul fiscal a stabilit în sarcina contestatoarei suma de ... RON** din care ... ron (aferent liniei tehnologice ... achizitionată de la furnizorul ...) si ... ron (aferent echipamentului tehnologic ... achizitionat de la furnizorul ...) **întrucât nu a fost considerat deductibil** deoarece a precizat că aceste utilaje nu au servit obiectului de activitate al firmei conform codului CAEN si că mai mult societatea de la data achizitiei până la data controlului nu a obtinut venit - deci nu au fost folosite în scopul realizării de venituri.*

*Mai mult decât atât **organul fiscal a aplicat si penalități la aceste sume**.*

*Considerăm că **acest rationament nu este legal** întrucât societatea comercială a achizitionat aceste utilaje putând să le folosească mai târziu si pentru o altă activitate decât cea principală si în plus de aceasta **oricum tva-ul a fost odată plătit**, furnizorului **deci pot să îl deduc** pentru că **acesta a fost colectat**.*

*Referitor la **tva-ul în valoare de ... ron** - aferent unor **încasări în avans stinse** (închise) **în decembrie 2002** - la care **organul fiscal retine că s-a omis a se colecta** facem următoarele precizări:*

*Organul de control **nu a demonstrat** că la data constituirii avansului si nu la data stingerii lui nu a fost colectat tva-ul asa cum era normal (tva la avansuri se colectează la data încasării lor si nu la data stingerii). Organul fiscal **nu a verificat** dacă fusese colectat pentru că anul 2000 nu a fost inclus în control ci numai 2001-2006.*

Organul de control arată că în anexa ... este evidentiat acest lucru iar în realitate nu este evidentiat.

O altă neregulă a organului de control rezidă din aceea că acesta nu a determinat majorările si penalitățile aferente fiecărei sume în parte ci a calculat aceste majorări si penalități global, neputând astfel verifica dacă au fost calculate corect.

De asemenea arătăm că si celelalte sume au fost stabilite în mod nelegal. [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. .../... din 23 octombrie 2006, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspectie fiscală din 18 octombrie 2006, rezultă următoarele:

*** – Inspectia fiscală din 18 octombrie 2006** a avut ca obiectiv **verificarea modului de determinare, evidentiere si virare a obligatiilor fiscale** către bugetul general consolidat al statului datorate **în perioada 01 ianuarie 2001 - 30 iunie 2006** de **Societatea Comercială "... S.R.L. FILIALA ...**, în vederea **solutionării Adresei nr. Z/... din 12 iunie 2006** a Agentiei pentru Dezvoltare Regională Sud Muntenia Călărași si a **Adresei nr. ... din 14 iulie 2006** a M.F.P. - Directia Generală a Ajutorului de Stat,

Practici Neloiale si Preturi Reglementate, înregistrate la A.I.F. Prahova sub **nr. .../14 iunie 2006**, respectiv sub **nr. .../24 iulie 2006**.

Activitatea principală declarată a societății comerciale este "**Productia de aparatură si instrumente medicale**" - **cod CAEN 3310**.

În urma verificării efectuate s-a întocmit **Raportul de inspectie fiscală din 18 octombrie 2006**, în care, la **CAPITOLUL III - Constatările inspectiei fiscale** - pag. ... - ..., **s-a consemnat** (citat):

"[...] 2. TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

[...] 2.1. TVA deductibilă

[...] Urmare controlului, **nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA în sumă totală de ... ROL** (anexa nr. ...), reprezentând:

[...] c) - ... **ROL, TVA dedusă în mod eronat în baza facturii fiscale seria ... nr. .../31.10.2002** (anexa nr. ...) emisă de către **SC T SRL Bucuresti**, reprezentând linie tehnologică (...), pentru Această factură, nu are înscrise codul fiscal, contul de virament, data si ora expeditiei, nu poartă stampila furnizorului, nu este semnată de primire. Pentru acest utilaj nu s-a calculat si nu s-au înregistrat cheltuieli cu amortizarea (anexele nr. ... si ...) "Linia nu a fost funcțională si nu se află la sediul social al firmei, iar plata furnizorului nu se va face» **mentionează d-ul ... la răspunsul nr. ... în nota explicativă** (anexa nr. ...).

Rezultă că în fapt, acest utilaj în valoare de ... ROL (inclusiv TVA), **nu a fost achiziționat de societate.**

d) - ... **ROL, TVA dedusă în mod eronat în baza facturii fiscale seria ... nr. .../08.07.2004** emisă de **SC R SRL Bucuresti**, reprezentând echipament tehnologic - ... (anexa nr. ...) în valoare totală de ... ROL (inclusiv TVA). **Mentionăm, că desi la rubrica «date privind expeditia» figurează la numele delegatului ..., care era si administrator, acesta nu are cunostință de expeditie, asa cum rezultă din nota explicativă dată de ... (răspunsul nr. ...).**

[...] În adresa din **01.06.2005** emisă către ADR-Sud Muntenia-Călărași (anexa nr. ...), d-ul ... **mentionează că "linia de fabricatie ... a fost achiziționată de la SC G SRL din Brasov; utilajele au fost livrate si plătite în proportie de 80% de către societatea mamă SC S SRL Buc.; din păcate, aceste utilaje nu au fost puse în functiune, nici acum de către producător».**

Potrivit acesteia, rezultă că beneficiarul liniei de fabricatie ... este în fapt **societatea «mamă» (SC... SRL Bucuresti)**, care a receptionat si achitat mijlocul fix, si nu ... **FILIALA ... pe numele căreia a fost emisă factura nr. ... (anexa nr. ...).**

Cele două mijloace fixe mentionate la pct. c) si d) **nu au fost achiziționate în scopul realizării obiectul de activitate al firmei, respectiv «Productia de aparatură si instrumente medicale-CAEN 3310[anexa nr. ...].**

În sustinerea celor de mai sus redăm structura veniturilor realizate de societate în perioada verificată :

-vânzări de ... si ... în perioada 01.01-31.12.2001, 01.12.2002-31.01.2003 (anexa nr. ...);

-prestări servicii :..., în perioada 01.04.2003-30.09.2004 (anexa nr.1 ...);

-vânzare auto ... (anexa nr. ...) în ianuarie 2006.

Din cele prezentate rezultă că începând cu 1 februarie 2003, societatea **nu** mai desfășoară **activitate specifică zonei defavorizată**. De asemenea, conform evidentei contabile după această dată societatea nu a efectuat nici o cheltuială aferentă utilizării acestor utilaje (consum materiale, energie, apă etc.), cu excepția cheltuielilor cu amortizarea, și nici nu a realizat nici un venit din utilizarea acestor utilaje.

Operatiunile economice **nu** s-au efectuat pentru **interesul societății**, rezumându-se numai la operatiunea contabilă și fiscală **de deducere a TVA**.

[...] Pentru tva în sumă de ... ROL (... ROL + ... ROL), în conformitate cu art. 24 alin. 2 a) din Legea nr. 345/01.06.2002, respectiv art. 145 alin.3 a) TITLUL VI din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal R, [...], la control nu se acordă drept de deducere.

2.2.TVA colectată

[...] În luna decembrie 2002, prin articolul contabil 419=758, societatea lichidează soldul creditor al contului contabil 419 "clienți creditori» în sumă de ... ROL (anexa nr. ...), sumă ce provine din anul 2000 (conform balantei de verificare din 31.12.2000 -anexa nr. ...). Întrucât societatea nu a făcut dovada colectării tva la data încasării, în timpul controlului, în baza prevederilor art. 12 din OUG nr.17/2000 și pct.7.9 lit. c) din Normele de aplicare a Ordonanței, aprobate prin HG nr.401/19.05.2000, a fost calculată tva colectată în sumă de ... ROL. [...]."

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, organul de soluționare a cauzei constată:

* – **Inspectia fiscală** efectuată de organele A.I.F. Prahova la **S.C. "...** **S.R.L. FILIALA ...**, finalizată prin încheierea **Raportului de inspecție fiscală din 18 octombrie 2006** și emiterea **Deciziei de impunere nr. .../... din 23 octombrie 2006**, a avut ca obiectiv al controlului **verificarea modului de determinare, evidentiere și virare a obligațiilor fiscale** datorate de societatea comercială **în perioada 01 ianuarie 2001 - 30 iunie 2006** către bugetul general consolidat al statului.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, urmare inspecției fiscale a fost stabilită o **diferență suplimentară de plată** în sumă de **... lei** (RON) - **din care se contestă** suma de **... lei** (RON), și s-au calculat **majorări de întârziere** în sumă de **... lei** (RON).

Suma contestată de ... lei (RON) **TVA de plată**, se compune din **... lei** (RON) **TVA deductibilă** pentru care la control nu s-a acordat dreptul de deducere și din **... lei** (RON) **TVA colectată** suplimentar la control.

a) - Motivele de fapt și de drept pentru care organul de inspecție fiscală **a stabilit** că suma de **... lei** (RON) **T.V.A. deductibilă nu se justifică a fi dedusă** (... lei în luna octombrie 2002 și ... lei în luna iulie 2004), **au fost:**

- **factura fiscală seria ... nr. .../31.10.2002**, emisă de T SRL București, în valoare totală de ... lei (RON), din care **TVA deductibilă ... lei** (RON), **nu este completată cu**

toate datele de identificare ale furnizorului, nu este stampilată de către acesta și nu poartă semnătura de primire a cumpărătorului. De asemenea, **urmăre investigațiilor întreprinse**, organul de inspecție fiscală **a stabilit că bunurile menționate în această factură**, respectiv linie tehnologică pentru ..., **în fapt, nu au fost achiziționate** de către societatea comercială contestatoare.

- **factura fiscală seria ... nr. .../08.07.2004**, emisă de SC R SRL București, în valoare totală de ... lei (RON), din care **TVA deductibilă ... lei (RON)**, prin care societatea comercială contestatoare **a achiziționat un echipament tehnologic** - În acest caz organul de inspecție fiscală **a stabilit că, în fapt, beneficiarul echipamentului tehnologic nu este cel înscris pe factură**, ci societatea "mamă" a filialei, respectiv S.C. ... SRL București.

Pe baza acestor constatări, în conformitate cu prevederile **lit. a) a alin. (2) al art. 24** din **Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată** (pentru factura din octombrie 2002), respectiv a prevederilor **lit. a) a alin. (3) al art. 145** din **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal** (pentru factura din iulie 2004), **organul de inspecție fiscală a stabilit că S.C. "... S.R.L. FILIALA ... nu are drept de deducere a TVA deductibilă în sumă de ... lei (RON) aferentă celor două facturi fiscale prezentate mai sus.**

b) - Motivele de fapt și de drept pentru care organul de inspecție fiscală **a stabilit** suma de **... lei (RON) ca T.V.A. colectată suplimentar, au fost:**

- în luna **decembrie 2002**, societatea comercială contestatoare **a lichidat** soldul contului contabil **419 "Clienți-creditori"** în sumă de **... lei (RON)**, **sold ce provine din anul 2000** - conform balanței de verificare la 31.12.2000 întocmită de societatea comercială.

Întrucât, în timpul controlului, **nu a fost prezentată** organului de inspecție fiscală **dovada că la data încasării avansurilor de la clienți s-a procedat la colectarea TVA**, în timpul controlului **a fost determinată TVA colectată** prin aplicarea **cotei recalculată a TVA (19/119x100 = 15,966%)** asupra **soldului avansurilor încasate**, stabilindu-se astfel o **TVA colectată suplimentară** în sumă de **... lei (RON)** [... lei (RON) x 15,966%], conform prevederilor **art. 12** din **O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată**, **coroborate** cu prevederile **lit. c) a pct. 7.9.** din **Normele de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000**, aprobate prin **H.G. nr. 401/2000.**

.....
În contestația formulată, societatea comercială **menționează numai sumele:**

- **... lei (RON)** reprezentând **TVA deductibilă** pentru care la inspecția fiscală din 18 octombrie 2006 **nu s-a acordat dreptul de deducere;**

- **... lei (RON)** reprezentând **TVA colectată suplimentar** la inspecția fiscală din 18 octombrie 2006.

Contestatoarea susține că în mod eronat organul de inspecție fiscală **nu a acordat dreptul de deducere a TVA deductibilă** în sumă de **... lei (RON)** pentru achiziția unor utilaje, pe motivul că **acestea nu au servit obiectului de activitate al firmei**, conform codului CAEN, și pentru faptul că, **de la data achiziției și până la data inspecției fiscale**, societatea comercială **nu a obținut venituri din exploatarea lor.**

În ceea ce privește **TVA colectată suplimentar** în sumă de **... lei (RON)**, contestatoarea susține că **inspecția fiscală nu a demonstrat** faptul că societatea

comercială nu a colectat TVA aferentă la data încasării avansurilor de la clienți. Se afirmă că organul de inspecție fiscală nu a verificat dacă această taxă a fost colectată în anul 2000, deoarece acest an nu a fost inclus în perioada controlată, ci numai perioada 2001 - 2006 a fost supusă inspecției fiscale.

.....
Legislația în vigoare din perioada analizată, prevede următoarele:

* - Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată (în vigoare în perioada 01 iunie 2002 - 31 decembrie 2003):

"[...] Art. 24. - (1) [...].

[...] (2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operatiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile; [...].

Capitolul 7 - Obligatiile plătitorilor de taxă pe valoarea adăugată

[...] Art. 29. - Persoanele impozabile care realizează operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligatii:

[...] B. Cu privire la întocmirea documentelor:

a) să consemneze livrările de bunuri si/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate si să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxa pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată. [...];

b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si să verifice întocmirea corectă a acestora, [...]. Primirea si înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), [...], determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente; [...]."

* - Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (în vigoare începând cu data de 01 ianuarie 2004):

"[...] Art. 145. - (1) [...].

[...] (3) Dacă bunurile si serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, si pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; [...]."

* - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată (în vigoare până la data de 31 mai 2002):

"[...] Art. 12. - Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când organul fiscal este îndreptățit să solicite plătitorilor de taxă pe valoarea adăugată plata taxei datorate bugetului de stat.

Exigibilitatea ia nastere, de regulă, la data efectuării livrării bunurilor mobile, transferului proprietății bunurilor imobile sau prestării serviciilor.

Prin derogare de la prevederile alineatului precedent, exigibilitatea poate fi anticipată sau ulterioară faptului generator, în conditii stabilite prin normele de aplicare a prezentei ordonante de urgență. [...]."

* - Hotărârea Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată:

"[...] Norme:

[...] 7.9. Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator, atunci când:

[...] c) se încasează avansuri, cu exceptia avansurilor acordate pentru:

1. plata importurilor si a datoriei vamale stabilite potrivit legii;

2. realizarea productiei destinate exportului;

3. efectuarea de plăți în contul clientului;

4. livrări de bunuri si prestări de servicii scutite de taxă pe valoarea adăugată.

[...]."

.....
În baza prevederilor legale mai sus citate, organele de solutionare a contestatiei constatată următoarele:

a) - Motivul de fapt pentru care, la inspectia fiscală din 18 octombrie 2006, nu a fost acordat dreptul de deducere a TVA deductibilă în sumă de ... lei (RON), asa cum este consemnat în Raportul de inspectie fiscală, este acela că bunurile înscrise în facturile fiscale înregistrare în evidentele societății comerciale contestatoare, în luna octombrie 2002 si în luna iulie 2004, nu au si fost efectiv achizitionate de către "... S.R.L. FILIALA

Referitor la factura fiscală seria ... nr. .../08.07.2004 privind achizitionarea unei linii de fabricatie ... [TVA deductibilă în sumă de ... lei (RON)] - având ca furnizor S.C. "R" S.R.L. Bucuresti, dl ... - în calitate de asociat al S.C. "... S.R.L. FILIALA ..., prin adresa întocmită în data de 01 iunie 2005 si transmisă către A.D.R. Sud Muntenia Sediul Central, mentionează faptul că linia de fabricatie este achizitionată de la S.C. "G" S.R.L. Brasov (?) si că aceasta a fost achitată în proportie de 80% de către societatea "mamă" S.C. "... S.R.L. Bucuresti.

Rezultă astfel că beneficiara liniei de fabricatie brichete din rumegus nu este societatea comercială contestatoare, ci societatea "mamă" mentionată mai sus.

Organul de inspectie fiscală a ajuns astfel la concluzia finală că: "Operatiunile economice nu s-au efectuat pentru interesul societății, rezumându-se numai la operatiunea contabilă si fiscală de deducere a TVA."

Fată de această situatie, în conformitate cu prevederile lit. a) a alin. (2) al art. 24 din Legea nr. 345/2002, respectiv ale lit. a) a alin. (3) al art. 145 din Codul fiscal (mai sus citate), organul de inspectie fiscală a anulat în mod corect dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei (RON) aferentă unor operatiuni care nu au

legătură cu activitatea economică a societății comerciale verificată, respectiv bunurile respective **nu au fost achiziționate efectiv** de cumpărătorul înscris pe facturile fiscale.

Chiar dacă în Raportul de inspectie fiscală se face mențiunea legată și de faptul că nu au fost realizate venituri din utilizarea acestor bunuri de natura mijloacelor fixe, **principala cauză** a neacordării dreptului de deducere a TVA deductibilă **a fost aceea că bunurile nu au fost și efectiv achiziționate**, deci **nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile** ale societății comerciale contestatoare.

În plus, pentru **TVA deductibilă** în sumă de **... lei (RON)** aferentă **facturii fiscale seria ... nr. .../31.10.2002**, societatea comercială contestatoare **nu are drept de deducere** și în baza prevederilor **art. 29 lit. B.a) și b)** din **Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată** (mai sus citate), întrucât **nu este înscris pe factură codul fiscal al furnizorului S.C. "T" S.R.L. București, iar lipsa acestei informații obligatorii "[...], determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente; [...]."**

b) - În ceea ce privește **TVA colectată suplimentar**, în sumă de **... lei (RON)**, din cele consemnate în Raport, **rezultă faptul că**, în timpul inspectiei fiscale, **societatea comercială nu a demonstrat organului de control că la data încasării avansurilor de la clienți în anul 2000** a procedat în conformitate cu prevederile **lit. c) a pct. 7.9.** din **Normele** aprobate prin **H.G. nr. 401/2000** date în aplicarea **art. 12** din **O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată** (mai sus citate).

Astfel, se precizează că societatea comercială **nu a colectat TVA aferentă avansurilor încasate, nici în anul 2000, și nici în perioada supusă verificării.** În acest sens **au fost anexate** la Raportul de inspectie fiscală **notele contabile** întocmite pentru lunile **februarie, iulie 2000 și decembrie 2001**, din care rezultă **doar înregistrarea contabilă "5121 Conturi la bănci în lei = 419 Clienti-creditori", nu și înregistrarea contabilă privind colectarea TVA aferentă avansurilor încasate "419 Clienti-creditori = 4427 TVA colectată"**.

Avansurile au fost stinse ulterior prin creditul contului contabil **4111 "Clienți"** (419 = 4111), însă **soldul contului 419 "Clienți-creditori"** rămas la **31 decembrie 2000**, în sumă de **... lei (RON)** a **fost stins în luna decembrie 2002** prin creditarea contului contabil **758 "Alte venituri din exploatare"** (419 = 758), **fără a se colecta TVA** (Anexa nr. ... la Raport).

În aceste condiții, **s-a impus aplicarea de către organul de control a prevederilor legale privind avansurile încasate de la clienți**, prin aplicarea asupra soldului contului **419 "Clienți-creditori"** din **luna decembrie 2002**, în sumă de **... lei (RON)**, **a cotei recalculate a TVA (15,966%) și stabilirea unei diferențe suplimentare de ... lei (RON) TVA colectată.**

Prin contestația formulată, societatea comercială susține că organele de control nu au demonstrat faptul că nu s-a colectat TVA la încasarea avansurilor din anul 2000, **însă această demonstrație a fost făcută** prin intermediul notelor contabile pentru anul 2000 depuse în copie la dosarul cauzei, susmenționate. În plus, **societatea comercială nu a prezentat ea însăși organului de soluționare a contestației dovezi privind colectarea TVA aferentă avansului încasat în anul 2000 în sumă de ... lei (RON).**

.....
Având în vedere considerentele prezentate mai sus, rezultă că în mod corect și legal la inspectia fiscală din 18 octombrie 2006 **nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă** în sumă de **... lei (RON)** și **s-a stabilit TVA colectată suplimentar** în sumă de **... lei (RON)**.

Astfel, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei (RON), din care ... lei (RON) taxă pe valoarea adăugată și ... lei (RON) majorări de întârziere aferente.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de Societatea Comercială "... S.R.L. FILIALA ... cu sediul în comuna ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. .../... din 23 octombrie 2006, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. - Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei (RON) - din care:

- taxă pe valoarea adăugată lei (RON);
- majorări de întârziere lei (RON).

2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 188 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005 și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,

CT/4ex./06.03.2007