



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

**DECIZIA nr. 91 / 06.07.2005**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.A.**  
**înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr..... din .....2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.A.**, cu sediul în Constanța, str..... nr....., CUI .....

**Obiectul contestației îl reprezintă debitele stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr..... întocmită în data de .....2005 în baza Raportului de inspecție fiscală din data de .....2005, în cuantum total de ..... lei constând în :**

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorări de întârziere și dobânzi;
- ..... lei - penalități de întârziere aferente;
- ..... lei - T.V.A.;
- ..... lei - majorări de întârziere și dobânzi;
- ..... lei - penalități de întârziere.

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite prevederile art.175 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.176(1) din același act normativ, fiind înregistrată la S.A.F. - A.C.F.Constanța sub nr. 4644/ 09.05.2005.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175 și 178(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul

Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr..... din .....2005, societatea CONSTANTA SA prin reprezentantul său legal formulează contestație împotriva debitelor stabilite prin Decizia de impunere nr...../.....2005, solicitând anularea parțială a acestora pentru următoarele considerente:**

1. Referitor la impozitul pe profit:

- pentru impozitul pe profit în sumă de ..... lei, stabilit suplimentar pentru anul 1999 urmare nedeductibilității cheltuielilor cu mortalitățile animalelor și a celor de protocol, petenta invocă prescripția dreptului organului de control de a stabili diferențe de obligații fiscale prevăzută la art.21 lit.a) din O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal, coroborat cu dispozițiile art.191 alin.(3) din Codul de procedură fiscală.

În acest sens, arată că operațiunile au fost înregistrate în luna decembrie 1999 iar decizia de impunere nr..... a fost datată 11.04.2005, după expirarea termenului de prescripție.

- impozitul pe profit în sumă de ..... lei este considerat a fi eronat și nelegal stabilit pentru anul 2001, deoarece organele de inspecție nu au ținut seama de faptul că toate investițiile realizate în decembrie 2001 au avut ca unică sursă de finanțare profitul reinvestit.

În acest sens, petenta afirmă că în luna decembrie 2001 a efectuat investiții din profit în sumă totală de ..... lei, constând în centrală termică în valoare de ..... lei, echipament frigorific în valoare de ..... lei și modernizare fabrică de mezeluri în sumă de ..... lei, profit care, în conformitate cu prevederile Legii nr.133/1999, modificată prin O.G. nr.297/2000 și Legea nr.415/2001 precum și ale H.G. nr.244/2001, nu se impozitează.

Contestatară consideră ca fiind eronată aprecierea organului de inspecție cu privire la finanțarea parțială a acestor investiții din suma de ..... lei provenită din împrumuturile în sumă de ..... lei existente în sold la data de 31.12.2001, susținând că aceste împrumuturi au fost utilizate pentru finanțarea altor investiții efectuate în anul 2001 care nu au fost luate în considerare la calculul profitului reinvestit în vederea scutirii de impozit, respectiv pentru finanțarea unor achiziții de materii prime în anul 2000 sau reprezintă sume datorate personalului societății rezultate din operațiuni cu avansuri spre decontare.

În privința investiției în sumă de ..... lei reprezentând modernizare fabrică mezeluri, petenta apreciază că organul de

inspecție a considerat în mod nejustificat că aceasta nu este reală și nu reprezintă investiție efectuată din profit.

În acest sens, contestatara susține că modernizările sunt reale și efective și au fost înregistrate cu nota contabilă din 31.12.2001 în baza procesului verbal de recepție finală, prin articolul contabil 212 "clădire fabrică mezeluri" = 231 "imobilizări corporale în curs" = ..... lei, cu această sumă fiind majorată valoarea fabricii de mezeluri.

De asemenea, apreciază că împrejurarea potrivit căreia materiile și materialele folosite pentru modernizare au fost achiziționate în 01.11.2000 iar lucrările de modernizare au continuat după această dată și au fost finalizate în 31.12.2001 când s-a întocmit procesul verbal de recepție finală, nu are nici o relevanță și nu anulează dreptul de scutire deoarece chiar legiuitorul a reglementat o atare situație de fapt prin normele metodologice aprobate prin H.G. nr.244/28.02.2001

Drept urmare, petenta consideră că a aplicat corect scutirea de impozit pe profit aferentă sumei de ..... lei reprezentând profit brut reinvestit, respectându-se prevederile Legii nr.133/1999, modificată.

## 2. Referitor la T.V.A.:

Petenta contestă stabilirea T.V.A. suplimentară de plată în cuantum de ..... lei, pentru următoarele considerente:

- T.V.A. în sumă de ..... lei provenind din facturile fiscale nr...../19.12.2000 și ...../08.12.2000 emise de S.C. I..... S.R.L. Bacău a fost considerată în mod nejustificat nedeductibilă de organul de control, întrucât societatea este plătitoare de taxă pe valoarea adăugată începând cu data luării în evidență, respectiv cu data de 17.08.1995.În dovedirea susținerii sale anexează la dosarul contestației situația plătitorului I..... Bacău extrasă de pe pagina de Internet a Ministerului Finanțelor Publice din care rezultă că aceasta este luată în evidență ca plătitoare de T.V.A.-lunar, începând cu data de 17.08.1995.

- măsura privind neacordarea dreptului de deducere pentru T.V.A. în sumă de ..... lei rezultată din factura fiscală nr...../18.03.2003 emisă de furnizorul AF A..... din Brăila, pentru motivul că au fost încălcate prevederile art.29, lit.B b) din Legea nr.345/2002 deoarece "nu conține toate datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu (lipsă cod fiscal cumpărător, bancă, cont bancă)", nu are suport legal.

În acest sens petenta apreciază că organul de control a adăugat la lege o condiție care nu este prevăzută în textul invocat, acesta prevăzând doar obligativitatea de a completa "următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal al furnizorului... și, după caz, al beneficiarului".

- referitor la T.V.A. stabilită suplimentar în sumă de ..... lei reprezentând taxa aferentă mărfurilor descărcate din gestiune constatate lipsă la inventariere și a pierderilor din procesul tehnologic în perioada august - septembrie 2002 precum și la T.V.A. colectată în sumă de ..... lei aferentă materiilor prime depreciate și a mărfurilor degradate descărcate din gestiune în luna martie 2003, constatată a fi stornată nejustificat în decembrie 2003, petenta susține că, costurile au fost acoperite integral prin prețul de vânzare, nefiind vorba de vânzare a produselor finite la un preț inferior costului de producție iar invocarea de către organul de control a art.20 din Legea nr.345/2002 republicată, coroborat cu art.9 alin.7 lit.f din Legea nr.414/2002 nu își găsește rezolvarea în situația sa.

În acest sens, contestatara apreciază că art.9 din Legea nr.414/2002 și pct.9.1 din H.G. nr.859/2002 cuprinzând normele date în aplicarea acestora, reiterează prevederile de la fostul art.4(4) din O.G. nr.70/1994, republicată, cu modificările ulterioare în sensul că deductibilitatea cheltuielilor nu este condiționată de obținerea unor venituri care să acopere în totalitate cheltuielile ci efectuarea cheltuielilor trebuie să concure în mod direct la veniturile obținute de societate pentru a fi deductibile și trebuie să se regăsească în costurile de producție. Pe cale de consecință, petenta apreciază că nu se poate recalcula taxa pe valoarea adăugată la pierderile tehnologice.

**II. Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....2005** a fost întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța în vederea soluționării adresei D.G.F.P. Constanța nr...../.....2004, ca urmare a solicitărilor Parchetului Național Anticorupție, Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, Inspectoratului Județean de Poliție.

Urmare verificării modului de constituire și virare a impozitului pe profit pentru perioada 01.01.1999 - 30.09.2004, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ..... lei, din care impozitul în sumă de ..... lei a fost determinat de majorarea bazei impozabile cu următoarele sume:

- cheltuieli cu scăderea din gestiune a animalelor decedate în sumă de ..... lei înregistrate în luna decembrie 1999 în contul 606, nedeductibile din punct de vedere fiscal, în conformitate cu prevederile art.4 alin.2 din O.G. nr.70/1994 republicată potrivit căroră *"pentru determinarea profitului impozabil, cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor"*;
- cheltuieli de protocol în sumă de ..... lei înregistrate în același an, nedeductibile din punct de vedere fiscal, în temeiul prevederilor art.4 alin.3, lit.c) din O.G. nr.70/1994 republicată, conform căroră *"pentru determinarea profitului impozabil, cheltuielile pentru care nu se admite deducerea sunt cheltuielile"*

de protocol,... care depășesc limitele prevăzute de legea bugetară anuală”, în condițiile în care la data de 31.12.1999 societatea a realizat pierdere contabilă;

- profit brut în sumă de ..... lei, considerat eronat de societate a fi profit reinvestit în anul 2001, deoarece nu s-au luat în calcul toate sursele de finanțare, cum sunt împrumuturile (sold creditor la 31.12.2001 pentru conturile 167, 455, 462), nerespectându-se astfel prevederile pct.24 din normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, aprobate prin H.G. nr.244/2001.

În acest sens, organul de control a constatat că, la finele anului 2001 societatea înregistra împrumuturi totale în sumă de ..... lei și a efectuat investiții totale în valoare de ..... lei, rezultând că diferența de ..... lei a fost finanțată din profitul brut, față de profitul brut reinvestit calculat de societate, în sumă de ..... lei.

De asemenea, organul de control a stabilit că, la calculul profitului reinvestit societatea a luat în considerare și investiția în regie proprie în valoare de ..... lei, privind modernizare fabrică mezeluri, așa cum rezultă din procesul verbal de recepție finală a lucrării din data de 31.12.2001, care însă nu constituie investiție efectuată din profitul brut, deoarece nu s-a prezentat în timpul controlului devizul de lucrări privind cantitățile de materiale utilizate și valoarea acestora, nu s-a specificat în ce a constat modernizarea efectuată la fabrica de mezeluri și nu s-a făcut dovada utilizării de personal calificat pentru efectuarea în regie proprie a investiției.

Aferent diferenței de impozit pe profit stabilită suplimentar la control s-au calculat obligații accesorii constând în majorări de întârziere în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei.

În ceea ce privește verificarea modului de determinare a taxei pe valoarea adăugată în perioada 01.01.1999 - 31.12.2004, urmare controlului a fost stabilită o taxă suplimentară în sumă de ..... lei, compusă din: T.V.A. colectată suplimentar în sumă de ..... lei și T.V.A. în sumă de ..... lei, pentru care nu se îndeplinesc condițiile de deducere.

T.V.A.colectată suplimentar se compune din :

- ..... lei taxă aferentă mărfurilor descărcate din gestiune în perioada august - septembrie 2002, constatate lipsă la inventariere și a pierderilor din procesul tehnologic (..... lei + ..... lei) x 19%, conform prevederilor art.3 lit.e) din Legea nr.345/2002 republicată, coroborat cu H.G. nr.598/2002, potrivit căroră se consideră livrări de bunuri, *bunurile constatate lipsă pe bază de inventariere, atât cele imputabile cât și cele neimputabile;*

- ..... lei taxă aferentă materiilor prime depreciate ireversibil și a mărfurilor degradate descărcate din gestiune, colectată în luna martie 2003 dar stornată eronat în luna decembrie 2003. Colectarea acestei taxe de către organul de control s-a efectuat în conformitate cu prevederile art.20 din Legea nr.345/2002 republicată, coroborat cu art.9 alin.7 lit f) din Legea nr.414/2002.

T.V.A. în cuantum de ..... lei pentru care organele de control au stabilit că nu sunt întrunite condițiile de deducere, se referă la:

- taxa în sumă de ..... lei, provenind din 2 facturi fiscale emise în luna decembrie 2000 de furnizorul I..... S.R.L. Bacău, pentru care societatea nu a prezentat în timpul controlului copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de T.V.A., încălcând prevederile art.25, B lit.b) din O.U.G. nr.17/2000, conform căreia contribuabilii plătitori de T.V.A. sunt obligați să solicite de la furnizori, pentru facturile fiscale cu o valoare mai mare de 20 milioane lei, copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de T.V.A.;

- taxa în sumă de ..... lei înscrisă într-o factură fiscală emisă în luna martie 2003 de furnizorul AF A..... Brăila, care nu conține toate datele necesare a fi completate în mod obligatoriu (lipsă cod fiscal cumpărător, bancă, cont bancă), încălcându-se astfel prevederile art.29, lit.B b) din Legea nr.345/2002.

Aferent T.V.A. suplimentară stabilită la control, s-au calculat obligații accesorii constând în majorări de întârziere în sumă de ..... lei, dobânzi în sumă de ..... lei precum și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Speța supusă soluționării este dacă societatea CONSTANTA S.A. datorează debitele constând în impozit pe profit, T.V.A. și obligații fiscale accesorii, stabilite de organele de inspecție prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr...../.....2005.**

În conformitate cu prevederile art.199 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, termenul de soluționare a contestației a fost prelungit prin adresele nr...../20.06.2005.

**În fapt**, urmare controlului efectuat de organele de inspecție din cadrul S.A.F. - A.C.F.Constanța s-a constatat că în perioada 1999 - 2004 societatea a calculat eronat impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată datorate bugetului de stat, fără a lua



în considerare cheltuielile nedeductibile fiscal, prevederile legale cu privire la facilitățile fiscale acordate pentru profitul brut reinvestit sau prin deducerea taxei pe valoarea adăugată din documente care nu întrunesc condițiile legale de deducere.

Petenta contestă măsurile dispuse invocând prescripția dreptului organelor de control de a stabili obligații fiscale suplimentare, susținând că a aplicat în mod corect prevederile Legii nr.133/1999 privind scutirea de impozit pe profit pentru profitul brut reinvestit precum și faptul că organele de inspecție au adăugat textelor de lege sancțiuni care nu au fost prevăzute în acestea sau au invocat prevederi legale care nu au aplicabilitate în situația sa.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestației și a susținerilor părților, au rezultat următoarele:

1. Cu privire la capătul de cerere constând în impozit pe profit în sumă de ..... lei aferent anului 2001:

**În fapt**, din Raportul de inspecție fiscală și din anexele acestuia rezultă că această diferență a fost stabilită ca urmare a diminuării pierderii fiscale a anului 1999 cu suma de ..... lei, prin majorarea bazei impozabile a lunii decembrie cu suma de ..... lei reprezentând cheltuieli cu scăderea din gestiune a animalelor decedate, nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art.4 alin.(2) din O.G. nr.70/1994 republicată, privind impozitul pe profit, precum și cu suma de ..... lei reprezentând cheltuieli de protocol, nedeductibile în conformitate cu prevederile art.4 alin.(3) lit.c) din același act normativ, deoarece societatea a înregistrat la finele anului 1999 pierdere contabilă.

Petenta contestă acest debit, invocând excepția dreptului organului de control de a stabili diferențe de obligații fiscale pentru anul 1999, prevăzută la art.21 lit.a) din O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal, coroborat cu art.191 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, susținând că emiterea deciziei de impunere s-a efectuat după expirarea termenului de prescripție.

**În drept**, speței îi sunt aplicabile dispozițiile art.88 alin.(1) și (2) din Codul de procedură fiscală, republicat, aprobat prin O.G. nr.92/2003, în vigoare începând cu data de 01 ianuarie 2004, potrivit căror:

*" Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.*

*Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin.(1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art.23, dacă legea nu dispune altfel".*

**În speță,** se reține că pentru impozitul pe profit aferent lunii decembrie a anului 1999, scadent în data de 25 ianuarie 2000, dreptul de a stabili diferențe de obligații fiscale se prescrie la data de 01 ianuarie 2006, deoarece termenul de prescripție a început să curgă de la data de 01 ianuarie 2001.

Invocarea de către petentă a termenului de prescripție prevăzut în O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal nu poate fi luată în considerare întrucât, la data începerii inspecției fiscale, respectiv 18.10.2004, acest act normativ fusese abrogat prin art.208 lit.d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, act normativ care a instituit alte reguli în materia calculului datei de la care începe să curgă termenul de prescripție și sub imperiul căruia se desfășoară activitatea de administrare (incluzând și activitatea de verificare) a obligațiilor datorate bugetului de stat .

Totodată, se reține că nu are aplicabilitate în speță, invocarea în susținerea contestației a prevederilor art.191 alin.(3) din Cod, conform cărora :*"Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă"*. Aceste dispoziții se referă la termenele de soluționare a cererilor depuse de către contribuabili, nesoluționate la data intrării în vigoare a Codului de procedură fiscală și nicidecum la termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție, reguli care au fost reglementate în capitolul II "Prescripția dreptului de a stabili obligații fiscale" al titlului VI - "Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat" al acestui act normativ.

Având în vedere motivele expuse, se reține că diminuarea pierderii fiscale a anului 1999 prin majorarea bazei impozabile cu suma de ..... lei, fapt ce a determinat stabilirea diferențelor de impozit pe profit în sumă de ..... lei pentru anul 2001, s-a efectuat în cadrul termenului de prescripție, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația petentei pentru acest capăt de cerere.

2. Cu privire la capătul de cerere constând în impozit pe profit în sumă de ..... lei, aferent anului 2001:

Din cuprinsul Raportului de inspecție se reține că această diferență a rezultat ca urmare a majorării bazei impozabile cu suma de ..... lei, compusă din:

- ..... lei profit brut neimpozitat de societate pentru motivul că a fost utilizat pentru finanțarea investițiilor realizate, fără a se lua în calcul și împrumuturile existente în sold la data de 31.12.2001, în valoare totală de ..... lei, nerespectându-se astfel prevederile pct.24 din normele



metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999, aprobate prin H.G. nr.244/2001;

- ..... lei, reprezentând modernizare fabrică mezeluri care nu reprezintă investiție realizată din profitul brut reinvestit întrucât nu au fost prezentate în timpul controlului devize de lucrări privind cantitățile de materiale utilizate și valoarea acestora, nu se specifică în ce a constat modernizarea efectuată iar societatea nu a făcut dovada utilizării de personal calificat pentru efectuarea în regie proprie a acestei investiții.

Petenta contestă această măsură susținând că împrumuturile în sumă de ..... lei existente în sold la data de 31.12.2001 au avut altă destinație, respectiv:

- suma de ..... lei evidențiată în contul 167 a fost utilizată pentru finanțarea achiziției fabricii de mezeluri în perioada iunie - noiembrie 2001;

- suma de ..... lei evidențiată în contul 455 a fost adusă în societate de asociați în anul 2000, fiind utilizată pentru achiziții materii prime în acest an;

- suma de ..... lei evidențiată în contul 462 în luna noiembrie 2001 reprezintă diferențe de restituit angajatului societății Ionescu Ion, provenind din operațiuni efectuate din avansuri spre decontare acordate acestuia, înregistrate în contul 542.

Din acest motiv, petenta afirmă că investițiile efectuate în luna decembrie, în sumă totală de ..... lei constând în centrală termică în sumă de ..... lei, echipament frigorific în valoare de ..... lei precum și modernizarea fabricii în valoare de ..... lei nu au fost finanțate din împrumuturi ci din profitul brut realizat în cuantum de ..... lei.

Referitor la investiția în sumă de ..... lei reprezentând modernizare fabrică mezeluri, contestatara precizează că aceasta a fost realizată în regie proprie, materialele fiind achiziționate în data de 01.11.2000 iar lucrările de modernizare au fost continuate după această dată și au fost finalizate în 31.12.2001, când s-a întocmit procesul verbal de recepție finală.

Totodată, afirmă că această situație de fapt este reglementată prin normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 244/28.02.2001, capitolul facilități fiscale, pct.2 alin.3, conform cărora: "pentru investițiile care nu au fost finalizate în anul curent respectiv, scutirea de impozit pe profit se acordă proporțional cu valoarea lucrărilor realizate efectiv, în baza unei situații parțiale de lucrări".

**În drept**, potrivit art. 21<sup>2</sup> din Legea nr.415/2001 pentru aprobarea O.U.G. nr.297/2000, pentru completarea și modificarea Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii:

*"(1) Profitul brut utilizat în anul fiscal curent de către întreprinderile mici și mijlocii pentru investiții în active*

corporale și necorporale amortizabile, definite potrivit Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările ulterioare, destinate activităților pentru care contribuabilul este autorizat, nu se impozitează. Această facilitate se calculează lunar, iar sumele reinvestite se repartizează ca surse proprii de finanțare.

(2) Pentru investițiile care nu sunt finalizate în anul curent respectiv, scutirea de impozit pe profit se acordă proporțional cu valoarea lucrărilor realizate efectiv în baza unei situații parțiale de lucrări”.

La pct.24 din H.G. nr.244/2001 pentru aprobarea normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr.133/1999 cu completările și modificările ulterioare, publicată în M.O. din 28.02.2001, se precizează ce se înțelege prin profit brut reinvestit:

” Profitul brut reinvestit reprezintă sumele utilizate pentru efectuarea de investiții în active corporale și necorporale, aferente obiectului de activitate, de natura celor reglementate prin Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale sau necorporale, republicată, cu modificările ulterioare, exclusiv cele care au alte surse de finanțare decât profitul brut, cum sunt credite, împrumuturi nerambursabile sau civile”.

**În speță**, se reține că în bilanța de verificare încheiată la data de 31.12.2001 societatea înregistra împrumuturi în sumă totală de ..... lei, evidențiate în următoarele conturi:

- cont 167 = ..... lei;
- cont 455 = ..... lei;
- cont 462 = ..... lei.

Din documentele anexate la dosarul contestației (fișe de operațiuni aferente conturilor 167, 455, 462 și 404) se reține că sumele evidențiate în contul 167 reprezintă împrumuturi acordate de două societăți comerciale în lunile iunie, august, octombrie și noiembrie 2001 sume ce au fost utilizate pentru plăți către societatea F..... S.A., reprezentând avans și rate aferente achiziției activului Fabrica de mezeluri.

De asemenea, se reține că suma de ..... lei a fost înregistrată în 30.11.2001 în creditul contului 462 “Creditori diverși” analitic Ionescu, în corespondență cu debitul contului 542 “Avansuri spre decontare” analitic Ionescu. Din bilanța de verificare la data de 31.12.2001 reiese că la finele lunii noiembrie contul 542 Ionescu nu prezenta sold, fapt ce conduce la concluzia că suma de ..... lei transferată în contul 462 reprezintă plăți efectuate de angajatul societății peste sumele acordate drept avansuri spre decontare, societatea având obligația de a o restitui angajatului.

În această situație, se reține că suma de ..... lei nu reprezintă sursă de finanțare a investițiilor efectuate în luna decembrie 2001.

În ceea ce privește suma de ..... lei evidențiată în soldul contului 455 - "Asociați conturi curente", se constată că acestea reprezintă împrumuturi acordate societății în anii 1999 și 2000 și prin urmare nu au avut ca destinație finanțarea investițiilor efectuate în decembrie 2001.

Având în vedere aspectele constatate se reține că majorarea de către organele de inspecție a bazei impozabile a impozitului pe profit aferent lunii decembrie 2001 cu suma de ..... lei reprezentând împrumuturi evidențiate în conturile 167, 455 și 462, nu are temei legal întrucât aceste împrumuturi au avut alte destinații și nicidecum finanțarea investițiilor efectuate în luna decembrie 2001, constând în echipament frigorific și centrală termică.

Pe cale de consecință, se va admite contestația petentei cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ..... lei, aferent majorării bazei impozabile cu suma de ..... lei.

Referitor la investiția în sumă de ..... lei reprezentând modernizare fabrică mezeluri, petenta susține că aceasta a fost realizată în regie proprie pe parcursul anului 2001, utilizând materialele de construcție în valoare de ..... lei achiziționate în data de 01.11.2000 și evidențiate la finele anului 2000 în evidența contabilă în contul 231 - "Imobilizări corporale în curs".

Se reține că valoarea investiției recepționată în data de 31.12.2001 a fost evaluată la costul materialelor de construcție cumpărate în noiembrie 2000, finanțate deci din profitul anului 2000, pe parcursul anului 2001 nefiind înregistrate alte cheltuieli cu realizarea acestei investiții care să fie suportate din profitul acestui an.

Mai mult, petenta nu justifică cu documente (situații de lucrări, devize) în ce au constat lucrările de modernizare și ce reprezintă materialele de construcție achiziționate în anul 2000, deși, prin adresa nr...../.....2005 i s-a solicitat acest lucru.

În speță, nu au aplicabilitate dispozițiile legale invocate de petentă, respectiv H.G. nr.244/28.02.2001, deoarece acestea se referă la modul de aplicare a scutirii de impozit pentru investițiile care sunt în curs de execuție și nu sunt finalizate la sfârșitul anului 2001, ori în acest caz, se reține că investiția a fost finalizată și recepționată la 31.12.2001, fără a fi efectuate alte cheltuieli pentru realizarea ei pe parcursul anului 2001.

Pentru argumentele expuse, se reține a fi neîntemeiată susținerea petentei potrivit căreia investiția în sumă de ..... lei realizată în regie proprie a fost finanțată din profitul anului 2001, motiv pentru care măsura dispusă de organele de control privind majorarea bazei impozabile cu această sumă și

stabilirea impozitului pe profit aferent în cuantum de ..... lei este fundamentată legal.

Având în vedere că prin soluțiile pronunțate se modifică cuantumul impozitului pe profit stabilit de organele de control pentru anul 2001, și implicit baza de calcul pentru obligațiile fiscale accesorii acestuia, pe cale de consecință se va desființa parțial Decizia de impunere nr...../.....2005 precum și Raportul de inspecție din .....2005 pentru accesoriile contestate, respectiv: majorări de întârziere și dobânzi în sumă de ..... lei precum și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei.

3. Cu privire la capătul de cerere constând în T.V.A. în sumă de ..... lei:

**În fapt**, din Raportul de inspecție rezultă că această taxă a fost stabilită suplimentar la control ca urmare a faptului că societatea a dedus în luna decembrie 2000 taxa în sumă de ..... lei și respectiv ..... lei din două facturi fiscale emise de societatea I..... S.R.L.Bacău, fără a prezenta copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de T.V.A. a acestuia, încălcând prevederile art.25 lit.B b) din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată.

Petenta susține că a solicitat la data emiterii facturilor această copie dar, la data controlului nu a putut fi identificată datorită mutării arhivei în mai 2004, la încetarea activității.

Ca dovadă a faptului că societatea era plătitoare de taxă la data emiterii facturilor, contestatara anexează la dosarul contestației situația agentului economic extrasă de pe pagina de Internet a Ministerului Finanțelor Publice, din care rezultă că societatea I..... a fost luată în evidență ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, lunar, începând cu data de 17.08.1995.

**În drept**, potrivit prevederilor art.25 B lit.b) din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată :

*" contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale, documente legal aprobate, pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, **să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului**".*

Din interpretarea acestui text de lege rezultă că, în vederea deducerii taxei pe valoarea adăugată cu o valoare mai mare de 20.000.000 lei din facturile fiscale emise de furnizorii de bunuri, contribuabilii au obligația de a dovedi că aceștia au calitatea de plătitori de taxă pe valoarea adăugată, dovada efectuându-se prin prezentarea copiei de pe documentul legal care atestă acest fapt.

**În speță,** se reține că petenta face dovada că societatea furnizoare - I..... S.R.L. din Bacău, având codul fiscal nr....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr...../...../1995 este luată în evidență ca plătitoare de T.V.A. lunar, începând cu data de 17.08.1995, prezentând în acest sens situația agentului economic extrasă din baza de date publicată pe pagina de Internet a Ministerului Finanțelor Publice, modulul "Informații contribuabili - persoane juridice".

Faptul că informațiile despre contribuabili existente în baza de date a M.F.P. au fost publicate pe Internet demonstrează că acestea au un caracter oficial și pot fi consultate și utilizate de orice persoană interesată.

Tocmai din acest considerent, legiuitorul nu a mai impus în noile prevederi privind taxa pe valoarea adăugată cuprinse în Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, necesitatea solicitării copiei de pe documentul care atestă calitatea de plătitori de taxă a contribuabililor, în vederea justificării dreptului de deducere a taxei.

Deoarece din documentul prezentat de petentă se reține că societatea I..... a fost luată în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în anul 1995, anterior datei emiterii celor două facturi, se reține că sunt întrunite condițiile de deducere a taxei înscrise în acestea.

În consecință, se va admite contestația petentei pentru capătul de cerere constând în T.V.A. în sumă de ..... lei.

4. Referitor la capătul de cerere constând în T.V.A. în sumă de ..... lei:

Din cuprinsul Raportului de inspecție se reține că T.V.A. în sumă de ..... lei reprezintă taxa înscrisă în factura fiscală nr..... din .....2003 emisă de A.F. A..... din Brăila, pentru care organele de control au stabilit că nu întrunește condițiile de deducere, motivând că au fost încălcate prevederile art.29 B lit.b) din Legea nr.345/2002, deoarece factura "nu conține toate datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu (lipsă cod fiscal cumpărător, bancă, cont bancă)".

**În drept,** potrivit prevederilor legale invocate de organele de inspecție:

*" persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora [...].Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale [...] care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit a), [...], determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente".*

La lit.a) a art.29 B din Legea nr.345/2002 sunt precizate datele care trebuie completate în mod obligatoriu pe facturi, respectiv: " **denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxa pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată**".

**În speță**, analizând copia facturii fiscale existente la dosarul contestației rezultă că aceasta nu are completate rubricile privind contul și banca beneficiarului, elemente care, potrivit prevederilor de la lit.a) a art.29 B din Legea nr.345/2002, nu sunt prevăzute a fi completate în mod obligatoriu.

În consecință, lipsa acestor elemente nu este de natură să atragă pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile fiscale.

Drept urmare, se reține a fi neîntemeiată măsura dispusă de organele de inspecție cu privire la respingerea deducerii taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, situație în care se va admite contestația petentei pentru această sumă.

5. Referitor la capătul de cerere constând în T.V.A. în sumă de ..... lei:

Din cuprinsul Raportului de inspecție rezultă că această taxă a fost stabilită la control ca urmare a faptului că în perioada august - septembrie 2002 societatea nu a colectat taxa pentru mărfurile descărcate din gestiune constatate lipsă la inventariere și a pierderilor din procesul tehnologic, contrar prevederilor art.3 lit.e) din Legea nr.345/2002 republicată, coroborat cu H.G. nr.598/2002.

Petenta contestă această măsură susținând că, costurile acestor mărfuri au fost acoperite prin prețul de vânzare, nefiind vorba de vânzare a produselor finite la un cost inferior celui de producție și în această situație nu se poate recalcula taxa pe valoarea adăugată la pierderile tehnologice.

**În drept**, la art.3 lit.e) din H.G. nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind T.V.A., se specifică:

" *În sensul art.3 din lege se consideră livrări de bunuri:*

e) *bunurile constatate lipsă pe bază de inventariere, atât cele imputabile, cât și cele neimputabile, [...]*".

**În speță**, se reține că în perioada august - septembrie 2002 petenta a descărcat din gestiune mărfuri constatate lipsă la inventar în valoare de ..... lei precum și mărfuri considerate pierderi din procesul tehnologic în valoare de ..... lei.

Contestatară nu a prezentat documente justificative din care să reiasă că mărfurile în valoare de ..... lei sunt pierderi din



procesul tehnologic, deși prin adresa nr...../20.06.2005 i s-a pus în vedere acest lucru.

Drept urmare, se reține că valoarea totală a mărfurilor descărcate din gestiune intră sub incidența dispozițiilor art.3 lit.e) din H.G. nr.598/2002, fiind considerate livrări de bunuri pentru care contestatara avea obligația de a colecta T.V.A..

Argumentul invocat de petentă nu este aplicabil speței întrucât dispozițiile legale sus citate asimilează livrărilor care intră în sfera de aplicare a taxei, toate lipsurile de bunuri din gestiune constatate pe bază de inventar, indiferent de natura lor, indiferent dacă sunt imputabile sau neimputabile.

Față de cele expuse, se reține că măsura dispusă de organele de inspecție cu privire la T.V.A. colectată suplimentar în sumă de ..... lei este întemeiată legal, fapt pentru care se va respinge contestația formulată de petentă referitoare la acest capăt de cerere.

6. Referitor la capătul de cerere constând în T.V.A. în sumă de ..... lei:

Din cuprinsul Raportului de inspecție rezultă că această sumă a fost stabilită suplimentar la control în temeiul prevederilor art.20 din Legea nr.345/2002 republicată, privind T.V.A. coroborat cu art.9 alin.(7) lit.f) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, ca urmare a faptului că societatea a stornat eronat în luna decembrie 2003 T.V.A. colectată inițial în luna martie 2003, aferentă bunurilor descărcate din gestiune reprezentând materii prime depreciate ireversibil și mărfuri degradate.

Petenta consideră această măsură ca fiind incorectă, susținând că costurile acestor bunuri au fost acoperite prin prețul de vânzare al produselor finite iar invocarea art.20 din Legea nr.345/2002 republicată, coroborat cu art.9 alin.7 lit.f) din Legea nr.414/2002 nu au aplicabilitate în cazul său întrucât, pentru a fi deductibile cheltuielile de această natură, ele trebuie să se regăsească în costurile de producție, situație în care nu se poate recalcula taxa pe valoarea adăugată la pierderile tehnologice.

**În drept**, potrivit art.9 alin.7 lit.f) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit:

" [...] cheltuielile nedeductibile sunt:

**f) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor [...] constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor cheltuieli".**

Din interpretarea acestui text de lege rezultă că pentru cheltuielile cu bunurile degradate și neimputabile înregistrate se calculează taxă pe valoarea adăugată, aceasta fiind, la determinarea profitului impozabil, cheltuială nedeductibilă fiscal.

**În speță,** se reține că petenta a înregistrat cheltuieli cu bunuri constând în materii prime depreciate și mărfuri degradate, situație care intră sub incidența prevederilor susmenționate, în sensul că pentru acestea societatea avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată, stornarea acestei taxe în luna decembrie 2003 neavând temei legal.

Susținerea contestatarei potrivit căreia aceste cheltuieli sunt deductibile pentru că au fost acoperite prin prețul de vânzare al produselor finite și prin urmare nu-i sunt aplicabile prevederile legale menționate, nu poate fi reținută întrucât aceste dispoziții prevăd în mod expres nedeductibilitatea acestor cheltuieli, fără a condiționa acest fapt de recuperarea lor prin prețul de cost al produselor realizate.

În consecință, se reține a fi neîntemeiată legal contestația formulată împotriva taxei pe valoarea adăugată colectată suplimentar în cuantum de ..... lei.

Având în vedere că prin soluțiile pronunțate se modifică cuantumul taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de control pentru perioada decembrie 2000 - decembrie 2003, și implicit baza de calcul pentru obligațiile fiscale accesorii acesteia, pe cale de consecință se va desființa parțial Decizia de impunere nr...../.....2005 precum și Raportul de inspecție din .....2005 pentru accesoriile contestate, respectiv: majorări de întârziere și dobânzi în sumă de ..... lei precum și penalități de întârziere în cuantum de ..... lei.

Totodată, la recalcularea accesoriilor se va avea în vedere faptul că, din cuprinsul Raportului de inspecție rezultă că debitul constând în T.V.A. în cuantum de ..... lei a fost stabilit pentru luna decembrie 2003, în timp ce, în Anexele nr.3 și 4 debitul apare constituit în luna aprilie 2003, acest aspect având influență asupra modului de determinare a dobânzilor și penalităților de întârziere.

**Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.185 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se**

**DECIDE:**

**1. Admiterea contestației cu consecința anulării parțiale a Deciziei de impunere nr...../.....2005 și a Raportului de inspecție din .....2005 pentru suma de ..... lei, constând în:**

- ..... lei- impozit pe profit ;
- ..... lei- T.V.A.;

**2. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației pentru suma de ..... lei, compusă din:**

- ..... lei- impozit pe profit;
- ..... lei- T.V.A.;

3. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr...../.....2005 și a Raportului de inspecție din .....2005 pentru obligațiile accesorii în sumă de ..... lei, constând în:

- ..... lei- majorări de întârziere și dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ..... lei- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei- majorări de întârziere și dobânzi aferente T.V.A.;
- ..... lei - penalități de întârziere aferente T.V.A.,

urmând a se întocmi un nou raport de inspecție și o nouă decizie de impunere prin care se vor recalcula aceste obligații pentru aceeași perioadă și care vor avea în vedere strict considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.187 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,  
EMILIA CRÂNGUȘ**

C.S./5 ex.