

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 47 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
PERS.FIZ. X,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr..../...2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr..../...2008, asupra contestatiei formulate de **PERS.FIZ. X** domiciliat in ..., Judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva **Actului constatator nr. .../...2004, emisa de Biroul Vamal Miercurea-Ciuc**, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... lei (... ROL), reprezentand drepturi de import.

Avand in vedere dispozitiile art.205 si art.209 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Petentul PERS.FIZ. X, prin contestatia depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, inregistrata sub nr. .../...2008, solicita anulara Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../...2004, si recalcularea datoriei vamale rezultate in urma importului autoturismului marca Ford Mondeo TD, seria sasiului ..., raportat la Certificatul EUR1/C ..., si sa se constate ca acestea au fost stinse prin plata, invocand urmatoarele motive:

Actul constatator vamal nu a fost comunicat in conditiile prevazute de art. 36 din Codul Vamal, potrivit acestor prevederi, revocarea sau modificarea unei decizii favorabile persoanei interesate se comunica acesteia si produce efectele de la data aducerii la cunostinta.

Contestatorul precizeaza ca a luat la cunostinta Instiintarea de plata, dar nu si actul constatator in sine, astfel considera ca se afla in termen legal pentru a formula prezenta cerere.

Autoturismul seria ... a fost introdus in tara in regim leasing conform declaratiei vamale anexate – Im5 nr.... din ...2002 -, cu exonerarea totala de la obligarea garantarii drepturilor vamale. La expirarea contractului de leasing, la data de ...2002 s-a efectuat si vamuirea definitiva a acestui

autoturism in baza declaratiei vamale mai sus aratata, ocazie cu care s-a achitat TVA aferent contractului si valorii reziduale in suma de ... ROL, conform chitantei nr.... din ...2002.

In urma unui control ulterior, Biroul Vamal Miercurea Ciuc a intocmit Actul constatator nr. ... din ...2004 si Instiintarea de plata cu obligatia de a achita Taxe vamale, Accize si TVA in valoare de ... ROL, cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente.

Contestatorul considera ca produsul conform Certificatului EUR1 C ... are dovada de origine prevazuta de art. 106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal si art. 18 din Protocolul nr.4 privind definirea notiunii de produse de origine.

Contestatorul considera ca singura problema este dovada de origine initiala, care a fost constatata ca falsa, ori in aceasta situatie, singura dovada de origine este acest Certificat EUR1 aratat mai sus, iar in aceasta situatie se impune aplicarea art.18 din protocolul 4 referitor la definirea notiunii de produse originale, Biroul Vamal Miercurea Ciuc considera in mod neintemeiat ca Certificatul EUR1 nu este valabil, pe motiv ca nu este completat de catre exportator si refuza sa compenseze sumele avansate de contestator anterior catre DGFP Harghita, avand in acest sens si un litigiu.

Contestatorul mai precizeaza ca potrivit prevederilor art.61 alin.5 din Codul vamal, obligatiile de plata a datoriei vamale stabilite ulterior devin scadente intr-un termen de 7 zile de la comunicarea actului constatator – comunicare ce nici nu s-a facut in conditii legale –, astfel in mod gresit organul vamal a procedat la calcularea majorarilor, dobanzilor si penalitatilor incepand cu o alta data.

II. In urma unui control ulterior initiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc privind verificarea “ a posteriori “ a dovezii de origine, respectiv factura proforma fn. care a stat la baza acordarii regimului vamal la depunerea DVDI, Autoritatea Nationala a Vamilor cu adresa nr..../...2003, in baza comunicarii administratiei vamale din Germania, a comunicat faptul ca exportatorul mentionat in aceasta factura nu a emis un astfel de document, factura reala fiind factura definitiva nr.../...2001 in valoare de ... DM.

Organul vamal in urma rezultatului controlului ulterior a anulat regimul tarifar preferential si cel prevazut pentru operatiuni de leasing, aplicandu-se masurile prevazute la art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr.1114/2001.

Pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Miercurea Ciuc a intocmit actul constatator nr..../...2004 in suma totala de ... lei ROL,

calculand dobanzi-penalitati de intarziere, comunicate contestatorului prin posta cu confirmare de primire la data de2004.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, documentele existente la dosar, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Harghita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, se poate investi in solutionarea contestatiei formulata de PERS.FIZ. X, in conditiile in care in speta opereaza puterea de lucru judecat.

In fapt, impotriva actului constatator nr.../...2004 emis de Biroul Vamal Miercurea Ciuc contestatorul Pers.Fiz. X a introdus o contestatie, in termen, inregistrata la Biroul Vamal Miercurea Ciuc sub nr.../...2004. Dosarul contestatiei fiind transmis spre solutionare Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita.

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita, prin Decizia nr. ... din ...2004, a solutionat contestatia, respingand contestatia ca neintemeiata, retinand ca organele vamale au calculat in mod legal in sarcina contestatorului diferentele de drepturi vamale.

Decizia nr. ... din ...2004 a fost atacata de petentul Pers.Fiz. X la **Tribunalul Harghita**, instanta care prin sentinta civila nr.../...2005 pronuntata in **dosarul nr.../2004 a respins actiunea formulata de petentul Pers.Fiz. X**, in contradictoriu cu DGFP Harghita si DRV Brasov privind anularea deciziei nr.../...2004 si a actului constatator nr.../...2004.

Impotriva sentintei civile nr. .../...2005 pronuntata de Tribunalul Harghita in dosar nr.../2004, reclamantul Pers.Fiz. X a formulat recurs care a fost respins de catre Curtea de Apel Targu Mures - Sectia comerciala si de Contencios administrativ, prin Decizia civila nr.../R/...2005, pronuntata in dosarul nr.../2005/CCA.

In drept, art 166 din Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

Exceptia puterii lucrului judecat se poate ridica, de parti sau de judecator, chiar inaintea instantelor de recurs.

De asemenea, art .1201 din Codul Civil prevede:

“Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are acelasi obiect, este întemeiata pe aceeasi cauza si este între aceleasi parti, facuta de ele si în contra lor în aceeasi calitate.”

Efectul juridic al puterii lucrului judecat consta in aceea ca solutiile pronuntate prin sentinta civila nr. .../...2005 a Tribunalului Harghita

si prin Decizia civila nr.../R/...2005 a Curtii de Apel Targu Mures, nu mai pot fi puse din nou in discutie, avand in vedere ca exceptia autoritatii de lucru judecat interzice rejudecarea procesului avand aceleasi parti, acelasi obiect si aceeași cauza.

Ca urmare, retinandu-se existenta triplei identitati de elemente - parti, obiect, cauza - impuse de art.1201 Cod civil, **organul de solutionare a contestatiei constata ca in speta a intervenit autoritatea de lucru judecat**, care interzice, asa cum s-a precizat mai sus, rejudecarea cauzei avand aceleasi parti, acelasi obiect si aceesi cauza .

In consecinta, se respinge contestatia formulata de petentul Pers.Fiz. X impotriva **Actului constatator nr. .../...2004**, exceptia autoritatii de lucru judecat fiind intemeiata, avand in vedere si prevederile art. 213 alin 5 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care stipuleaza:

“Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.209, art 213 alin 5 si art.206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu art. 166 din Codul de procedura civila si art. 1201 din Codul Civil, se:

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de petentul Pers.Fiz. X impotriva **Actului constatator nr. .../...2004**, in speta opereaza puterea de lucru judecat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,