



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr 121/ .2010
privind solutionarea contestatiilor formulate de
x
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. .2010

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. .2010, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. .2010, asupra contestatiei formulate de **x** jud. Arges

Prin contestatia formulata impotriva deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatii suplimentare stabilite prin control vamal nr .2010,nr. .2010, nr.1 .2010 nr. .2010 incheiat de inspectorii vamali ai Directiei Judetene societatea contesta suma totala de z lei reprezentand :

- z lei taxa pe valoarea adaugata;
- zlei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;

Petenta a depus contestatia in termenul prevazut de art. 207 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 207 si 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa soluzioneze pe fond contestatia formulata de **x** jud. Arges.

I. Prin contestatia formulata, societatea se indreapta impotriva deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatii suplimentare stabilite prin control vamal nr .2010,nr. .2010, nr. .2010 nr. .2010 , emise de Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale Arges, considerand ca inspectorii vamali in mod nelegal au stabilit in sarcina sa obligatii de plata suplimentare cu titlu de taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente in cuantum de x lei.

In sustinerea contestatiei petenta arata ca pe cale de exceptie primaria nu are calitate de contribuabil intrucat potrivit art.21 alin 2 din legea administratiei publice locale nr 215/2001 aceasta „este doar o structura functionala , fara personalitate juridica , care rezolva problemele curente ale localitatii”

Contestatoarea arata ca obiectul declaratiilor vamale nr I .2001, I .2001, I 2001 si I .2001 il constituie importul temporar al marfurilor care are ca obiect finantarea in regim de leasing financiar a unor bunuri , accesorii si echipamente necesare pentru modernizarea centralei termice a orasului Topoloveni .

Totodata societatea precizeaza ca termenul de valabilitate al contractului de leasing financiar nr .2001 in baza caruia a fost exonerata total de plata de la plata garantarii drepturilor de import a fost stabilit pana la data de .2006 insa , in perioada termenului intre furnizorul de bunuri si utilizator au aparut neintelegeri izvorate din faptul ca unul din bunuri (cazan de apa calda) nu au functionat si nefiind remediate defectiunile , utilizatorul nu a mai achitat valoarea reziduala din contractul de leasing .

Furnizorul nu a emis nici o pretentie in sensul returnarii bunurilor astfel ca utilizatorul nereturnand bunurile a dobandit calitatea de proprietar al acestora si le-a inregistrat ca atare in patrimoniul sau la valoarea reziduala , conform contractului .

Contestatoarea precizeaza ca in baza art 161 alin 2 litera a) si b) din Codul fiscal coroborat cu prevederile alin 1 al aceluasi articol , bunurile mentionate in contractul de leasing au dobandit de drept regim valmal definitiv prin import iar valoarea reziduala reprezinta valoarea la care s-a facut transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor catre contestatoare.

Astfel petenta solicita admiterea contestatiei si recalcularea taxa pe valoarea adaugata datorata precum si a majorarilor de intarziere la valoarea reziduala .

Totodata contestatoarea solicita suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei intrucat:” cu privire la existenta sau inexistentia dreptului de proprietate aflat in disputa , ... , a formulat plangere prealabila impotriva procesului verbal conform prevederilor art.7 din legea 554/2004 a contenciosului administrativ cu modificarile si completarile ulterioare ,,

II. Prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr .2010,nr. .2010, nr. 2010 nr. .2010 organele vamale din cadrul Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Arges au stabilit in sarcina Primariei Orasului Topoloveni suma totala de x lei reprezentand :

- z lei taxa pe valoarea adaugata;
- z lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;

Organele vamale au constatat faptul ca societatea a derulat in anul 2001 un numar de 4 operatiuni de leasing financiar extern in regim de admitere temporara cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import care au avut ca termen de inchidere o perioada de 5 ani respectiv .2006(exceptie face declaratia vamala nr I 16062/06.08.2001 care are termen de inchidere 2006.

La sfarsitul perioadei de leasing primaria orasului Topoloveni , ca utilizator al bunurilor importate nu si-a exercitat dreptul de optiune , respectiv , nu a prelungit termenul de leasing , nu a achizitionat si nici nu a restituit bunul, desi au fost achitate ratele de leasing mai putin valoarea reziduala.

Astfel , autoritatea vamala a procedat la inchiderea din oficiu a acestor operatiuni de leasing pe baza de proces verbal de control si Decizie de regularizare a situatiei , in conformitate cu art. 155 alin 2 din Regulamentul Vamal al Romaniei in vigoare la data initieirii acestui regim respectiv HG 626/1997 stabilind in sarcina petentei drepturi vamale de import in suma de z lei.

III. Prin referatul nr. .2010 intocmit de Directia judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges se propune respingerea contestatiei ca neantemeiata si metinerea sumelor constatate .

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie vamala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie vamala, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de z lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca organele vamale in mod corect au stabilit in sarcina petentei drepturi vamale suplimentare in conditiile in care acestea au inchis din oficiu operatiunile de import a bunurilor plasate sub regim vamal suspensiv de admitere temporara cu exonerarea totala a drepturilor de import.

In fapt Primaria orasului Topoloveni a efectuat în regim vamal suspensiv de admitere temporara cu exonerare totala de plata a drepturilor vamale , în baza declaratiilor vamale , importul temporar a unei instalatii

termice de incalzire centrala cu toate echipamentele necesare pe baza a 4 operatiuni de leasing financiar .

Termenul de încheiere al operatiunilor vamale suspensive a fost de 5 ani

Organele de control din cadrul D.J.A.O.V au efectuat controlul ulterior al operatiunilor de import al marfurilor plasate sub regim vamal suspensiv de admitere temporara cu exonerare totala a drepturilor de import efectuate de catre primarie ocazie cu care s-a constatat ca aceasta nu a respectat termenul de încheiere a operatiunilor vamale suspensive.

Astfel D.J.A.O.V a procedat la încheierea din oficiu a operatiunilor de import plasate sub regimul vamal suspensiv întocmind totodata Deciziile pentru regularizarea situatiei .2010,nr. .2010, nr. 2010 nr. 2010 prin care s-au stabilit drepturi de import în valoare totala de z lei reprezentand :

- z lei taxa pe valoarea adaugata;
- z lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;

Primaria orasului Topoloveni contesta Deciziile pentru regularizarea situatiei .2010,nr. .2010, nr. 2010 nr. 2010 si obligatiile vamale stabilite prin acestea aratând ca o data cu intrarea în UE bunurile din contractul de leasing au primit de drept regim vamal definitiv (fiind considerate import in Romania) chiar daca utilizatorul nu a respectat obligatia sa din contract referitoare la exprimarea optiunii.

Contestatoarea solicita anulara Deciziilor pentru regularizarea situatiei si recalcularea taxei pe valoarea adaugata si accesoriilor aferente la valoarea reziduala .

In drept sunt aplicabile prevederile art.2 din ORDIN Nr. 7982/ 2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor [art. 27](#) alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform caruia :

“ ART. 2 Pentru bunurile mobile care au fost introduse în țară anterior datei de intrare în vigoare a prezentului ordin și care au fost declarate autorităților vamale de către societățile de leasing, persoane juridice române, solicitându-se regimul vamal de import (IM4), la încetarea contractului de leasing în condițiile prevăzute de [Ordonanța Guvernului nr. 51/1997](#) privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și încheierea operațiunii din punct de vedere vamal, în vederea regularizării situației se va întocmi Documentul pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor [art. 27](#) alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997. Forma și instrucțiunile de completare a acestuia sunt prevăzute în anexa care face parte din prezentul ordin.”

Totodata in speta sunt aplicabile si prevederile art.1 din ORDONANȚĂ Nr. 51 / 1997 Republicată ,privind operațiunile de leasing și societățile de leasing , care precizeaza :

“ ART. 1

(1) Prezenta ordonanță se aplică operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatarului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale. Locatarul/utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, dacă părțile convin astfel și dacă achită toate obligațiile asumate prin contract.

Fata de prevederile legale sus mentionate, se retine ca pentru mărfurile ce fac obiectul operațiunilor de leasing si pentru care s-a solicitat regimul vamal de import , la încetarea contractului de leasing se întocmesc formalitățile prevăzute pentru încheierea operațiunilor din punct de vedere vamal în vederea regularizării situației .

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei respectiv deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal pentru regularizarea situatiei .2010,nr. .2010, nr. 2010 nr. .2010 , procesele verbale ce au stat la baza emiterii acestor decizii se retine ca petenta avea obligatia conform contractului de leasing nr. 4012/14.05.2001 la expirarea termenului contractual sa opteze pentru una din cele trei variante respectiv de restituire a bunului, de a-l cumpara sau de a prelungi contractul pentru incheierea operatiunii de import .

x a achitat in baza contractului de leasing mentionat ratele stipulate in acesta dar nu a achitat valoarea reziduala specificata .

In speta sunt aplicabile si prevederile art 2 litera c) din Ordonanta nr 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing care precizeaza :

“c) valoare reziduală reprezintă valoarea la care, la expirarea contractului de leasing, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către utilizator;”

Din documentele prezentate la dosarul cauzei se constata ca nu au fost aduse modificari prin intocmirea unui act aditional la contractul de

leasing derulat , desi petenta precizeaza ca au existat neintelegeri intre parteneri inse nesustinite cu documente.

In consecinta se retine ca petenta nu a respectat prevederile contractului de leasing ,act in baza caruia i-a fost acordat de catre organul vamal regimul vamal suspensiv .

Tinand cont de faptul ca operatiunea de admitere temporara nu s-a incheiat in termenul acordat in speta sunt aplicabile prevederile art 155 alin 2 din regulamentul Vamal al Romaniei , in vigoare la data initierii acestui regim (29.07.2001) respectiv HG 626/1997

“ART. 155

(1) Regimul vamal suspensiv încetează, dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare sau transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează, din oficiu, de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”

Fata de cele de mai sus se retine ca petenta nefinalizand contractul de leasing in baza caruia a obtinut regimul de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata a drepturilor de import ,nu beneficiaza de acest regim iar drepturile de import datorate se incaseaza din oficiu de biroul vamal in baza unui act constatator , operatiunea considerandu-se incheiata.

Ca urmare, in mod corect organele vamale au procedat la efectuarea unui control ulterior al declaratiei vamale recalculand drepturile vamale si stabilind drepturi de import datorate, respectiv taxa pe valoarea adaugata la valoarea in vama declarata la momentul importului efectuat conform declaratiilor vamale de import I .2001, I .2001, I .2001 si I .2001.

Astfel, se retine ca debitul suplimentar stabilit in sarcina petentei prin Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal .2010,nr. .2010, nr. 2010 nr. .2010 este stabilit corect, suma de z lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata fiind datorata .

Prin urmare contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste afirmatia petentei cu privire la faptul ca aceasta nu ar avea calitatea de contribuabil acesta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatie intrucat in contractul de leasing nr .2001 este stipulat ca utilizator al bunurilor x aceeasi entitate care este

trecuta in declaratiile vamale ca si titular conforma art. 50 alin 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza : “ (2) *Declarația vamală se completează și se semnează, pe formulare tipizate, de către titularul operațiunii sau de către reprezentantul său, în formă scrisă sau utilizând un procedeu informatic agreat de autoritatea vamală.*”

2 Referitor la suma de z lei reprezentind majorari aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt, prin Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 2010, nr. 2010, nr. 2010 nr. 2010 intocmite in baza proceselor verbale incheiate organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina x majorari de intarziere aferente in suma de z lei pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adugata in suma de z lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art.119 art 120 alin 1 si 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat potrivit carora:

“Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Deoarece in sarcina x a fost retinuta o diferenta taxa pe valoarea adaugata in suma de z lei aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere aferente in suma de z lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul al accesoriilor in ceea ce priveste perioada si cota aplicata.

3. In ceea ce priveste solicitarea petentei de suspendare a procedurii de solutionare a contestatiei invocand prevederile art 214 alin 1 litera b) din Codul de procedura fiscala , organul de solutionare retine ca nu este competent in a solutiona favorabil o astfel de cerere intrucat x nu a facut dovada existentei pe rolul instantei de judecata a unui dosar cu privire la contestatia indreptata impotriva unor acte de care sa depinda solutionarea contestatiei de fata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.2 din ORDIN Nr. 7982/ 2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situat iei operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor [art. 27](#) alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societ tile de leasing, republicată, cu modificările  i completările ulterioare, art.1 art. 2 din ORDONANȚA Nr. 51 / 1997 Republicată ,privind operațiunile de leasing și societ tile de leasing , art 155 alin 2 din regulamentul Vamal al Romaniei art. 50 alin 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei ,coroborate cu art 119 art 120 , art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de x impotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei nr .2010,nr. .2010, nr. 2010 nr. .2010 pentru suma totala de z lei reprezentand :

- z lei taxa pe valoarea adaugata;
- z lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv