

DECIZIA nr. 387 din 30.09.2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC XSRL, cu sediul in
str. x, sector x, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. x completata cu adresa nr. x, inregistrate sub nr. x si x de catre Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale x - Serviciul antifrauda fiscala si vamala asupra contestatiei formulata de **SC XSRL** prin SCA Musat si Asociatii, cu sediul ales pentru comunicarea actelor in Bucuresti, Bdx, nr. x sector x

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de x si inregistrata la organul vamal sub nr. x, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xsi Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, emise de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti - Serviciul antifrauda fiscala si vamala si comunicate in data de x, respectiv x.

Prin contestatia formulata **SC XSRL** solicita anulara integrala a obligatiilor de plata stabilite in sarcina sa prin deciziile sus mentionate, respectiv a sumei totale de x reprezentand:

- x lei - taxe vamale;
- x lei - TVA stabilita suplimentar de plata;
- x lei - accesorii aferente taxelor vamale;
- x lei - accesorii aferente TVA.

Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiilor suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xa modificat in conformitate cu prevederile art. 47 si 48 Cod procedura fiscala Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC XSRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa in baza procesului verbal nr. xDirectia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti - Serviciul antifrauda fiscala si vamala a efectuat un control ulterior asupra importurilor derulate in perioada 11.05.2004 - 25.07.2005, constatand incadrarea eronata a produsului denumit generic "grasimi vegetale" la codul tarifar 1516.20.98, codul tarifar corect fiind 1517.90.99. Drept urmare, au fost stabilite obligatii de plata suplimentare aferente importurilor efectuate in perioada 11.05.2004 - 25.07.2005, in suma de x lei reprezentand: x lei - taxe vamale, x lei TVA, x lei- accesorii aferente taxelor vamale si x lei - accesorii aferente TVA.

In temeiul art. 47 si 48 Cod procedura fiscala, organul vamal a modificat decizia nr. x prin decizia nr. x. In urma modificarii deciziei 56/2010, prin decizia nr. xau fost stabilite obligatii vamale suplimentare in suma totala de x lei reprezentand:

x lei taxe vamale, x TVA stabilita suplimentar de plata, x lei accesorii aferente taxelor vamale, x lei accesorii aferente TVA.

II. Prin contestatia formulata SC XSRL sustine ca organele vamale au incalcat dispozitiilor legale care reglementeaza conditiile in care se efectueaza controlul vamal ulterior al declaratiilor vamale prevazute de Ordinul nr. 7521/2006, respectiv Codul de procedura fiscala.

In acest sens contestatara invoca:

- lipsa avizului de control prevazut de art. 26 din Ordinul nr. 7521/2006, invitatia transmisa societatii neputand suplini un Aviz de control care trebuie sa contina obligatoriu toate elementele prevazute de aceasta dispozitie legala. Urmare nerespectarii acestor dispozitii actele emise de organele de control vamal sunt sanctionate cu nulitatea absoluta;

- incalcarea dispozitiilor legale in ceea ce priveste durata controlului vamal ulterior, controlul fiind inceput inca din luna ianuarie 2009 fiind suspendat si reluat in ianuarie 2010, fiind aplicabile dispozitiile art. 104 alin. 1 si 105 alin. 2 Cod procedura fiscala, procedand in aceasta maniera au afectat in mod grav activitatea curenta a contribuabilului, ceea ce constituie un motiv in plus pentru anulara actelor.

Constatarile si concluziile organelor vamale sunt netemeinice raportat la art. 65 din Legea nr. 141/1997 care prevede ca taxele vamale de import se determina pe baza Tarifului vamal de import al Romaniei in forma in vigoare in anii 2004 - 2005. Potrivit Tarifului vamal de import al Romaniei aferent anilor 2004 - 2005 la pozitia tarifara 1516 sunt cuprinse produse nepreparate, fie ca sunt grasimi, fie ca sunt uleiuri animale sau vegetale si fractiunile lor, distinctia dintre acestea constant in compozitie. Pozitia tarifara 1517 pretinsa de organele vamale cuprinde alte categorii de produse decat cele importate, la aceasta pozitie fiind incadrate exclusiv produse de tipul margarinei sau amestecuri preparate din grasimi sau din uleiuri animale sau vegetale, produsul importat nefiind un produs preparat ci unul in stare naturala.

Punctul de vedere al autoritatilor suedeze urmare solicitarilor din Romania nu ii este imputabil si nici opozabil.

Contestatara arata ca a efectuat importuri similare si anterior perioadei supusa verificarii, organele vamale neavand niciodata pana la data controlului o alta opinie si raportat de imprejurarea ca in perioada supusa controlului nu a aparut nicio modificare legislativa referitoare la pozitia tarifara inscrisa in declaratiile vamale intocmite de aceasta.

Pentru motivele invocate contestatara solicita admiterea contestatiei si anulara actelor atacate.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile societatii contestatare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

3.1. Cu privire la Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x.

Cauza supusa solutionarii este daca societatea este lezata in drepturile sale prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, in conditiile in care aceasta a fost modificata prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, contestata si aceasta.

In fapt, organele de control vamal in urma controlului vamal ulterior au emis in data de x.2010 Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x. La data de x.2010 sesizand eroarea materiala cuprinsa in aceasta cu privire la taxele vamale si taxa pe valoarea

adaugata, in temeiul art. 47 si 48 din Codul de procedura fiscala au procedat la emiterea deciziei nr. x.

Pe ultima fila a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x organul de control vamal precizeaza: "*Prezenta Decizie pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal **modifica** Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, emisa pe baza constatarilor cuprinse in procesul verbal de control nr. x.*"

In drept, potrivit art.205 alin. (2) din Codul de procedura fiscala:

"Este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia."

Totodata art. 48 "Indreptarea erorilor materiale" Cod procedura fiscala prevede:

"Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii."

Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, la pct. 47 prevede urmatoarele cu privire la aplicarea art. 47 devenit art. 48 in urma modificarilor Codului de procedura fiscala:

"47.1. Erorile materiale reprezinta greselile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea si sustinerile partilor din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existenta sau inexistenta obligatiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.

47.2. Daca îndreptarea erorii materiale se face prin adaugari sau stersaturi operate în cuprinsul actului administrativ fiscal, acestea vor fi semnate si stampilate de organul fiscal, în caz contrar nefiind luate în considerare. Îndreptarea erorii materiale va fi operata pe toate exemplarele originale ale actului administrativ fiscal.

47.3. Dupa efectuarea îndreptarii erorii materiale, organul fiscal are obligatia de a comunica contribuabilului sau oricarei alte persoane interesate, de îndata, operatiunea efectuata.

47.4. În cazul în care îndreptarea erorii materiale nu se poate efectua direct pe actul administrativ fiscal, se emite un nou act administrativ fiscal care, de asemenea, va fi comunicat contribuabilului."

Potrivit prevederilor legale sus invocate este indreptatit la contestatie numai cel ce se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ, iar organele fiscale pot indrepta erorile materiale cuprinse in actele fiscale, iar procedura prevazuta in cazul in care indreptarea erorii materiale nu se poate face direct pe act se emite un nou act care se comunica contribuabilului.

Fata de cele prezentate si din analiza documentelor existente la dosarul cauzei organul vamal a procedat la intreprinderea erorii materiale cuprinse in decizia x, in temeiul art. 48 Cod procedura fiscala, emitand in acelasi timp Decizia nr. x, atacata si aceasta prin contestatia supusa solutionarii, drept pentru care **contestatia societatii impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, urmeaza a fi respinsa ca lipsita de interes**, contestatara nedemonstrand ca a fost lezata in dreptul sau legitim.

3.2. Cu privire la Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x.

3.2.1 Cu privire la motivele invocate de contestatara vizand nerespectarea procedurii de control ulterior.

Cauza supusa solutionarii este daca actul atacat este lovit de nulitate absoluta in conditiile in care organele vamale au solicitat informatii suplimentare Autoritatii vamale din Suedia in vederea clarificarii incadrarii tarifare a importurilor derulate de contestatara in perioada x.2004-x.2005.

In fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca verificarea la S.C. XSRL a fost declansata la data de x.2009, fiind un control inopinat, si a fost suspendat pe intreaga perioada in care au fost necesare verificari suplimentare, respectiv corespondenta cu autoritatile vamale din Suedia, asa cum i s-a comunicat si societatii prin adresa nr. x.2009. Pe intreaga perioada a suspendarii controlului ulterior organele vamale au tinut legatura cu contestatara, aspect ce reiese atat din corespondenta purtata cu aceasta cat si din precizarile cuprinse in referatul cauzei.

Organele vamale din Romania au solicitat sprijinul Autoritatii vamale din Suedia in vederea efectuarii unui control ulterior la firma producatoare din Suedia, Karlshamns AB x Suedia, care este furnizorul de marfa al contestatarei pentru confirmarea incadrarii tarifare a marfurilor importate in perioada supusa controlului, x2004-x.2005.

La data de x.2009 s-a primit raspuns la solicitarile facute de organele vamale din Romania de la Autoritatea vamala din Suedia, ulterior fiind solicitate lamuri suplimentare, raspunsul la acestea fiind primit la data de x11.2009. De altfel, asa cum rezulta din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca de la inceputul controlului x.02.2009, pana la finalizarea acestuia, respectiv x05.2010/x.06.2010, organele vamale au purtat corespondenta si cu societatea contestatara, respectiv au fost efectuate diverse analize de laborator a produselor importate, au fost solicitate informatii privind procesul tehnologic al produselor finite fabricate, certificate de ingrediente, precum si informatii privind produsele importate.

In drept, art. 24 si 25 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior prevede:

“Art. 24. - Controalele vamale ulterioare programate sau **inopinate** se executa în baza ordinului de control/misiune, al carui model este prezentat în anexa nr. 1, semnat de directorul Directiei supraveghere si control vamal sau, dupa caz, de directorul executiv al directiei regionale vamale, de seful serviciului de supraveghere si control vamal sau de seful biroului vamal, potrivit competentelor.

Art. 25 - Controalele vamale ulterioare **programate** se realizeaza, **de regula**, cu înstiintarea prealabila a persoanei stabilite în România, cu scopul de a nu-i perturba activitatea curenta si pentru ca aceasta sa fie în masura de a pune la dispozitie membrilor echipei de control vamal ulterior un spatiu adecvat si registrele, evidentele financiar-contabile sau înscrisurile, inclusiv cele pe suport informatic, care au legatura directa ori indirecta cu marfurile si cu bunurile ce fac obiectul schimbului între aceasta si cetateni sau companii din alte tari, de a permite accesul la spatiile de depozitare a marfurilor si bunurilor, asigurând prezenta persoanelor competente sa puna la dispozitie datele si informatiile pe care le detin referitoare la acele marfuri si bunuri.”

Potrivit dspozitiilor legale sus invocate controalele vamale ulterioare sunt de doua tipuri respectiv control vamal ulterior programat si inopinat. Diferenta între cele doua consta in faptul ca numai in cazul controlului vamal ulterior programat se instiinteaza in prealabil persoana ce urmeaza a fi supusa controlului, in timp ce pentru controlul inopinat nu este necesara instiintarea prealabila a persoanei ce urmeaza a fi supusa controlului.

De altfel, în același sens sunt și dispozițiile Codului de procedură fiscală care se aplică și activității de administrare a drepturilor vamale, așa cum susține și contestatara care la art.97 alin. (1) prevede:

“În realizarea atribuțiilor, inspectia fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:

a) **controlul inopinat**, care constă în activitatea de verificare faptică și documentară, în principal, ca urmare a unei sesizări cu privire la existența unor fapte de încălcare a legislației fiscale, **fara anuntarea în prealabil a contribuabilului**;

b) controlul încrucișat, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelație cu cele deținute de alte persoane; controlul încrucișat poate fi și inopinat. “

Fata de cele prezentate invocarea contestatarii cu privire la nulitatea actelor contestate pe motiv ca nu i s-a comunicat “avizul de control” ci numai o “invitație” nu este întemeiată întrucât așa cum rezultă din cele prezentate în cazul controlului inopinat nu este necesară instiintarea prealabilă a contribuabilului. Dovada ca a fost efectuat un control inopinat rezultă și din nota nr. x2009 în care se precizează ca este necesară reconfirmarea încadrării tarifare a importurilor efectuate din partea Autorității vamale din Suedia (furnizorul fiind din Suedia).

La data de x.2009 prin adresa nr. x organele vamale îi comunica contestatarii suspendarea inspectiei fiscale în baza art. 2 lit. g din Ordinul nr. 708/2006. Această dispoziție legală prevede că în situația solicitării de informații suplimentare din alte state membre ale Uniunii Europene inspectia fiscală/controlul vamal ulterior se suspenda. Faptul că organele vamale au solicitat informații suplimentare autorităților vamale suedeze rezultă atât din nota nr. x/x.2009 cât și din întreaga corespondență inițiată de organele vamale din România cu autoritățile vamale din Suedia. Informațiile solicitate autorităților vamale suedeze au fost făcute în conformitate cu Regulamentul Consiliului nr. 515/97 și au constat în verificarea facturilor de export de la societatea Karlshamns AB din Suedia către contestatara, respectiv cu privire la încadrarea tarifară a produselor exportate de aceasta.

De asemenea, din documentele dosarului cauzei rezultă că în paralel în funcție și de comunicările primite de la autoritățile vamale suedeze organele vamale de control ulterior românești au ținut permanent legătura cu contestatara solicitându-i în același timp și acesteia diverse informații, respectiv în x.01.2010 și x.05.2010. Faptul că aceasta era la curent cu solicitările de informații din partea autorităților vamale suedeze rezultă și din contestația formulată.

În ceea ce privește invocarea de către contestatara a faptului că perioada controlului a depășit cu mult limita impusă de dispozițiile legale în materie, respectiv art. 104 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, se menționează că prin adresa nr. **x2009** i s-a comunicat acesteia **suspendarea inspectiei fiscale** până la obținerea informațiilor solicitate de la autoritățile din Suedia. Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că i-au mai fost solicitate acesteia informații suplimentare prin adresele nr. x.2010, contractul de vânzare cumpărare încheiat cu furnizorul, iar prin adresa din x.2010 procesul tehnologic, certificate ingrediente, informații privind produsele importate. Ori, în condițiile în care inspectia fiscală/controlul vamal ulterior a fost suspendată/suspendat, iar acesteia i-au fost solicitate documente punctual în datele de x.2010 și x.05.2010 nu se justifică precizarea acesteia precum că i-a fost afectată activitatea curentă.

Fata de cele prezentate solicitarea contestatarii cu privire la nulitatea actului contestat pe motiv de nerespectare a procedurii de control vamal ulterior este neîntemeiată cu atât mai mult cu cât art. 46 din Codul de procedură fiscală prevede

expres care sunt elementele care conduc la nulitatea actului, printre aceste neregasindu-se procedura de desfasurare a controlului.

3.2.2 Cu privire la motivele invocate de contestatara vizand datoria vamala stabilita in sarcina sa.

Cauza supusa solutionarii este daca produsul "grasimi vegetale - KRISTAL SPECIAL si Akokote RT" se incadreaza in Tariful vamal integrat la codul tarifar constatat de organele vamale 1517.90.99, la care se aplica o taxa vamala de 40% la valoarea in vama sau la codul tarifar declarat de societatea importatoare 1516.20.98, la care se aplica o taxa vamala de 11% la valoarea in vama.

In fapt, SC XSRL a efectuat prin Biroul Vamal Antrepozite xi si x un numar de patru importuri de grasimi vegetale hidrogenate din ulei de cocos, in stare solida cu denumirile generice kristal special si akokote de la societatea x AB din Suedia.

Marfa a fost prezentata la vamuire declarata de reprezentantul vamal cu declaratiile vamala nr. x/x.07.2005, x/x.07.2005, x/x.07.2005, si l-x/x.05.2004, cu incadrarea tarifara **1516.20.98**, pentru care este prevazuta o taxa vamala de 11%.

In urma controlului vamal ulterior si a verificarii efectuate de autoritatile vamale din Suedia la furnizorul care este si producatorul marfurilor importate s-a constatat ca incadrarea tarifara pentru acestea este **1517.90.99**, pentru care este prevazuta o taxa vamala de 40%.

Prin contestatia formulata SC XSRL sustine ca incadrarea tarifara corecta este cea declarata la momentul importului, respectiv **1516.20.98**, intrucat Tariful vamal de import pe perioada supusa controlului reglementa distinct grasimile si uleiurile animale si vegetale, iar imprejurarile ca autoritatile din Suedia au un alt punct de vedere nu ii este imputabil si nici opozabil.

In drept, incadrarea marfurilor in Tariful vamal de import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, asa cum se precizeaza la art.72 din Legea nr.141/1997, in vigoare in perioada derularii importurilor, care prevede urmatoarele:

“Regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclurii mărfurilor prevăzute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Conventia internațională a Sistemului armonizat de descriere si codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte”;

iar la art.48 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României in vigoare din 12.06.2006 se prevede:

“(1) Clasificarea tarifară reprezintă stabilirea pentru mărfurile respective, potrivit reglementărilor în vigoare:

a) codului tarifar din Nomenclatura combinată a mărfurilor sau a codului tarifar din orice altă nomenclatura menționată la art.46 lit b);

b) codului tarifar din orice altă nomenclatură care se bazează în întregime sau în parte pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă la aceasta orice subdiviziune si care este stabilită de dispozițiile legale care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de schimbul de mărfuri.

c) La clasificarea tarifară a mărfurilor se utilizează regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a

mărfurilor, inclusive anexa acestuia, incheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificata prin Legea nr.98/1996.

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Conventia Internațională privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a mărfurilor:

“Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii:

Regula nr.1: Enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand numai o valoare indicativa, ***incadrarea marfii considerandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si al notelor de sectiuni si de capitole si atunci cand nu sunt contrare termenilor utilizati in acele pozitii si note.***

Regula nr.6 :***”Incadrarea marfurilor in subpozitiile unei pozitii se efectueaza, in mod legal, prin respectarea termenilor acelor subpozitii si ale notelor de subpozitii, cu care se afla in relatie si cu respectarea regulilor de mai sus, intelegand prin aceasta ca nu pot fi comparate decat subpozitiile aflate pe acelasi nivel. In sensul acestei reguli, se utilizeaza si notele de sectiuni si capitole corespunzatoare, cu exceptia cazului in care contin dispozitii contrare”.***

Se retine ca reglementarile Comisiei Europene sunt obligatorii si pentru Romania care utilizeaza Nomenclatura combinata pentru denumirea si clasificarea marfurilor din Uniunea Europeana in conformitate cu angajamentele asumate prin Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, semnat de Bruxelles la 01.02.1993, ratificat prin Legea nr.20/1993.

Pe baza caracteristicilor marfurilor importate si a precizarilor transmise de Autoritatea Vamala Suedeza cu adresa nr.x-2008-x/x.06.2009 si nr. x-2008-xx)x.10.2009, vizand codurile tarifare declarate de exportator la efectuarea formalitatilor de export, rezultă că S.C. XSRL a încadrat eronat produsele denumite generic <grăsimi vegetale- Kristal special si Akokote RT> la codul tarifar **1516.20.98** “Alte grăsimi si uleiuri vegetale astfel prezentate”, încadrarea tarifară corectă a acestor produse fiind la codul tarifar: **1517.90.99** “ Alte....”.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele elemente comunicate de Autoritatea vamala din Suedia transmise in baza Regulamentului Consiliului nr. 515/97:

- firma producatoare si in acelasi timp exportatoare Karlshamns AB a marfurilor denumite generic <grasimi vegetale> a solicitat si obtinut mai multe informatii tarifare obligatorii (BTI - binding Tariff Information) de la autoritatile vamale;

- urmare revizuirii clasificarii tarifare a anumitor marfuri denumite generic <<grasimi si uleiuri vegetale>> s-a constatat ca un numar de BTI -uri pentru pozitia tarifara 1516 sunt considerate incepand cu 11.10.2004 a fi clasificate incorect deoarece aceasta pozitie acopera numai grasimi si uleiuri unice si fractiile lor care au fost partial sau total hidrogenate, interesteificate, re-esterificate fie ca au fost sau nu rafinate, **dar nu au fost pregatite suplimentar** si ca atare incadrarea corecta este la pozitia tarifara 1517. Cu privire la acest aspect a fost instiintat si furnizorul de marfa inca din 11 octombrie 2004.

Conform Notelor explicative ale Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in Anexa la Decizia D.G.V. nr. 1.783/2002, referitor la capitolul 1516 se precizeaza ca aceasta pozitie cuprinde grasimile si uleiurile animale sau vegetale care au suferit o transformare chimica particulara de tipul celor mentionate si care nu au fost altfel preparate, iar la capitolul 1517 se precizeaza ca la aceasta pozitie tarifara se cuprind cele ce nu se regasesc la 1516, iar grasimile si uleiurile pot fi hidrogenate in prealabil, emulsionate si framantate sau tratate prin texturare, modificarea texturii sau a structurii cristaline. Astfel invocarea de catre contestatara a faptului ca la pozitia tarifara 1517 se incadreaza numai margarina sau alte amestecuri preparate din grasimi sau uleiuri animale sau vegetale si ca produsul importat este nepreparat si este in stare naturala este neintemeiata in conditiile in care potrivit anexei la Decizia D.G.V. nr. 1783/2002 se prevede la pozitia 1516 urmatoarele: ***“Totusi, aceasta pozitie nu cuprinde grasimile si uleiurile si fractiunile lor hidrogenate etc., care au suferit o preparare ulterioara, cum este texturarea (modificarea texturii sau a structurii cristaline) în vederea utilizarii alimentare (pozitia 15.17)”***, ori marfurile importate sunt grasimi vegetale hidrogenate in stare solida utilizate in prepararea napolitanelor.

Invocarea de catre contestatara ca incadrarea tarifara corecta este in acord cu Tariful vamal de import al Romaniei din momentului importului si ca nu ii sunt opozabile informatiile transmise de Autoritatile vamale din Suedia nu este intemeiata in conditiile in care asa cum s-a aratat **regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclurii mărfurilor prevăzute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Conventia internațională a Sistemului armonizat de descriere si codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte, fiind obligata sa le respecte si tocmai in acest sens organele vamale romane au solicitat omologilor din Suedia efectuarea unui control la furnizorul si producatorul marfurilor importate, din care a rezultat fara dubiu ca incadrarea corecta este la 1517.90.99.**

Fata de cele mai sus prezentate rezulta ca incadrarea tarifara efectuata de organele vamale la pozitia tarifara 1517.90.99 este corecta, iar SC X SRL datoreaza taxele vamale in suma de x lei si diferentele de TVA in suma de x lei, contestatia societatii urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

3.2.3. Cu privire la accesoriile aferente diferentei de drepturi vamale stabilite in urma controlului vamal ulterior

Cauza supusa solutionarii este daca contestatara datoreaza accesoriile stabilite in sarcina sa in conditiile in care in urma solutionarii prezentei contestatii cu privire la diferenta de drepturi vamale s-a retinut ca nefiind intemeiata contestatia societatii, iar acestea sunt adtorate in virtutea principiului de drept “accesoriul urmeaza regula principalului”.

In fapt, organele vamale au calculat asupra diferentei de drepturi vamale stabilite in urma controlului vamal ulterior accesorii in suma de x lei aferente taxelor vamale si in suma de x lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

In sustinerea contestatiei societatea invoca cu privire la acest capat numai faptul ca intrucat considera ca nu datoreaza principalului adica diferentele de drepturi vamale stabilite in urma controlului ulterior nu datoreaza nici accesoriile.

In drept, art. 114 si art. 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare:

"Art. 114. - (2) Plata obligatiilor fiscale se efectueaza de catre debitori, distinct pe fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat, inclusiv majorari de intarziere".

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere".

Fata de cele prezentate si avand in vedere strict motivatia contestatarei vizand acest capat de cerere, in conditiile in care in sarcina sa s-a retinut o diferenta de drepturi vamale pentru care s-a retinut ca nu este intemeiata contestatia si avand in vedere principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, urmeaza a se dispune respingerea ca neintemeiata a contestatiei si cu privire la accesoriile aferente taxei vamale si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de x lei.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 72 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 48 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, Notelor explicative ale Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in Anexa la Decizia D.G.V. nr. 1.783/2002, art. 47, 48, 114, 119, 205 din Codul de procedura fiscala, art. 24 si 25 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, pct. 47 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004

DECIDE:

1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC XSRL impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale x pentru obligatii vamale in suma totala de x lei.

2. Respinge ca lipsita de interes contestatia formulata de SC XSRL impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale x.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.