

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**CONSTANȚA**  
**SERVICIUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚII**

B-dul Tomis Nr.51 Tel.-Fax 0241/70.80.83, E-mail:relatii\_media@mfinante-ct.ro

**DECIZIA nr.38/ 15.03.2005**

privind soluționarea contestației formulate de  
**Domnul IONESCU ION**  
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

**Serviciul Soluționare Contestații** din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța** a fost sesizat de Biroul vamal Constanța prin adresa nr...../....02.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../....02.2005 cu privire la contestația formulată de domnul **IONESCU ION**, domiciliat în Constanța, Aleea ..... nr....., bloc ..., scara ..., apartament ....

Contestația a fost formulată împotriva Actului constatator nr...../....01.2005 încheiat de reprezentanții Biroului vamal Constanța prin care s-au stabilit în sarcina petentului diferențe de drepturi vamale în sumă totală de ..... lei, reprezentând:

- Taxe vamale ..... lei,
- Dobânzi aferente ..... lei,
- Penalități aferente ..... lei
- Accize ..... lei
- Dobânzi aferente ..... lei
- Penalități aferente ..... lei
- TVA, ..... lei
- Dobânzi aferente ..... lei
- Penalități aferente ..... lei

Contestația este semnată de contestator fiind astfel respectate dispozițiile art.175 (1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176 (1) din același act normativ.

**Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175 și art.178 (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența materială să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.**

**I. Domnul IONESCU ION** a depus la Biroul vamal Constanța Port sub nr...../....02.2005 contestație împotriva Actului constatator nr...../2005 prin care a fost obligat la plata datoriilor vamale în sumă de ..... lei sub motivul neconfirmării certificatului EUR1 seria ..... eliberat de autoritățile vamale.

Contestația nu conține motivele de drept avute în vedere și nu evidențiază argumente ale petentului pentru susținerea cauzei.

**II. Biroul vamal Constanța** a procedat la încheierea Actului constatator nr...../2005 pentru titularul operațiunii de import IONESCU ION din Constanța care a introdus în țară autoturismul marca Opel Vectra – B serie șasiu .....

Recalcularea datorilor vamale efectuată în baza art.106 b și art.107 din Regulamentul vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 a fost determinată de comunicarea Autorității Naționale a Vămirilor București transmisă prin adresa nr...../ 27.12.2004 prin care s-a precizat că certificatul EUR 1 seria ..... nu a fost confirmat de autoritățile germane.

În fapt, prin această adresă, Biroul vamal Constanța a fost înștiințat că autoturismul importat de domnul IONESCU ION, acoperit de certificatul EUR 1 seria ....., care *“nu este corect eliberat”* de autoritățile germane, și, pe cale de consecință, nu poate beneficia de regimul tarifar preferențial, nefiind originar în sensul Acordului România- Uniunea Europeană.

Față de cele constatate s-a stabilit că titularul importului jurnalizat în registrul vamal de import la nr...../ 26.08.2003, datorează bugetului de stat diferențe de drepturi vamale reprezentând:

- **Taxe vamale** ..... lei,
- Dobânzi aferente ..... lei,
- Penalități aferente ..... lei
- **Accize** ..... lei
- Dobânzi aferente ..... lei
- Penalități aferente ..... lei
- **TVA,** ..... lei
- Dobânzi aferente ..... lei
- Penalități aferente ..... lei

**III. Având în vedere actele și documentele dosarului cauzei, constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Speța supusă soluționării este dacă măsura privind recalcularea drepturilor vamale aferente importului autoturismului Opel Vectra este întemeiată legal, în condițiile în care petentul a prezentat organelor vamale un certificat EUR 1.**

**În fapt,** la data de ...08.2003 s-a întocmit chitanța vamală numărul ..... pe umele domnului IONESCU ION din Constanța pentru indigenarea unui autoturism marca Opel Vectra pentru care i s-a acordat regim vamal preferențial în baza certificatului de origine EUR 1 numărul ..... Importatorul a achitat astfel TVA 19% în sumă de ..... lei și accize 6% în sumă de ..... lei.

În conformitate cu dispozițiile art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001:

*“Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarelor cazuri:*

*(...) b) când se constată neconcordanțe formale care nu împietează asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicită verificarea dovezii de origine.”*

În contextul legal precizat, Biroul vamal Constanța, conform adresei nr...../2003 a declanșat procedura de control *“a posteriori”* pentru importul efectuat de domnul IONESCU ION.

Referitor la noțiunile de *“produse originare”* sau *“produs originar din Comunitate”*, precum și la metodele de cooperare administrativă, a fost ratificat prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.192/2001 aprobată prin Legea nr.151/2002 un *Protocol*, anexă la Acordul european instituind o

asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte.

La importul în România, produsele originare din Comunitate beneficiază de prevederile Acordului european dacă sunt prezentate organelor vamale un certificat de circulație a mărfurilor EUR1 sau o declarație pe factura exportatorilor, în anumite cazuri.

Potrivit dispozițiilor art.17 din *Protocol*, certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului său, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat. În acest scop, exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 cât și formularul de cerere, prin care se realizează descrierea produselor importate.

Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în *Protocol* (art.17 pct.3).

Autoritățile vamale emitente ale certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 iau măsurile pentru a verifica caracterul original al produselor și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în *Protocol*. În acest scop, vor avea dreptul să solicite orice document justificativ și să realizeze orice control în contabilitatea exportatorului sau orice altă verificare considerată necesară (art.17 pct.5 din *Protocol*).

La capitolul denumit "*metode de cooperare administrativă*" din *Protocol*, se prevede posibilitatea verificării ulterioare a dovezilor de origine prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în *Protocol* (art.32 pct.1).

În acest sens, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație EUR 1 autorităților vamale ale țării exportatoare pentru a efectua verificarea aceasta având posibilitatea legală de a cere orice dovadă și de a verifica orice conturi ale exportatorului.

**În speță**, domnul IONESCU ION a prezentat organelor vamale Certificatul EUR 1 nr..... obținut de la exportatorul P..... din S..... – Germania, fără însă să anexeze și copia cererii de eliberare a acestui certificat care ar fi trebuit să fie întocmită în conformitate cu prevederile legale amintite.

În legătură cu controlul "*a posteriori*" inițiat de Biroul vamal Constanța port, prin adresa nr...../2003, pentru certificatul EUR 1 nr....., administrația vamală germană a comunicat Autorității Naționale a Vămirilor București răspunsul său, cu adresa nr...../ ...../ 26.11.2004.

Prin această adresă, jurnalată la Autoritatea Națională a Vămirilor București sub nr...../....12.2004 – aflată în copie la dosarul cauzei – administrația vamală germană a comunicat autorităților române că:

*"Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 și nici nu a semnat în caseta 12. Nu există nici o împuternicire în acest sens. Nu se poate confirma că bunul acoperit de certificatul menționat este original în sensul Acordului România – UE."*

În aceste condiții organele vamale s-au aflat în imposibilitatea verificării îndeplinirii condițiilor stipulate în *Protocol* referitoare la dovada de origine și la calitatea de "*produs original*" a autoturismului exportat de P..... din S.....

Față de situația constatată, în baza dispozițiilor art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României conform căruia, în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală a lua măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

În acest sens, Biroul Vamal Constanța a procedat la întocmirea Actului constatator nr...../2005 pentru recuperarea diferențelor de drepturi vamale în valoare de ..... lei (taxe vamale, taxa pe valoarea adăugată, accize ).

Concluzionând, organul de soluționare constată că, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei domnul IONESCU ION nu poate beneficia de regim tarifar preferențial pentru importul autoturismului din Germania efectuat în luna august 2003, fapt pentru care contestația sa va fi respinsă ca neîntemeiată.

**Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 178 alin.1, coroborate cu cele ale art.179 și 185 alin.4 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se :**

**DECIDE:**

**Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de domnul IONESCU ION împotriva Actului constatator nr...../2005 încheiat de Biroul vamal Constanța port, pentru debitul în sumă totală de ..... lei, reprezentând:**

- Taxe vamale ..... lei,
- Dobânzi aferente ..... lei,
- Penalități aferente ..... lei
- Accize ..... lei
- Dobânzi aferente ..... lei
- Penalități aferente ..... lei
- TVA, ..... lei
- Dobânzi aferente ..... lei
- Penalități aferente ..... lei

**Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța în termen de 30 zile de la comunicare, conform art.187 alin.2 din Codul de procedură fiscală, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată.**

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,  
EMILIA CRÂNGUȘ**

CONSILIER,  
J.K.G./2005