

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA NR. 56 _____ din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de **Cabinetul de expertizare - evaluare imobile si active X**

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului ... prin adresa nr. .../ 15.08.2005 cu privire la contestatia formulata de Cabinetul de expertizare - evaluare imobile si active X din ... impotriva Raportului de inspectie fiscala din data de 05.07.2005, a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../ 07.07.2005, a Deciziilor de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anii 2000, 2001, 2002, 2003, nr. .../ 07.07.2005, nr. .../ 07.07.2005, nr. .../ 07.07.2005, nr. .../ 07.07.2005, si a procesului verbal privind calculul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere nr. .../ 07.07.2005.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul de control al Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... prin Raportul de inspectie fiscala din data de 05.07.2005, Decizia de impunere nr. .../ 07.07.2005, Deciziile de impunere anuala pe anii 2000, 2001, 2002, 2003 si procesul verbal privind calculul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere nr. .../ 07.07.2005, privind neacceptarea deductiei la calculul impozitului pe venit a cheltuielilor in suma totala de ... lei vechi (ROL), respectiv ... lei noi (RON) si plata la bugetul general consolidat a sumei de ... lei noi (RON), reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere;
- impozit pe venit;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente;

- penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 178(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala din data de 05.07.2005, a Deciziei de impunere nr. .../ 07.07.2005, a Deciziilor de impunere anuala pe anii 2000, 2001, 2002, 2003 si a procesului verbal privind calculul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere nr. .../ 07.07.2005 incheiate de organul fiscal al Administratiei Finantelor Publice a municipiului ..., Cabinetul de expertizare - evaluare imobile si active X din ... aduce urmatoarele argumente:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

- sustine ca nu datoreaza aceasta taxa, intrucat cabinetul nu are activitate economica, nu este persoana juridica, nu realizeaza cifra de afaceri, nu presteaza servicii de nici un fel, veniturile incasate fiind in exclusivitate de natura salariala, fara a poseda contract de munca pe durata determinata sau nedeterminata ori conventii civile in conformitate cu prevederile Legii nr. 130/ 1999, iar incasarile (veniturile) se compun in totalitate din onorarii, ca ale avocatilor, notarilor, expertilor (cum este cazul sau), traducatorilor si altor asemenea categorii;

- considera ca baza impozabila a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de organul fiscal in suma de ... lei vechi nu este reala, deoarece pentru unele evaluari s-a lucrat in echipa si numai suma de ... lei vechi este venit al cabinetului, diferenta fiind repartizata membrilor echipei de experti, astfel cabinetul a realizat numai venituri de natura salariala si nu ii sunt aplicabile prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/ 2000.

2. In ceea ce priveste impozitul pe venit:

- precizeaza ca lucrarile de investitii privind construirea unui garaj si cele de intretinere sunt indiscutabile, ele fiind vizibile, pot fi constatate la fata locului, existand toate aprobarile necesare executiei lucrarilor care au fost

efectuate in regie proprie, iar lucrarile de intretinere a autoturismului erau necesare si a achitat pentru acestea onorariul solicitat, o data pe an intocmind documentatia prezentata si existenta la dosarele fiecarui an pentru suma totala achitata prestatorului in cauza;

- mentioneaza ca suma de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL) achitata cu chitanta nr. .../ 18.12.2003 reprezentand cheltuiala cu achizitionarea unui calculator desi este deductibila, nu i-a fost acordata deductibilitatea de catre organul de control al Administratiei Finantelor Publice a Municipiului

II. Prin Raportul de inspectie fiscala din data de 05.07.2005 si Decizia de impunere nr. .../ 07.07.2005, Deciziile de impunere anuala pe anii 2000, 2001, 2002, 2003 si procesul verbal privind calculul dobanzilor de intarziere si al penalitatilor de intarziere nr. .../ 07.07.2005, comunicate contribuabilului la data de 21.07.2005, organul de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... a constatat urmatoarele:

1. In legatura cu taxa pe valoarea adaugata

Cabinetul de expertizare - evaluare imobile si active X a depasit in cursul lunii februarie 2000 plafonul de 50 milioane lei venit brut scutit de taxa pe valoarea adaugata, realizand un venit in suma de ... lei vechi.

Prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 215/ 1999 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la taxa pe valoarea adaugata, intrata in vigoare in 01.01.2000, au fost modificate conditiile de exercitare a activitatii desfasurate prin trecerea activitatii de la regimul de scutire la cel de impozitare.

Luand in considerare cele de mai sus, organul de control a stabilit ca in termen de 15 zile de la data modificarii conditiilor de exercitare a activitatii cabinetul de expertizare - evaluare era obligat sa se declare platitor de taxa pe valoarea adaugata, urmand sa detina aceasta calitate in perioada 01.04.2000 - 25.10.2001 si a procedat la stabilirea in sarcina sa a taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL), intocmindu-se in acest sens Decizia de impunere nr. .../ 07.07.2005.

2. Privitor la impozitul pe venit

In perioada verificata ianuarie 2000 - decembrie 2003, Cabinetul de expertizare - evaluare imobile si active X din ... a realizat un venit brut din activitatea de expertiza in suma de ... lei pe anul 2000, in suma de ... lei pe anul 2001, in suma de ... lei pe anul 2002 si in suma de ... lei pe anul 2003.

Cu ocazia verificarilor efectuate, din cheltuielile totale inregistrate in evidenta contabila, organul de control fiscal a considerat nedeductibile la calculul venitului anual global impozabil pe anii 2000 - 2003 cheltuieli in suma totala de ... lei, reprezentand:

- cheltuieli cu investitii (garaj) in suma de ... lei vechi (ROL), respectiv ... lei noi (RON), cheltuielile cu reparatii autoturism in suma totala de ... lei vechi (ROL), respectiv ... lei noi (RON) si reparatii imobil in suma de ... lei vechi (ROL), adica ... lei noi (RON), nefiind efectuate in interesul activitatii desfasurate si pentru care a prezentat devize de lucrari fara documente justificative de plata;

- cheltuielile cu achizitionarea unui mijloc fix (calculator) in suma de ... lei vechi (ROL), respectiv ... lei noi (RON).

Luand in considerare constatarile de mai sus si celelalte constatari privind veniturile realizate si cheltuielile aferente acestora din raportul de inspectie fiscala, organul de control a recalculat impozitul pe venit stabilind in sarcina contestatorului diferente de impozit pe venit de plata in suma de ... lei pe anul 2000, de ... lei pe anul 2001, de ... lei pe anul 2002, de ... pe anul 2003, prin Deciziile de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anii 2000 - 2003 nr. ..., nr. ..., nr. ... si nr. .../ 07.07.2005.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe venit au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi in suma totala de ... lei (... lei + ... lei) si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei (... lei + ... lei) prin procesul verbal nr. .../ 07.07.2005.

III. Avand in vedere cele constatate de organul de control, motivele invocate de contestator, precum si documentele aflate la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

Cabinetul de expertizare - evaluare imobile si active X are sediul in ... si functioneaza in baza Autorizatiei nr. .../ 22.01.1998 eliberata de Consiliul Judetean ..., avand codul fiscal nr.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, **Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra legalitatii stabilirii obligatiei cabinetului de evaluare de a se declara platitor de taxa pe valoarea adaugata si de a plati taxa in suma de ... lei pe perioada 01.04.2000 - 25.10.2001, precum si asupra majorarilor de intarziere, dobanzilor si a penalitatilor de intarziere aferente.**

Potrivit constatarilor organului de control, Cabinetul de expertizare - evaluare imobile si active X a realizat in cursul lunii februarie 2000 venituri in suma totala de ... lei vechi, dar nu a depus o data cu aceasta si declaratia de mentiuni pentru luarea in evidenta ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile pct. 1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 215/ 1999 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la taxa pe valoarea adaugata cu privire la art. 6 pct. A lit. k) 11 din Ordonanta Guvernului nr. 3/ 1992 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, unde se precizeaza:

„Sunt, de asemenea, scutite:

[...]

k)11. activitatile agentilor economici, precum si cele care indeplinesc conditiile unei activitati economice desfasurate de asociatiile, organizatiile, institutiile publice si de alte persoane juridice prevazute la art. 3, cu o cifra de afaceri declarata organului fiscal competent sau, dupa caz, realizata, de pana la 50 milioane lei anual.

In situatia realizarii unei cifre de afaceri superioare plafonului de mai sus, agentii economici si celelalte persoane juridice prevazute la alineatul precedent devin platitoare de taxa pe valoarea adaugata, in conditii si la termene stabilite prin hotarare a Guvernului.”

Dispozitiile legale precizate in speta se completeaza cu faptul ca incepand cu data de 01.01.2000, data intrarii in vigoare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 215/ 1999, a fost abrogata scutirea de taxa pe valoarea adaugata a operatiunilor efectuate in tara de „liber-profesionistii autorizati care isi desfasoara activitatea individual”, prevazuta la art. 6 pct. A lit. d) din Ordonanta Guvernului nr. 3/ 1992 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit prevederilor legale de mai sus, contestatorul si-a modificat conditiile de exercitare a activitatii desfasurate, prin trecerea activitatii de la regimul de scutire la cel de impozitare, respectiv activitatea specifica desfasurata de liber-profesionistii autorizati nu mai este scutita de taxa pe valoarea adaugata incepand cu 01.01.2000.

Prin urmare, intrucat Cabinetul de expertizare - evaluare imobile si active X a realizat in cursul lunii februarie 2000 venituri in suma totala de ... lei vechi (ROL), deci peste plafonul de 50 milioane lei vechi (ROL), avea obligatia sa se inregistreze ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in termen de 15 zile de la data modificarii conditiilor de exercitare a activitatii, asa cum se precizeaza la art. 25 pct. A lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 3/ 1992 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, urmand sa detina aceasta calitate incepand cu data de intai a lunii urmatoare, respectiv din 01.04.2000 si pana la data de 25.10.2001, data la care persoanele care exercita profesii libere, au fost scutite de taxa pe valoarea adaugata potrivit pct. 3 din Legea nr. 547/ 2001 pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/ 2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

Mai mult, obligatia inregistrarii taxei pe valoarea adaugata aferenta veniturilor din operatiuni desfasurate de liber-profesionisti este prevazuta incepand cu 15.03.2000, data intrarii in vigoare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/ 2000 privind taxa pe valoarea adaugata, care la art. 6 pct. A lit. k)11 mentioneaza ca:

“Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata urmatoarele operatiuni:

[...]

k)11. activitatile contribuabililor cu venituri din operatiuni impozabile in sensul prezentei ordonante de urgenta, declarate organului fiscal competent sau, dupa caz realizate de pana la 50 milioane lei anual; activitatile care indeplinesc conditiile unor operatiuni impozabile desfasurate de contribuabilii prevazuti la art. 3, cu venituri de pana la 50 milioane lei anual, realizate din astfel de operatiuni.

In situatia realizarii unor venituri superioare plafonului prevazut mai sus, contribuabilii mentionati la alineatul precedent devin platitori de taxa pe valoarea adaugata in conditiile si la termenele stabilite la art. 25.”

Pe cale de consecinta, tinand seama de faptul ca incepand cu data de 01.04.2000 Cabinetul de expertizare - evaluare imobile si active X din ... a devenit platitor de taxa pe valoarea adaugata, rezulta ca in mod legal organul de control a stabilit ca pentru perioada 01.04.2000 - 25.10.2001 acesta datoreaza bugetului de stat **taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL)**, fiind emisa in acest sens Decizia de impunere nr. .../ 07.07.2005.

2. Cu privire la diferentele de impozit pe venitul anual global in suma totala de ... lei aferente anilor 2000 - 2003, **Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor cu investitii (garaj), reparatii autoturism si imobil si a celor cu achizitionarea unui calculator, cheltuieli pentru care nu s-a admis deducerea la calculul impozitului pe venit.**

In fapt, Cabinetul de expertizare - evaluare imobile si active X a inregistrat in perioada 2000 - 2003 cheltuieli cu bunuri si servicii care potrivit constatarilor organului de control reprezinta investitie garaj, reparatii imobil si autoturism in suma totala de ... lei vechi (ROL), cheltuieli pentru care nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte ca au fost efectuate in interesul activitatii autorizate.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 10 alin. (1) lit. a), b), c), din Ordonanta Guvernului nr. 73/ 1999 privind impozitul pe venit, care sunt mentinute si prin Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001, unde se mentioneaza:

“(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt **acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;**

b) sumele sau **bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;**

c) **cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului, in limitele prevazute de legislatia in vigoare, dupa caz.**”

completate cu cele ale art 16 pct. 2 lit. a), b), c) din Hotararea Guvernului nr. 1.066/ 1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonantei Guvernului nr. 73/ 1999 privind impozitul pe venit, care precizeaza:

“Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili. Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.”

Ca atare, pentru a putea fi deduse, cheltuielile in suma totala de ... lei vechi (ROL) trebuie sa fie efectuate in interesul direct al activitatii autorizate, respectiv de expertizare - evaluare imobile, sa indeplineasca conditiile generale precizate si sa nu fie utilizate pentru uz personal sau familial.

Prin urmare, deoarece **cheltuielile cu reparatiile si intretinerea imobilului** nu au fost efectuate la sediul unde isi desfasoara activitatea din ... (conform contractului de comodat din data de 05.10.2000), pentru **reparatiile autoturismului** nu a prezentat decat un deviz de lucrari fara alte documente justificative, iar **constructia garajului reprezinta o investitie in folosul personal** nefiind aferenta veniturilor realizate din activitatea autorizata, tinand cont de cele mentionate mai sus, in mod legal organul de control nu a acceptat la deducere cheltuielile in suma totala de ... lei vechi (ROL), (... lei + ... lei + ... lei), respectiv ... lei noi (RON).

De asemenea, **cabinetul a dedus cheltuielile cu achizitionarea unui calculator in suma de ... lei vechi (ROL), respectiv ... lei noi RON**, fara sa tina seama ca acesta este un mijloc fix amortizabil pe durata de functionare.

In speta, sunt incidente prevederile art. 16 alin.(2) si (4) lit.g) din Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001 privind impozitul pe venit, unde se mentioneaza:

“(2) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile.

[...]

(4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...]

g) cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul - inventar.”,

coroborate cu cele ale art. 3 alin. 2 din Legea nr. 15/ 1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, care precizeaza ca:

“Pentru obiectele care sunt folosite in loturi, seturi sau care formeaza un singur corp, la incadrarea lor **ca mijloace fixe se are in vedere valoarea intregului corp, lot sau set.**”

Avand in vedere aceste prevederi legale, cabinetul avea obligatia de a inregistra calculatorul in evidenta contabila ca mijloc fix de natura obiectelor de inventar, iar cheltuielile cu achizitionarea acestuia in suma de ...

lei vechi (ROL) si ... lei noi (RON), **nu se deduc in momentul cumpararii, ci se amortizeaza lunar pe durata normala de functionare.**

Iar, la art.1 din Hotararea Guvernului nr. 424/ 2001 privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, se specifica:

“[...] valoarea de intrare a mijloacelor fixe stabilita in conditiile art. 3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/ 1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este de 8.000.000 lei.”

Ca urmare a celor prezentate mai sus si potrivit Hotararii Guvernului nr. 964/ 1998 pentru aprobarea clasificatiei si duratelor normale de functionare a mijloacelor fixe, unde se precizeaza ca **durata de utilizare a unui sistem de calcul** (calculatoare electronice si echipamente periferice) **este de 3 ani**, urmeaza ca si pentru acest capat de cerere contestatia sa fie respinsa.

Pe cale de consecinta, tinand seama de cheltuielile nedeductibile in suma totala de ... lei, precum si de toate veniturile impozabile si cheltuielile inscrise in raportul de inspectie fiscala si necontestate de contribuabil, rezulta ca in mod legal au fost emise Deciziile de impunere anuala pentru anii 2000, 2001, 2002 si 2003 de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului ..., stabilindu-se in sarcina Cabinetului de expertizare - evaluare imobile si active X obligatia de a plati **diferente de impozit pe venit in suma totala de ... lei noi (RON)**, respectiv ... lei vechi (ROL).

Referitor la **majorarile de intarziere si dobanzile in suma totala de ... lei**, mentionam ca acestea raman de plata in sarcina contestatorului fiind calculate in baza art. 31 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/ 2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 33 din Legea nr. 345/ 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 564/ 2000, nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002 si nr. 1.513/ 2002 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se specifica:

”Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere, pana la data achitarii sumei inclusiv.”

Prevederile legale mentionate, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003, conform art. 13 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare, respectiv datei de 01.01.2004 prin art. 115(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care arata ca:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Iar, **penalitatea de intarziere in suma de ... lei**, aferente taxei pe valoarea adaugata si diferentelor de impozit pe venit, sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 3 alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, respectiv art. 14 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 120(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, care precizeaza:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

In ceea ce priveste sustinerea contestatorului ca baza impozabila a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de organul fiscal in suma de ... lei vechi nu este reala, deoarece pentru unele evaluari s-a lucrat in echipa si numai suma de ... lei vechi este venitul cabinetului, diferenta fiind repartizata membrilor echipei de experti evaluatori, precizam ca aceasta nu se justifica si nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a acestui capat de cerere, intrucat **contractele au fost incheiate intre beneficiarii lucrarilor si cabinetul de expertiza in calitate de executant**, baza impozabila pentru calcularea taxei pe valoarea adaugata fiind stabilita de organul de control potrivit prevederilor art. 8.1 din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/ 2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/ 2000, care mentioneaza:

"Ca regula generala, **baza de impozitare pentru** livrarile de bunuri si **prestarile de servicii este constituita din toate sumele, valorile, bunurile si/ sau serviciile primite ori care urmeaza sa fie primite de** furnizor sau **prestator in contrapartida pentru** livrarile de bunuri si/ sau **prestarile de servicii efectuate**, exclusiv taxa pe valoarea adaugata."

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 179(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de Cabinetul de expertizare - evaluare imobile si active X din ..., ca neintemeiata pentru suma totala de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,