

**ROMANIA**  
**Curtea de Apel xxx**  
**Secia Comercială si de Contencios Administrativ**  
**Dosar nr.**

**DECIZIA CIVILA NR.**  
**Sedinta publică din**  
**PREEDINTE: xxx**  
**JUDECATOR: xxxx**  
**JUDECATOR: xxxx**  
**GREETER : xxxx**

S-au luat in examinare recursurile formulate de pârâtele DGFP Xxx si Autoritatea Natională a Vămilor prin Directia Regionala Vamală Xxx impotriva Sentintei civile nr. xxx/16.IX.2006, pronuntată in dosarul nr. xxx/CA/2006 al Tribunalului Xxx, in contradictoriu cu reclamanta intimată SC xxx SRL Xxx si cu pârâtul intimat Biroul Vamal Xxx, pentru anulare act de control taxe si impozite.

La apelul nominal, făcut in sedintă publică, se prezintă pentru reclamanta intimată, avocat xxx; pentru pârâta recurentă DGFP Xxx se prezintă consilier juridic xxx, Iispă fund celelalte parti

Procedura este legal indeplinita.

S-a făcut referatul cauzel de grefierul de sedintă, după care se comunică un exemplar al recursului formulat de ANV cu reprezentantul pârâtei recurente DGFP Xxx.

Reprezentantul reclamantei intimate depune Ia dosar imputernicirea avocatială, dovada achitării onorariului avocatial si concluzil scrise.

Reprezentantul pârâtei recurente DGFP Xxx depune Ia dosar delegatia nr. xxx/23.10.2006.

Reprezentanlli pârților arată că nu mai au cereri de formulat.

Vázând că nu mai sunt formulate alte cereri,instanta acordă cuvântul asupra recursurilor.

Reprezentantul pârâtei recurente DGFP Xxx solicită admiterea recursului său, asa cum a fost formulat, pentru motivele arătate in cererea de recurs, pe care le reiterează instaneti. Solicită si admiterea recursului ANV.

Reprezentantul reclamantei intimate solicită respingerea recursului declarat in cauză, conform concluziilor scrise pe care le susline oral in fata instantei, cu cheltuieli de judecată.

**CURTEA**

Deliberând asupra recursurilor de faltă, constatá următoarele:

Prin Sentinta civilă nr. xxx/6.IX.2006, pronuntată in dosarul nr. xxx/CA/2006, Tribunalul Xxx a admis actiunea reclamantei SC xxx SRL Xxx impotriva pârâtelor DGFP Xxx, Autoritatea Natională a Vămilor si Biroul Vernal Xxx si a anulat decizia nr.

xxx/9.VI.2006, emisă de pârâta si decizia nr. xxx-xxxx/24.111. 2006, emisă de pârâtul III, exonerând pe reclamantă de plata sumel de xxx Ron, reprezentând penalități, dobânzi si majorări, cu cheltuieli de judecată.

In motivare, s-a retinut Ca, Ia data importului mărfurilor, reclamanta a prezentat autorității vamale române, Biroul Vamal Xxx, dovada de origine, reprezentând „declaratie pe factură” (filele 6-13) data de exportatorul Werner Handels Gmbh Germania si a beneficiat de tariful vamal preferential. Autoritatea vamală, Biroul Vamal Xxx, având inoidei cu privire Ia realitatea datelor din dovada de origine prezentată de

reclamantă, a procedat conform art. 106 din HG nr. 1114/2001 și art. 32 din Protocolul nr. 7 din 16.11.2001, încheiat de România Cu UE și a solicitat autorității vamale germane verificarea ulterioară a acesteia. În urma verificării, autoritatea vamală germană a comunicat (fila 14) că declarațiile de origine date pe facturile menționate nu sunt nici autentice, nici corecte și nu au fost date de către firma germană. În legătura cu autenticitatea dovezii de origine, reprezentând „declarație pe factură” data de exportator, trebuie avute în vedere dacă acestea îndeplinesc condițiile cerute de art. 21,22 din Protocolul nr. 7. Ca urmare, declarația pe factură nu este corectă, iar în condițiile în care în urma verificărilor s-a constatat că nu a fost data de firma germană, care este furnizorul mărfurilor, rezultă ca declarația pe factură nu îndeplinește condițiile cerute de art. 21 din protocol și nu poate constitui dovada de origine a bunurilor importate, nefiind data de exportator.

Pentru aceste considerente, instanța de fond a reținut că, așa cum a recunoscut și reclamanta, aceasta nu beneficiază de tarif vamal preferențial pentru mărfurile importate, motiv pentru care a și achitat în termen taxele vamale stabilite suplimentar prin actele constatatoare. În ceea ce privește obligația stabilită în sarcina reclamantei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere în sumă de xxx Lei (RON), instanța de fond a constatat că aceste accesorii au fost calculate cu încălcarea dispozițiilor derogatorii de la prevederile art. 1 al aceleiași articol, în sensul că pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv și ale art. 121 (1) și art. 109(2) Cod procedură fiscală, care prevăd că penalitățile se calculează de la data scadenței obligației fiscale.

Conform acestor prevederi, accesoriiile se calculează de la data scadenței obligației fiscale, ori prin actul de calcul al dobânzilor și majorărilor materializate în deciziile nr. xxx-xxx/24.03.2006 (fitele 18,20 și 22) aceste obligații au fost calculate greșit de la data importului până la data stabilirii taxelor suplimentare, astfel că prima instanță a admis acțiunea reclamantei cu privire la aceste obligații pe care le-a anulat, exonerând reclamanta de plata acestor accesorii în sumă totală de xxx Ron.

În cauză au declarat recurs pârâtele DGFP Xxx și Autoritatea Națională a Vămilor prin Direcția Regională Vamală Xxx, solicitând respingerea acțiunii ca nefondată.

În esență, pârâtele critică prima instanță pentru că soluția încalcă prevederile art. 13 din OG nr. 11/1996, ale art. 13 al. 1 și 2 din OG nr. 61/2002 și art. 108, 109 al 1 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, aplicabile pentru perioada cuprinsă între februarie 2003 și data emiterii actelor de impunere atacate, adică atunci când au avut loc importurile taxate nelegal și data emiterii actelor de impunere atacate în cauză.

Recurențele susțin că aceste acte normative dispun ca dobânzile, penalitățile și majorările de întârziere curg de la data scadenței datoriei fiscale sau vamale, iar în cazul importurilor scadente este momentul înregistrării declarației vamale, conform art. 141 Cod vamal.

Examinând recursurile, în raport cu motivele invocate și cu cele cuprinse în art. 304 Cod procedură civilă, se constată că sentința civilă nr. xxx/6.IX.2006, pronunțată în dosarul nr. xxx/CA/2006 al Tribunalului Xxx este nelegală, motiv pentru care se admit recursurile pârâtelor, se modifică sentința conform art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă și se respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta S.C. xxx SRL Xxx împotriva

pârâtiilor DGFP Xxx, Autoritatea Națională a Vămilelor și Biroul Vamal Xxx, pentru ca: problema care se pune în litigiu este cea legată de scadența datoriei vamale și anume data de la care curg majorările, penalitățile și dobânzile de întârziere aferente.

Art. 141 al. 1 din Codul vamal prevede expres că în cazul mărfurilor importate, pentru care legea prevede drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

În cauza de față, importurile au fost efectuate de reclamantă potrivit declarațiilor vamale de import nr. xxx/01.02.2003, xxx/20.02.2003 și nr. xxx/24.02.2003.

Deci scadența pentru datoria vamală aferentă importurilor din litigiu este la datele menționate pe declarațiile vamale susmenționate.

Cum datoria vamală calculată de autoritatea vamală urmărirea controlului ulterior a fost achitată potrivit actelor constatatoare nr. xxx, nr. xxx și nr. xxx/23.11.2006, reclamanta datorează accesoriile acestui debit principal, de la scadența debitului și până la data emiterii acestor acte, potrivit art. 141 din Codul vamal coroborat cu prevederile art. 13 al. 1 și 2 din OG nr. 61/2002 și art. 114 al. 1 din Codul de procedură fiscală.

Cum sentința Tribunalului Xxx s-a pronunțat cu încălcarea acestor dispoziții legale, cererile pârâtelor se admit așa cum s-a menționat anterior.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Admite recursurile pârâtelor DGFP Xxx și Autoritatea Națională a Vămilelor prin Direcția Regională Vamală Xxx împotriva Sentinței civile nr. xxx/6.IX.2006 pronunțată în dosarul nr. xxx/CA/2006 al Tribunalului Xxx.

Modifică sentința și respinge ca nefundată acțiunea formulată de reclamanta S.C. xxx SRL Xxx împotriva pârâtiilor DGFP Xxx, Autoritatea Națională a Vămilelor și Biroul Vamal Xxx.

Irevocabilă.

Pronunțată în edincă publică din 25.X.2006.

PREEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR  
GREFIER,