



DECIZIA Nr. 268 / 2005

Directia generala a finantelor publice - Bacau a fost sesizata de Biroul Vamal Bacau cu privire la contestatia formulata de domnul "S".

Contestatia este formulata impotriva actului constatator .. intocmit de organele abilitate ale Biroului Vamal Bacau si are ca obiect datoria vamala in suma totala de .. lei (RON), reprezentand:

- .. lei – diferente taxe vamale, accize si TVA;
- .. lei – dobanzi si penalitati de intarziere aferente diferentei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin.(1) al art. 177 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial nr. 863 / 26 septembrie 2005.

In indeplinirea regulilor de procedura, contestatia este semnata de domnul "S".

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta considera ca in mod incorect a fost intocmit acest act pe motiv ca autoritatile germane au raspuns ca certificatul EUR1 nu este valabil si nu face dovada originii comunitare.

Astfel, dl. "S" apreciaza ca exportatorul a raspuns autoritatilor germane si a confirmat validitatea certificatului EUR 1 dar autoritatile romane au pierdut acest raspuns.

Contestatoarea sustine ca dovada celor afirmate o face cu copia raspunsului pe care a solicitat-o din Germania.

De asemenea, petenta invoca faptul ca nu i s-a adus la cunostinta rezultatul cercetarilor facute de vama germana.

Se apreciaza in continuare ca masina corespunde atat din punct de vedere tehnic, cat si al valabilitatii actelor, fiind declarat tot ce i s-a cerut in vama, fara a fi comisa nici o ilegalitate; petenta mentioneaza ca va aduce dovada de la firma Audi ca autoturismul este fabricat in tarile comunitatii europene si in consecinta beneficiaza de regimul vamal preferential de 6%.

Fata de cele de mai sus contestatoarea apreciaza ca certificatul EUR 1 a fost eliberat si trebuie sa se verifice autenticitatea lui si nu persoana care a vandut autoturismul, motiv pentru care considera ca in mod corect s-a aplicat regimul preferential si solicita admiterea contestatiei.

II. Actul constatator .. a fost incheiat de Biroul Vamal Bacau ca urmare a adresei .. prin care Directia Regionala Vamala Iasi a trimis rezultatul controlului "a posteriori" asupra certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 .., efectuat conform art.32 din Protocolul nr. 4 (ratificat prin OUG nr. 192/2001) - Anexa la Acordul Romania - U.E., ratificat prin Legea nr. 20/1993, si anume faptul ca administratia vamala germana, prin adresa nr. .. , a transmis ca:

- autovehiculul acoperit de certificatul EUR 1 nu este un produs originar in sensul Acordului Romania – U.E.;

- autoturismul mentionat in certificatul EUR 1 nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

In consecinta, in baza adresei Directiei Regionale Vamale Iasi mai sus mentionate si a adresei Autoritatii Nationale a Vamilor nr. .., Biroul vamal Bacau anuleaza regimul tarifar preferential acordat in baza certificatului EUR 1 .. la chitanta de import nr. .. si dispune incasarea diferentelor de drepturi vamale, conform prevederilor art. 61 din Codul Vamal aprobat prin Legea 141 / 1997 si ale art. 107 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG nr. 1114 / 2001, aplicand taxa vamala in procent de 30% in loc de "ex." aplicat initial.

Fata de cele prezentate, prin **actul constatator ..**, au fost recalulate drepturile vamale pentru importul unui autoturism marca AUDI .., an fabricatie .., serie sasiu .. – conform *Chitantei de import* nr. .. , stabilindu-se in sarcina domnului "S" diferente in ceea ce priveste taxele vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .. lei (RON).

Prin **procesul verbal nr. ..** privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent, s-au stabilit in sarcina petentei dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de .. lei (RON).

III. Luand in considerare constatarile organului vamal, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative aplicabile speței, se retin urmatoarele:

Domnul "S" este domiciliat in orasul Buhusi, jud. Bacau.

Verificarea a fost efectuată în vederea stabilirii datoriei vamale aferente introducerii în țară a unui autoturism marca *AUDI* .., an de fabricație .., serie sasiu .., achiziționat din Germania, pentru care s-a stabilit inițial un tarif vamal preferențial de 0(zero)% - exceptat.

Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Bacău este dacă domnul "S" datorează bugetului de stat suma totală de .. lei (RON), reprezentând:

- .. lei – diferențe taxe vamale, accize și TVA;
- .. lei – dobânzi și penalități de întârziere aferente diferenței vamale,

suma stabilită suplimentar în urma controlului "a posteriori" asupra autenticității certificatului de circulație a marfurilor EUR 1 ...

In fapt, petenta contestă datoria vamală în suma totală de .. lei RON, cu dobânzi și penalități de întârziere în suma totală de .. lei, considerând că a fost de bună credință, a declarat în vamă tot ce i s-a cerut și nu a comis nici o ilegalitate.

De asemenea, petenta menționează că nu i s-a adus la cunoștință rezultatul cercetărilor făcute de Vama germană și consideră că mașina corespunde atât din punct de vedere tehnic, cât și al valabilității actelor

Întrucât certificatul EUR 1 supus analizei a fost eliberat, petenta este de părere că trebuia să se verifice autenticitatea lui și nu persoana care a vândut autoturismul.

Actul constatator .. a fost încheiat urmare a adresei Direcției Regionale Vamale - Iași nr. .. prin care se comunică rezultatul controlului "a posteriori" asupra certificatului de circulație a marfurilor EUR 1 .., transmis de Administrația vamală germană prin adresa nr. Z , din care rezultă ca:

- autovehiculul acoperit de certificatul EUR 1 nu este un produs originar în sensul Acordului România – U.E.;
- autoturismul menționat în certificatul EUR 1 nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

În consecință, Biroul vamal Bacău a anulat regimul tarifar preferențial și a stabilit o datorie vamală suplimentară în sarcina domnului "S" în suma totală de .. lei, reprezentând diferențe de taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată, prin aplicarea unei taxe vamale de 30% în loc de "ex" – exclus, aplicat inițial.

De asemenea, prin **procesul verbal nr. ..** privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul

curent, s-au stabilit in sarcina petentei dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de .. lei (RON).

In drept, art. 61, alin (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede ca: "Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.", iar **art. 32, alin. (1)** din Protocolul nr. 4, referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul Romania - U.E., ratificat prin OUG nr. 192/27.12.2001 prevede ca: "verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol."

Art. 74 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede:

“(1) In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal, autoritatea vamala constata originea marfurilor importate, pe baza urmatoarelor criterii:

- a) marfuri produse in intregime intr-o tara;
- b) marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.”

Art. 75 din acelasi act normativ stipuleaza:

“In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”

De asemenea, **art. 105** din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei stipuleaza:

“Preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu.”

Referitor la dovada de origine a marfurilor care sta la baza incadrarii marfurilor intr-un anumit regim preferential, **art. 106**, lit c) din H.G. nr. 1114/2001 prevede:

"Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

.....
c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine."

In situatia in care se constata diferente fata de incadrarea initiala, **art. 107** din acelasi act normativ prevede:

"In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

Fata de cadrul legal sus – citat, facem urmatoarele precizari:

In data de .. dl. "S" a solicitat vamuirea unui autoturism marca AUDI .., introdus in tara in anul 2003, conform chitantei vamale nr. ...

La data vamuirii bunului in cauza petenta a depus si o dovada a originii, respectiv certificatul de circulatie a marfurilor tip EUR 1 .. , eliberat de Vama Germana la data de ...2003, document in baza caruia Biroul vamal Bacau a acordat regimul tarifar preferential prevazut de articolele nr. 11, 12 si de Anexa nr. 11 din Acordul European ce instituie o asociere intre Romania, pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Legea nr. 20 / 06.04.1993, precum si de art. 75 din Legea nr. 141 / 1997, fiind aplicata taxa vamala "ex" (exceptat) inscrisa in coloana UE a Tarifului Vamal de import al Romaniei pentru anul 2003, in loc de 30%.

Fata de situatia prezentata si in baza prevederilor art. 61 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997 si al art. 32, alin. (1) din Protocolul nr. 4, Biroul vamal Bacau a initiat verificarea autenticitatii certificatului EUR 1 ...

Aceasta verificare s-a efectuat si datorita urmatoarelor motive:

- din verificarile certificatelor de circulatie a marfurilor prezentate pentru importurile de autovehicule efectuate anterior s-a probat ca o mare parte a acestor dovezi de origine au fost false sau au fost emise fara respectarea prevederilor art. 17 din Protocolul nr. 4, care stabileste procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1;

- existau suspiciuni pentru datele inscrise in rubrica 1 si 12 ale certificatului EUR 1 .., respectiv cele referitoare la persoana care a solicitat eliberarea acestei dovezi a originii bunului la autoritatile vamale din Germania, inclusiv in ceea ce priveste calitatea de exportator a firmei "T".

Astfel, cu adresa .. , Directia Regionala Vamala Iasi a transmis rezultatul controlului ulterior pentru certificatul EUR 1 ...

In aceasta adresa se mentioneaza ca in urma raspunsului administratiei vamale germane (transmis de Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. ..) rezulta ca autovehicolul acoperit de certificatul EUR 1 analizat nu este un produs originar in sensul Acordului Romania – UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Impreuna cu aceasta adresa s-a primit si o copie a certificatului EUR 1 ... cu mentiunea facuta de Vama germana pe verso, la rubrica 14 (prin marcarea cu un "X"), precum ca "nu indeplineste conditiile de autenticitate si legalitate cerute".

Facem mentiunea ca referitor la procedura de eliberare a unui certificat EUR 1, **art. 17, alin. (3) din Protocolul nr. 4** prevede ca: "exportatorul care solicita eliberarea unui certificat EUR 1 trebuie sa prezinte oricand, la cererea autoritatilor vamale toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor precum si indeplinirea celorlalte conditii din Protocol".

Fata de situatia prezentata concluzionam ca certificatul de origine EUR 1 .. nu indeplineste conditiile de eliberare prevazute de Protocolul nr. 4 (anexa la Acordul Romania - U.E.) iar autoturismul importat cu chitanta de import nr. .. din data de ..2003, nu este un produs originar in sensul Acordului Romania – UE astfel incat organul vamal a procedat in mod legal la recalcularea datoriei vamale, stabilind in sarcina domnului "S" o datorie vamala suplimentara in suma totala de .. lei (RON), prin aplicarea unei taxe vamale de 30% fata de exceptarea de la plata taxelor vamale aplicata initial.

Referitor la **nerespectarea termenelor de plata**, art. 12, art. 13 si art. 14 din **OG nr. 61/2002** privind colectarea creantelor bugetare, aplicabila incepand cu 01 ianuarie 2003, stipuleaza:

"Art. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere. Dobanzile si penalitatile de intarziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Art. 13

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare

scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv.

.....
Art. 14

(1) Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobanzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau a penalitatilor.[...]”

astfel incat in mod legal organul vamal, prin **procesul verbal nr. ..**, a stabilit in sarcina domnului “S” din orasul Buhusi **dobanzi si penalitati de intarziere 0,5% in suma totala de .. lei** aferente datoriei vamale stabilita suplimentar prin actul constatator .., in suma totala de .. lei, fiind aplicate in acest caz si prevederile **art. 115 “Dobanzi”** si ale **art. 120 “Penalitati de intarziere”** din **OG nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

Referitor la afirmatia petentei ca depune o copie a unui document din care ar rezulta ca exportatorul a raspuns autoritatilor germane si a confirmat validitatea certificatului EUR 1 facem mentiunea ca la dosarul cauzei nu este atasat nici un act din care sa reiasa ca exportatorul a dat un astfel de raspuns autoritatilor vamale germane (fapt mentionat si de Biroul vamal Bacau prin referatul motivat cu propuneri de solutionare a contestatiei), fapt pentru care aceasta afirmatie nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a cauzei.

Pentru considerentele retinute mai sus si in temeiul **art. 61, art. 74 si art. 75** din **Legea nr. 141/1997** privind Codul vamal al Romaniei, al **art. 105, 106 si 107** din **H.G. nr. 1114/2001** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, al **art. 17 si art. 32** din **Protocolul nr. 4, anexa la Acordul Romania - U.E.**, ratificat prin OUG nr. 192/27.12.2001, al **art. 12, art. 13 si art. 14** din **OG nr. 61/2002** privind colectarea creantelor bugetare, aplicabila incepand cu 01 ianuarie 2003, precum si al **art. 115 “Dobanzi”** si **art. 120 “Penalitati de intarziere”** din Codul de procedura fiscala republicat in Monitorul Oficial nr. 560/24.06.2004, coroborate cu prevederile **art. 179 “Organul competent”**, alin. (1), lit. a) si **art. 186 “Solutii asupra contestatiei”** din **OG nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de domnul "S" din orasul Buhusi pentru datoria vamala in suma totala de .. lei (RON), reprezentand:

- .. lei – diferente taxe vamale, accize si TVA;
- .. lei – dobanzi si penalitati de intarziere aferente diferentei vamale.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul – Bacau conform procedurii legale, in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

AVIZAT,
SEF BIROU JURIDIC SI CONTENCIOS,