

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. 146 / _____ 2004
privind solutionarea contestatiei formulata
de SC X SRL

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice asupra contestatiei formulata impotriva procesului verbal intocmit in data de 06.02.2004 de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal privind:

- TVA;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.171 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.169 si art.173 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze cauza.

I. Societatea contesta partial masurile dispuse de organele de control ale Directiei controlului fiscal prin procesul verbal intocmit in data de 06.02.2004, precizand urmatoarele:

Contestatoarea sustine ca organele de control au aplicat in mod eronat prevederile art. 29 lit. B pct. b din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, intrucat societatea a respectat prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, inregistrand operatiunile desfasurate in documente justificative, iar bunurile ce au facut obiectul acestor tranzactii se regasesc in patrimoniul societatii, fiind inregistrate in contabilitate.

Societatea precizeaza totodata ca si in cazul in care ar admite punctul de vedere al organului de control, respectiv ca societatea

contestatoare a incalcat prevederile art. 29 pct. B lit. b din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, in acest caz ar fi aplicabile - pentru nerespectarea art. 29 pct. B lit. b - prevederile art. 35 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si nicidecum organele de control nu ar fi trebuit sa anuleze dreptul de deducere a TVA inscrisa in aceste facturi.

Societatea sustine, de asemenea, ca "organele de control au procedat in mod nejustificat si nelegal, la recalcularea deducerilor de TVA si la calculul majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente, iar in cazul in care acest punct de vedere al organului de control s-ar transpune in evidenta contabila toate decontarile efectuate cu aceste facturi trebuiesc stornate si incrucisat in evidenta furnizorului sau prestatorului de servicii."

Societatea arata ca Legea nr. 345/2002 privind TVA a fost abrogata prin Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, iar in cazul succesiunii in timp a mai multor acte normative privind acelasi obiect, in speta TVA se aplica principiul legii celei mai favorabile.

Fata de cele precizate mai sus, prin contestatia completata ulterior prin adresa nr. 10437/2004, anexata in copie la dosarul cauzei, societatea solicita admiterea contestatiei si anulara in parte procesului verbal de control incheiat de organele de control ale Directiei controlului fiscal Brasov.

II. Prin procesul verbal incheiat in data de 06.02.2004, organele de control ale Directiei controlului fiscal au constatat urmatoarele:

Referitor la TVA:

1.Organele de control au constatat inregistrarea partiala de catre contestatoare in contabilitate a unui avans achitat cu O.P. in data de 11.07.2002 catre o societate, conform contractului de asociere in participatiune incheiat cu aceasta, diferenta fiind inregistrata de societate in luna august 2002 in contul 4426 "TVA deductibila".

Urmare verificarii efectuate, organele de control au constatat ca societatea a inregistrat aceasta suma fara a avea la baza un document justificativ si ca atare, in baza prevederilor art. 29 din Legea nr. 345/2002 privind TVA au stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru acest TVA.

2.Organele de control au constatat ca in luna septembrie 2002 societatea a inregistrat in contabilitate 2 facturi fiscale emise de SC Y SRL reprezentand "contravaloare contract prestari servicii lucrari reparatii capitale cladire conform deviz anexat" si contravaloare lucrari de "decontaminare pereti 10.000 mp".

In luna noiembrie 2002 societatea le scoate din evidenta contabila fara a exista facturi de stornare din partea SC Y SRL, iar aceleasi facturi sunt din nou inregistrate in contabilitate, in luna iunie 2003.

Cu privire la aceste facturi, organele de control au constatat urmatoarele:

- la baza emiterii facturilor fiscale de catre SC Y SRL nu a stat un contract incheiat cu contestatoare din care sa rezulte: obiectul, respectiv ce lucrari de reparatii, decontaminari si constructii urmau sa se realizeze la societatea contestatoare, termenul de executare, pretul, modalitatea de plata, garantiile acordate de catre executant, daca lucrarile se vor face efectiv cu mijloace proprii si personal al SC Y SRL sau acestea se vor executa in subantrepriza de catre o alta societate, etc;

- exista neconcordanțe între data emiterii facturilor (05.09.2002), data Proceselor verbale de receptie la terminarea lucrarilor (22.10.2002 si 14.11.2002) si data emiterii devizelor de lucrari pentru ambele facturi (19.05.2003);

- desi fostul director general al societatii contestatoare a afirmat ca lucrarile s-au prestat categoric in perioada iunie - noiembrie 2002, in devizele de lucrari prezentate sunt inscrise cote de contributii sociale (CAS, fond somaj, fond de risc etc.), care sunt in vigoare incepand cu 01.01.2003. Mai mult, aceste investitii figureaza in programul de investitii pe anul 2003, aprobat in sedinta AGA din 14.05.2003, astfel incat organele de control nu au putut stabili exact perioada in care s-au executat efectiv lucrarile inscrise in devize si nici nu s-a putut stabili cu claritate ce fel de lucrari s-au executat.

Organele de control au stabilit ca societatea nu are drept de deducere a TVA inscrise in cele 2 facturi, intrucat aceasta nu a prezentat pana la data incheierii procesului verbal de control instiintarea de platitor de TVA a SC Y SRL, incalcand astfel prevederile art. 29 din Legea nr. 345/2002 privind TVA.

Mai mult, organele de control au constatat ca societatea nu detine originalul acestor facturi fiscale.

3. Organele de control au constatat ca in luna decembrie 2002 o societate a emis catre contestatoare factura fiscala din data de 17.12.2002, reprezentand contravaloare "utilaje prelucrare piele", respectiv "agregat tip betoniera (mixer)" .

Organele de control au constatat ca pentru acest utilaj nu exista contract de livrare, certificat de garantie sau carte tehnica.

Astfel, organele de control au constatat ca societatea nu a obtinut venituri din exploatarea acestui utilaj, investitia nu a fost pusa in functiune pana la data incheierii procesului verbal, fiind sistata si in baza art. 22 din Legea nr. 345/2002 nu s-a acordat societatii dreptul de deducere pentru TVA inscrisa in aceasta factura.

S-a mai constatat ca in luna mai 2003 societatea contestatoare a inregistrat 2 facturi emise de o alta societate si anume:

- factura din data de 23.05.2003 reprezentand contravaloarea a 2 bucati masini de seruit.
- factura din data de 22.05.2003, reprezentand contravaloare 2 bucati agitatoare tip "Hashpel".

Organele de control au constatat ca nu exista un contract de livrare al utilajului, nu exista certificat de garantie sau carte tehnica.

Mai mult, organele de control au constatat ca achizitionarea acestor utilaje nu figura in Programul de investitii pe anul 2003 aprobat in sedinta AGA din 14.05.2003.

De asemenea, organele de control au mai constatat ca aceste facturi nu sunt completate la rubricile privind: sediul social al societatii emitente, numarul de inregistrare al acesteia la Registrul comertului, cota de TVA, date privind expeditia, semnatura de primire si datele de identificare ale persoanei care a efectuat livrarea (nume si prenume, CNP, buletin de identitate) nerespectand prevederile Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificarile si completarile ulterioare si ale Ordinului ministrului finantelor nr. 29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora.

Drept urmare, organele de control in baza prevederilor art. 22 si art. 29 din Legea nr. 345/2002 privind TVA au stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA aferenta celor 2 facturi fiscale.

Prin urmare, organele de control au stabilit in sarcina societatii TVA.

Totodata, organele de control au calculat dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar:

a) In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere, *Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea isi poate exercita dreptul de deducere pentru suma inregistrata de societate in contul "4426 - TVA deductibil", in conditiile in care aceasta nu detine documentele justificative care au stat la baza efectuarii acestei inregistrari.*

In fapt, societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila suma cu titlu de TVA deductibila, exercitandu-si dreptul de deducere pentru aceasta suma, fara insa a avea la baza un document justificativ.

In drept, art. 24 din Legea nr. 345/2002 privind TVA precizeaza:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;"

In legatura cu aceste prevederi, la art. 62 din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 598/2002 se prevede:

"(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997[...]"

Mai mult, in ceea ce priveste obligatiile platitorilor de TVA, la art. 29 lit. B pct. b) din Legea nr. 345/2002 privind TVA se prevede ca:

"Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:

[...]

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

[...]

b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului /prestatorului.[...]"

Prin urmare, avand in vedere prevederile legale de mai sus, precum si faptul ca la dosarul cauzei nu se afla anexate documentele legale pentru exercitarea dreptului de deducere, se retine ca in mod legal au procedat organele de control, la neacordarea dreptului de deducere a TVA, inregistrata in contabilitatea societatii.

Se retine, de asemenea, ca prin adresa fax din data de 19.05.2004, anexata la dosarul cauzei s-a solicitat contestatoarei sa prezinte factura fiscala emisa de societatea furnizoare si pe care prin contestatie aceasta sustine ca o detine.

Prin adresa de raspuns din data de 20.05.2004, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor in data de 20.05.2004, anexata la dosarul cauzei, contestatoarea precizeaza faptul ca nu se afla in posesia acestei facturi.

Prin urmare, avand in vedere cele precizate mai sus se va respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de societate pentru acest capat de cerere.

b) In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere aferenta unor facturi fiscale de aprovizionare, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a TVA aferenta unor facturi de prestari servicii in conditiile in care nu a solicitat furnizorilor copia de pe documentul care atesta calitatea de platitor de TVA al acestora.

In fapt, societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA, aferenta unor facturi fiscale emise de S.C. Y S.R.L reprezentand: "contravaloare contract prestari servicii lucrari reparatii capitale cladire conform deviz anexat" si "decontaminare pereti", fara insa a solicita furnizorului copia de pe instiintarea de platitor de TVA, conform prevederilor legale in vigoare.

In drept, art. 29 lit. B pct. b) din Legea nr. 345/2002 privind TVA prevede:

"B. Cu privire la întocmirea documentelor:

b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane

lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;"

Prin urmare, avand in vedere faptul ca TVA inscrisa pe cele 2 facturi fiscale este mai mare de 50.000.000 lei, iar la dosarul cauzei nu se afla anexata copia dupa documentul care atesta calitatea de platitor de TVA a furnizorului, se retine ca in mod legal au procedat organele de control la neacordarea dreptului de deducere a TVA inscrisa in aceste facturi.

Mai mult, prin Nota de constatare din data de 05.05.2004 incheiata de organele de control ale Directiei controlului fiscal si transmisa Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor cu adresa din data de 07.05.2004, societatea precizeaza faptul ca " a primit in luna septembrie 2002 facturile fiscale prezentate in original, dar deoarece acestea au facut obiectul mai multor discutii la nivel de compartimente (financiar, contabilitate, mecanic - investitii), la nivelul comisiei de cenzori si in cadrul CA si AGA - in perioada septembrie 2002 - iunie 2003, **in momentul de fata societatea nu mai detine decat copii xerox ale acestor facturi.**"

Fata de aceste sustineri ale societatii, organele de control precizeaza ca desi "in perioada octombrie 2002 - ianuarie 2003 au fost ridicate diverse documente apartinand contestatoarei, in original sau in xerocopie, de catre organe din cadrul Inspectoratului de Politie, Inspectoratul general al politiei romane - Directia politiei economico-financiare si din cadrul Parchetului de pe langa Curtea Suprema de Justitie, in procesele verbale incheiate de catre acestia nu sunt inscrise si cele 2 facturi emise de catre SC Y SRL catre contestatoare".

Prin urmare, societatea nu a facut nici dovada detinerii originalului facturilor fiscale in baza carora si-a exercitat dreptul de deducere, astfel cum se prevede la art. 62 din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 598/2002, respectiv: "**Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale/[...]"**

Fata de aceste considerente se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de societate pentru acest capat de cerere.

c) Referitor la TVA neadmisa la deducere, **Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza acesta suma, in conditiile in care prin contestatie, nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei, care sa inlature constatarile organelor de control.**

In fapt, in baza facturii fiscale seria B ACP, anexata in copie la dosarul cauzei, emisa de o societate catre contestatoare, aceasta a achizitionat "utilaje prelucrare piele", inasa nu a obtinut venituri din valorificarea acestor utilaje, intrucat acestea nu au fost puse in functiune pana la data incheierii procesului verbal, organele de control constatand ca investitia a fost sistata.

Drept urmare, in baza prevederilor art. 22 din Legea nr. 345/2002 privind TVA, organele de control au stabilit ca societatea nu are drept de deducere a TVA inscrisa in factura fiscala emisa de societatea furnizoare.

Prin contestatia formulata, societatea nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei, care sa inlature constatarile organelor de control.

In drept, la art. 170 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se precizeaza:

"Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]"

Prin urmare, avand in vedere prevederile legale de mai sus precum si faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente care sa inlature constatarile din procesul verbal, se retine ca in mod legal au procedat organele de control la neacordarea dreptului de deducere a TVA.

d) In ceea ce priveste TVA neadmisa la deducere, *Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a TVA aferenta intrarilor referitoare la bunuri aprovizionate in baza*

unor documente care nu indeplinesc conditiile legale de document justificativ.

In fapt, contestatoarea a inregistrat in contabilitate in perioada mai - noiembrie 2003 un numar de 2 facturi fiscale pentru achizitionarea unor utilaje de la o societate pentru care si-a exercitat dreptul de deducere a TVA.

In drept, la art. 29 lit. B pct. b) din Legea nr. 345/2002 privind TVA se prevede:

"Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:

[...]

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată.[...]

b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului / prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;"

Din analiza facturilor existente la dosarul cauzei si anume facturile fiscale din data de 23.05.2003 si din data de 22.05.2003 emise de societatea furnizoare rezulta ca acestea nu contin toate datele prevazute a fi completate prin Legea nr. 345/2002 privind TVA, respectiv

acestea nu au completate datele privind adresa sediului social al unitatii care a intocmit documentul, fapt pentru care se retine ca societatea beneficiara, respectiv contestatoare nu are drept de deducere a TVA inregistrata in aceste facturi.

In ceea ce priveste argumentele contestatoarei potrivit carora in cazul nerespectarii prevederilor art.29 si art.30 din Legea nr. 345/2002 organele de control ar fi trebuit sa faca aplicatiunea art. 35 din Legea nr. 345/2002 privind TVA si nicidecum sa anuleze dreptul de deducere a TVA inregistrata in facturile de aprovizionare, acestea nu sunt relevante in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece articolele invocate precizeaza in mod clar ca in cazul nerespectarii prevederilor continute in acestea, persoana impozabila pierde dreptul de deducere a TVA aferenta operatiunilor efectuate.

Referitor la argumentele societatii privind aplicarea principiului legii celei mai favorabile, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat legile se aplica in timp, respectiv cele in vigoare la data efectuarii operatiunilor in speta, iar potrivit art. 15 din Constitutia Romaniei "**Legea dispune numai pentru viitor, cu exceptia legii penale sau contraventionale mai favorabile.**"

Fata de aceste considerente se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de societate pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de catre organele de control, calculate prin procesul verbal din data de 06.02.2004, se retine ca stabilirea de dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente TVA in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor de intarziere, aceasta datoreaza si suma cu titlu de dobanzi si penalitati de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "**accessorium sequitur principale**" si art. 33 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

3. In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata de plata stabilita si inregistrata de contestatoare in evidenta contabila pe perioada verificata,

Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor a fost investita sa se pronunte daca aceste sume au fost legal stabilite de catre organele de control, in conditiile in care societatea nu a adus nici un argument referitor la legalitatea stabilirii si respectiv la modul de calcul al acestor sume.

In fapt, prin procesul verbal contestat, organele de control ale Directiei controlului fiscal, in baza prevederilor Hotararii Guvernului nr. 874/2002 pentru stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și a cotei majorărilor datorate pe perioada amânării sau eșalonării la plată a obligațiilor bugetare si prevederilor Hotararii Guvernului nr. 1513/2002 pentru stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și pe perioada amânării sau eșalonării la plată a obligațiilor bugetare au procedat la calcularea dobanzilor datorate pentru neachitarea TVA de plata determinata si inregistrata in evidenta contabila a societatii.

De asemenea, in baza prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare au fost calculate si penalitati de intarziere pentru neachitarea TVA de plata.

Desi a contestat in intregime dobanzile si penalitatile de intarziere stabilite suplimentar prin procesul verbal de control, contestatoarea nu a adus nici un argument referitor la diferenta de suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, care sa inlature constatarile organelor de control.

In drept, la art. 170 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza urmatoarele:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde :

[...] c) **motivele de fapt și de drept;**

d) **dovezile pe care se întemeiază [...]**”.

Or, asa cum s-a retinut anterior, contestatoarea nu a prezentat motivele de fapt si de drept si nici dovezile pe care se intemeiaza contestatia pentru acest capat de cerere, respectiv nu au adus nici un argument referitor la diferenta de suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, care sa inlature constatarile organelor de control.

Avand in vedere cele de mai sus urmeaza sa se respinga ca neargumentata contestatia formulata de societate pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 24, art. 29 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 62 din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 598/2002 coroborate cu coroborate cu art. 108 - 109, art. 170 si art. 180 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei pentru TVA, dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA de la pct.1 din prezenta decizie.

2. Respingerea ca neargumentata a contestatiei pentru TVA, dobanzi si penalitati de intarziere de la pct.2 din prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.