

Dusar nr.1962/E/2005

- contencios administrativ-
Art.182 C.pr.f.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BOTOȘANI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Ședința publică din 7 iunie 2005

Președinte – _____
Grefier - _____ 1
Ministerul Public reprezentat de
Procuror - _____

SENTINȚA NR.362

Pe rol judecarea contestației formulată de reclamanta A.F. _____, cu sediul în str. _____, pentru anularea Deciziei nr. 2 din 14 februarie 2005 emisă de pârâta DGFP Botoșani cu sediul în str. O.Onicescu nr. 3 și a procesului verbal nr. _____ 12.01.2005 încheiat de pârâta D.R.V. Iași, cu sediul în str. N.Iorga nr. 10 C, jud. Iași.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns numitul _____, reprezentantul reclamantei, cu delegație la fila 27 dosar, lipsind reprezentanții pârâtelor.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care precizează că procedura de citare este legal îndeplinită și că la dosar s-a atașat, prin serviciul de registratură al instanței, relațiile comunicate de pârâta D.R.Vamală Iași, ca urmare a celor solicitate prin adresa de la fila 30 dosar, după care:

Constatând cercetarea judecătorească terminată, instanța acordă cuvântul în fond.

Reprezentantul reclamantei, având cuvântul, solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Reprezentantul Ministerului Public, procuror Aurel Simion, având cuvântul, pune concluzii de respingere a cererii reclamantei și menținerea actelor contestate.

TRIBUNALUL :

Asupra cauzei de față:

Examinând actele și lucrările dosarului constată că prin cererea înregistrată sub nr. 1962/E/21 martie 2005, reclamanta Asociația Familială _____ a solicitat, în contradictoriu cu M.F.P.-Direcția Generală a Finanțelor Publice Botoșani și Direcția Regională Vamală Iași, anularea Deciziei nr.02 din 14 februarie 2005 emisă de DGFP Botoșani și a procesului-verbal de control nr _____ /12 ianuarie 2005 al D.R.V.Iași.

În motivarea cererii precizează reclamanta că prin procesul-verbal de control menționat a fost obligată la plata unor drepturi vamale de import în sumă de _____ lei cu dobânzi și penalități aferente.

Arată că la 29 iunie 2001 a importat o autoutilitară marca _____ pentru care a beneficiat de facilitățile prev. de art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Întrucât, asociația familială nu a mai putut desfășura activitate de maxi-taxi, în decembrie 2002 a vândut autoutilitara unei persoane fizice pentru a o folosi în același scop, considerând în acest fel că nu a schimbat destinația bunului, sens în care nu sunt aplicabile disp. art. 71 din Legea 141/1997.

Apreciază reclamanta că nu datorează taxe vamale, considerând că beneficiază de regimul tarifar preferențial, autoutilitara fiind importată dintr-o țară membră a Comunității Europene, respectiv Olanda, situație care conduce la plata de taxe vamale preferențiale de import în temeiul prevederilor Protocolului anexă la Acordul European ratificat de România prin OUG nr. 192/2001.

Solicită ca dobânzile și penalitățile să fie calculate de la data controlului – 12 ianuarie 2005 și nu de la data vânzării mașinii, precizând că TVA nu trebuia calculat și la comisionul vamal, deja achitat, de _____ lei.

Menționează că a efectuat demersuri pentru obținerea unui certificat de origine EUR „a posteriori” pe care-l va depune pe parcursul soluționării cauzei.

În susținerea cererii a depus înscrisuri (f 3-4 ;12-26 dosar).

Pârâta D.R.V. Iași a formulat întâmpinare însă, la solicitarea instanței a depus probe cu înscrisuri (f. 32-39).

Pârâta D.G.F.P. Botoșani nu a formulat întâmpinare, nedepunând nici alte înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele :la 29 iunie 2001 A.F. : _____

Botoșani a solicitat vămuirea unei autoutilitare marca „J _____ S _____” cu acte însoțitoare – declarația vamală de import nr. _____ iunie 2001 și Certificatul EUR 1 nr. _____ (f.2-4-) la Biroul vamal Botoșani.

Autoutilitara a fost importată pentru dezvoltarea activității proprii de producție și servicii, beneficiind de scutiri de la plata drepturilor vamale de import conform disp. art. 21¹ din Legea 133/1999.

La 16 decembrie 2002, prin contract de vânzare-cumpărare pentru un vehicul folosit, reclamanta a vândut autoutilitara unei persoane fizice din Botoșani, fapt confirmat prin adresa nr. _____ august 2004 de Direcția Impozite și Taxe din cadrul Primăriei Botoșani (f. 37) și de Serviciul de Evidență Informatizată a Persoanei – Compartimentul Regim Permise auto și Certificate Înmatriculare Botoșani, prin adresa nr. _____ mai 2004(f.38).

Prin schimbarea destinației bunului importat în regim tarifar de exceptare de la plata taxelor vamale și TVA s-a constatat, prin procesul - verbal de control întocmit de D.R.V. Iași nr. _____ ianuarie 2005 (f.18), că reclamanta datorează drepturi vamale de import în sumă de _____ lei, dobânzi în sumă de _____ lei și penalități în sumă de 13.455.396 lei, calculate până la 12 ianuarie 2005.

S-a constatat că în speță, reclamanta a beneficiat de regimul tarifar preferențial conform prevederilor art. 21¹ din legea 133/1999 însă, conform HGR nr. 244/15 februarie 2001 privind N.M. de aplicare a Legii 133/1999 – art. 14, aceste scutiri se acordă pe baza unei declarații pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal.

Reclamanta a semnat o astfel de declarație depusă la dosar de D.R.V.Iași (f. 34) prin care se precizează că, în cazul schimbării destinației va achita drepturile de import, valoarea în vamă calculându-se la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunului.

Conform art. 394 alin. 2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin HG nr. 1114/2001 în situația în care autoritatea vamală constată că bunurile au fost utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sunt aplicabile disp.art. 71 din Codul vamal aprobat prin Legea 141/1997 și art.144(1) lit. „c” din același act normativ.

Astfel că, reținându-se că prin vânzarea autoutilitarei reclamanta a produs o schimbare a utilizării bunului importat, încălcându-se dispozițiile legale menționate în precedent, autoritatea

vamală a înlăturat regimul vamal acordat inițial , calculând drepturi vamale de import în sumă de _____ lei.

Instanța va înlătura și susținerile reclamantei conform cărora prin vânzarea bunului altei persoane care urma să desfășoare o activitate de _____ nu a schimbat destinația autoutilitareii importate , ca irelevantă , întrucât de facilitățile vamale prev. de art. 21¹ din Legea 133/1999 a beneficiat reclamanta ca titular al declarației vamale de import și a celei pe proprie răspundere , noul proprietar nedisponând de aceste facilități.

Referitor la susținerea reclamantei că autoutilitara fiind importată din Olanda – țară membră a Comunității Europene – situație care ar conduce la plata de taxe vamale preferențiale de import , în temeiul Protocolului anexă la Raportul european ratificat de România prin OUG nr. 192/2001 , instanța constată următoarele :reclamanta nu a prezentat în timpul controlului ulterior și nici pe parcursul soluționării cauzei un document probator care să concorde cu dispozițiile art. 75 din Codul vamal coroborate cu art. 16 și 23 din Protocolul 4 privind denumirea de produse originare și metode de cooperare precizate în Acordul U.E.

Cât privește calculul datoriei vamale reținute în sarcina reclamantei , instanța constată că aceasta nu a depus probe pertinente care să justifice altă modalitate de calcul față de cea stabilită prin procesul-verbal de control întocmit de D.R.V.Iași , așa încât , calculul drepturilor vamale datorate , precum și accesoriile acestora (dobânzi și penalități) stabilite prin procesul-verbal de control vor fi însușite ,ca atare , de instanță.

Prin actul de control menționat , reclamanta datorează bugetului de stat _____ lei – taxe vamale ; _____ lei – comision vamal ; _____ lei – I.V.A. , precum și dobânzi în sumă de lei și penalități de _____ lei , calculate până la 12 ianuarie 2005 , pentru neplata la termenul scadent a obligațiilor , conform art. 114, 115 și 120 din OG nr. 92/2003 , republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Văzând că cererea este scutită de plata taxei de timbru ,

Pentru aceste motive,

În numele legii,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Respinge ca nefondată cererea formulată de reclamanta _____ Botoșani , cu sediul în str. _____
A.F. _____ , în contradictoriu cu părțile Ministerul Finanțelor

police - DGFP Botoșani , cu sediul în str. O.Onicescu nr. 3
 ,Direcția Regională Vamală Iași , cu sediul în str. N.-Iorga nr. 10 C ,jud.
 Iași.

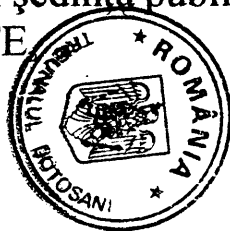
Menține Decizia nr. 2/14 februarie 2005 a DGFP Botoșani și
 procesul-verbal de control nr. /F/2005 al D.R.V.Iași și obligă
 reclamanta la plata către bugetul consolidat al statului a drepturilor
 vamale de import în sumă de } lei (lei taxe
 vamale ; lei TVA; lei comision vamal) precum și
 dobânzi aferente în sumă de lei și penalități în sumă de
 lei.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile pentru reclamantă de
 la pronunțare și 15 zile de la comunicare pentru celelalte părți.

Pronunțată în ședința publică din 7 iunie 2005.

PREȘEDINTE

GREFIER,



Red.E.M,
 Ex.5
 Dact.M.N.,
 Data dact.10.6.2005