

## **MINISTERUL Finantelor Publice**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

### **Decizia nr. / .2009**

privind solutionarea contestatiei depusa de

#### **SC X SRL**

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

sub nr.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța prin adresa nr. , înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. , asupra contestației depuse de SC X SRL.

Societatea contestă suma totală de lei din care suma de lei reprezintă obligații vamale și suma de lei reprezintă majorări de întârziere aferente, stabilită decizia pentru regularizarea situației nr. , astfel cum a fost corectată prin decizia pentru regularizarea situației nr. , emisă în baza procesului verbal nr., încheiate de reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța.

Având în vedere faptul că prin decizia pentru regularizarea situației nr. s-a strecurat o eroare materială privind obligațiile vamale și majorările de întârziere, prin decizia pentru regularizarea situației nr. la rubrica "Total drepturi vamale" s-a înscris suma de lei, iar la rubrica "Total accesorii" s-a înscris suma de lei și pe cale de consecință, contestația se consideră formulată împotriva acestor sume.

În raport de data comunicării Deciziei pentru regularizarea situației prin poșta, așa cum rezultă din confirmarea de primire, aflată în copie la dosar, respectiv 12.11.2008, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, fiind înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța în data de 11.12.2008, conform stampilei aplicată de Serviciul registratură pe contestație.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 și art. 209 alin. 1 lit. b din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de SC X SRL.

I. Prin contestația formulată, societatea arată că decizia pentru regularizarea situației nr. întocmită de reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța ca urmare a deciziei

Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. , prin care a fost desfiintata partial decizia pentru regularizarea situatiei nr. , trebuie sa respecte strict considerentele deciziei de solutionare.

Societatea arata ca organele fiscale au incalcat prevederile art. 107 din Codul de procedura fiscala cu privire la informarea contribuabilului pe parcursul inspectiei fiscale asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala, principiu consfintit si in ordinul nr. 713/2004 privind Carta drepturilor si obligatiilor contribuabilului pe timpul desfasurarii inspectiei fiscale, precum si in literatura de specialitate.

Societatea arata ca la emiterea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. 209/4086/07.11.2008 au fost incalcate prevederile art. 216 alin 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si arata ca numai in legatura cu capatul de cerere in suma de lei si numai referitor la operatiunile vamale de admitere temporara in derulare la data controlului din 02.06.2008 s-a dispus de organul de solutionare reanalizarea operatiunilor.

Societatea arata ca organele de control au incalcat prevederile art. 141, art 148 alin 4 si alin 5 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in sensul ca au introdus in noua decizie pentru regularizarea situatiei sume deja executate in baza titlului de creanta anterior.

De asemenea, societatea arata ca organele vamale in mod nelegal, dupa ce a executat suma de lei aferenta deciziei pentru regularizarea situatiei nr. , a emis o alta decizie care include si aceasta suma, decizie care reprezinta titlu executoriu si care ar face sa fie executata de 2 ori pentru aceeasi obligatie fiscala, constatata in baza a doua decizii fiscale diferite a caror legalitate oricum nu a fost confirmata de instante.

Societatea invoca decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr. 1705/2005, decizia Directiei generale a finantelor publice Maramures nr. , decizia Directiei generale a finantelor publice Arges nr. .

Societatea arata ca organele de control au incalcat principiul unicitatii fiscale prevazut la art. 105 alin 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, controland de doua ori aceleasi operatiuni vamale, in conditiile in care nu au existat date/informatii suplimentare necunoscute primei echipe de control si nici prin decizia atacata nu se invoca acest lucru.

Societatea arata ca organele de control prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. , capitolul 2.2 motivul de fapt s-a mentionat ca au fost indreptate erorile materiale din cuprinsul deciziei pentru regularizarea situatiei nr. fara a se mentiona prin decizia pentru regularizarea situatiei sau procesul verbal care a stat la baza emiterii acesteia ce erori materiale au fost corectate si fara a se fi dispus o asemenea verificare de catre conducatorul inspectiei fiscale competent, conform art 105 alin 3 din Codul de procedura fiscala sau de catre organul de solutionare.

Societatea arata ca din compararea calculelor efectuate in primul si respectiv al doilea act de control rezulta ca prin cel de-al doilea act de control, au fost recalculat aceleasi obligatii fiscale aferente acelorasi operatiuni vamale, fara a se lua in considerare contravaloarea ratelor de leasing platite pe parcursul derularii regimului suspensiv.

Societatea arata ca la cea de-a doua verificare a fost schimbata metoda de calcul, iar aplicarea acestei metode de calcul reprezinta o recalculare pe fond a obligatiilor vamale si nu este o eroare materiala in sensul pct. 47.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Referitor la declaratiile vamale pentru operatiuni temporare nr. societatea arata ca prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. , organele vamale nu au calculat aferent acestor operatiuni nicio obligatie fiscala, mentionand totodata ca aferent acestor operatiuni vamale reprezentantii Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Arad au intocmit deciziile pentru regularizarea situatiei nr. , nr. , nr. prin care s-au stabilit drepturi vamale si accesorii.

Societatea arata ca prin cel de-al doilea act de control, organele vamale, fara niciun temei legal au calculat inca o data drepturile vamale si accesoriile aferente operatiunilor vamale inchise de reprezentantii Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Arad, si achitate cu ordinul de plata nr..

Societatea solicita admiterea contestatiei si anulara decizia pentru regularizarea situatiei nr..

**II.** Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr, reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta arata ca au reverificat operatiunile vamale derulate de SC X SRL, decizia fiind intocmita potrivit prevederilor Deciziei Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. , in conformitate art. 216 alin 3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Organele vamale au constatat ca societatea, cu o serie de declaratii vamale pentru operatiuni temporare, a introdus in tara in regim de admitere temporara cu exonerarea totala de plata drepturilor vamale, masini si utilaje agricole.

Regimul de admitere temporara a fost acordat in baza unor contracte de leasing, incheiat cu firma Agro Capital din Marea Britanie si in conformitate cu prevederile art. 27 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing, cu modificarile ulterioare.

Operatiunile temporare s-au derulat si incheiat astfel:

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Alexandria, Contractul de leasing nr. - ratele I, II achitate la termene din

scandentar, restul de plati fiind achitate ulterior inchiderii regimului vamal suspensiv cu DV (IM4) nr. (in datele de 30.11.2005 si 21.11.2006) ; .

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Turnu Magurele, Contractul de leasing nr. - toate platile au fost achitate ulterior inchiderii regimului vamal suspensiv cu DV (IM4) nr. ( in datele de 30.11.2005 -trei plati si parte din valoarea reziduala si restul valorii reziduale in 21.11.2006) ;

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Slobozia, Contractul de leasing nr. - ratele I, II achitate la termene din scandentar parte de plati fiind achitate ulterior inchiderii regimului vamal suspensiv cu DV (EU4) nr. (in data de 20.12.2006 ), restul de plati nefiind achitate la data controlului.

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Slobozia, Contractul de leasing nr. - se lichideaza partial pentru una bucata semanatoare Monosem NG + PRO prin antrepozitare la SC S cu DV (IM7) nr. . Pentru una bucata semanatoare SULKI COMPACT TRANLINE si una bucata freza KUHN 4m regimul suspensiv se incheie cu DV nr. (EU4) nr. fara achitarea la extern a utilajelor ;

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Calarasi, Contractul de leasing nr. - toate platile au fost achitate ulterior inchiderii regimului vamal suspensiv cu DV (IM4) nr. ( in data de 30.11.2005 -doua plati si valoarea reziduala) ;

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Arad, Contractul de leasing nr. - rata I scadenta la 15.12.2005 neplatita, fiind achitata doar valoarea reziduala la 10.09.2007. Operatiunea suspensiva a fost lichidata total de biroul vamal Arad cu DV nr. cu achitarea drepturilor aferente valorii reziduale, desi marfa nu era achitata integral partenerului extern;

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Slobozia, Contractul de leasing nr. - toate platile au fost achitate ulterior inchiderii regimului vamal suspensiv cu DV nr. ( in data de 21.12.2007 - rata I-plata partiala si in data de 18.06.2007 valoarea reziduala de 24.000 euro) pentru care au fost calculate si incasate drepturile vamale aferente valorii reziduale din contractul de leasing;

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Arad, Contractul de leasing nr. - a fost achitata anterior lichidarii regimului vamal suspensiv valoarea reziduala - 01.10.2007 si dupa lichidare a mai fost achitata partial rata I -21.12.2007- ulterior inchiderii regimului vamal suspensiv cu DV nr.. Au fost calculate si incasate drepturile vamale aferente valorii reziduale din contractul de leasing;

Organele de control arata ca potrivit Deciziei Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. a fost respinsa ca neintemeiata contestatia societatii pentru drepturile vamale si accesoriile aferente

operatiunilor temporare derulate sub acoperirea declaratiilor vamale de mai sus.

De asemenea, organele vamale au constatat ca prin declaratiile vamale pentru operatiuni temporare societatea a introdus in tara o serie de bunuri, astfel:

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Arad, Contractul de leasing nr. rata I scadenta la 15.12.2004 si achitata partial 14.03.2008, restul ratelor neachitate la data controlului. S-a solicitat motivat in data I de 14.03.2008 biroului vamal Arad prelungirea termenului regimului suspensiv scadent la 15.03.2008 si pana la data controlului nu avea primit niciun raspuns in acest sens.

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Arad, Contractul de leasing nr. - rata I scadenta la 15.12.2004 achitata partial in data de 14.03.2008, restul ratelor neachitate la data controlului. S-a solicitat motivat in data de 14.03.2008 biroului vamal Arad prelungirea termenului regimului suspensiv scadent la 15.03.2008 si pana la data controlului nu avea primit niciun raspuns in acest sens.

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Arad, Contractul de leasing nr. - rata I scadenta la 15.08.2004 achitata partial in data de 14.03.2008, restul ratelor neachitate la data controlului. S-a solicitat motivat in data de 14.03.2008 biroului vamal Arad prelungirea termenului regimului suspensiv scadent la 15.03.2008 si pana la data controlului nu avea primit niciun raspuns in acest sens

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Bucuresti Sud, Contractul de leasing - rata I scadenta la 15.06.2006, ultima rata la 10.09.2007 neachitate, cu termenul in care trebuia sa dea o noua destinatie vamala, a expirat din data de 08.11.2007

- DV (IM5) nr. inregistrata in evidentele evidentele biroului vamal Bucuresti Sud, Contractul de leasing - rata I scadenta la 15.06.2006,ultima rata la 10.09.2007 neachitate, cu termenul in care trebuia sa dea o noua destinatie vamala, a expirat din data de 29.09.2007

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Bucuresti Sud, Contractul de leasing - rata I scadenta la 15.06.2006, ultima rata la 10.09.2007 neachitate,cu termenul in care trebuia sa dea o noua destinatie vamala a expirat din data de 14.09.2007; .

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Bucuresti Sud, Contractul de leasing - rata I scadenta la 15.06.2006 ultima rata la 10.09.2007 neachitate, cu termenul in care trebuia sa dea o noua destinatie vamala, a expirat din data 12.09.2007; .

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Bucuresti Sud, Contractul de leasing - rata I scadenta la 15.06.2006 ultima rata la 10.09.2007 neachitate, cu termenul in care trebuia sa dea o noua destinatie vamala, a expirat din data de 06.11.2007; .

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Bucuresti Sud, Contractul de leasing - rata I scadenta la 15.06.2006 ultima rata la 10.09.2007 neachitata, cu termenul in care trebuia sa dea o noua destinatie vamala, a expirat din data de 08.11.2007; .

- D.V.(IM5) nr. inregistrata in evidentele biroului vamal Bucuresti Sud, Contractul de leasing - rata I scadenta la 15.06.2006 ultima rata la 10.09.2007 neachitata, cu termenul in care trebuia sa dea o noua destinatie vamala a expirat din data de 03.10.2007;

Organele vamale arata ca in conformitate cu prevederile art. 1 si art. 27 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing, cu modificarile ulterioare, leasingul este o operatiune de finantare pe baza unui contract specific prin intermediul caruia utilizatorul poate folosi un bun în schimbul platii chiriei aferente si în final sa cumpere bunul.

Organele vamale arata ca pentru a putea beneficia de regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor vamale, utilizatorul avea obligatia de a pune in aplicare contractul de leasing asa cum a fost prezentat organului vamal la acordarea regimului de admitere temporara, respectarea prevederilor contractului de leasing tinand de esenta acordarii regimului special.

Organele vamale au constatat ca societatea a achitat pe parcursul derularii contractului de leasing una sau doua rate de leasing, iar restul ratelor si valoarea reziduala, total sau partial, dupa incheierea regimului, fie a efectuat toate platile ulterior inchiderii regimului, fie pana la data controlului nu a efectuat total sau partial plata utilajelor catre finantator si al caror regim vamal suspensiv a fost inchis cu import definitiv.

Organele vamale arata ca, modul de derulare a contractului de leasing nu respecta forma si trasaturile acestui tip de contract asa cum prevede Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, cu modificarile ulterioare, societatea incalcand una din obligatiile prevazute in legea speciala aplicabila operatiunilor de leasing si in baza careia a obtinut regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala de la plata drepturilor vamale, si anume cea prevazuta la art. 10 lit d din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, potrivit careia utilizatorul se obliga *"să efectueze plățile cu titlu de rată de leasing în cuantumul valoric stabilit și la termenele prevăzute în contractul de leasing"*.

Organele vamale in conformitate cu prevederile art. 144 alin 1 lit b si art. 144 alin 2, au stabilit in sarcina contestatoarei, aferent operatiunilor vamale enumerate mai sus, suma de lei reprezentand drepturi vamale si suma de lei reprezentand majorari de intarziere.

Sesizand eroarea materiala din cadrul deciziei pentru regularizarea situatiei nr. cu privire la suma de lei reprezentand drepturi vamale si suma de lei reprezentand majorari de intarziere, organele vamale au intocmit decizia pentru regularizarea situatiei nr. , unde la pct.

2.1.1 "Obligatiile de plata suplimentare" s-a precizat ca "*prezenta decizie indreapta erorile materiale din cuprinsul deciziei pentru regularizarea situatiei nr. [...]*".

Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. , comunicata societatii in data de 15.12.2008, asa cum rezulta din confirmarea de primire aflata in copie la dosar, la pct. 2.1.1 "obligatiile de plata suplimentare", rubrica "*Total drepturi vamale*" s-a inregistrat suma de lei, iar la rubrica "*Total accesorii*" s-a inregistrat suma de lei.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. nu au fost calculate drepturile vamale si accesoriile aferente declaratiilor vamale pentru operatiuni temporare.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de lei din care suma de lei reprezinta drepturi vamale si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente, sume stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. , astfel cum a fost corectata prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. , ***cauza supusa solutionarii este daca in actul de control intocmit in urma solutiei de desfiintare organul vamal are dreptul sa analizeze alte aspecte decat cele asupra carora a fost investit prin desfiintarea actului de control intocmit initial si contestat de contribuabil.***

In fapt, prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr., intocmit potrivit prevederilor Deciziei Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. , organele vamale au calculat in sarcina societatii, aferent operatiunilor vamale derulate sub acoperirea declaratiilor vamale pentru operatiuni temporare nr. , suma de lei reprezentand drepturi vamale si suma de lei reprezentand majorari de intarziere

Prin Decizia Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. , organul de solutionare a desfiintat, in conformitate cu prevederile art. 216 alin 3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, capitolul din decizia pentru regularizarea situatiei nr. referitor la suma totala de lei reprezentand taxe vamale, comision vamal TVA si majorari de intarziere, sume aferente operatiunilor vamale derulate sub acoperirea declaratiilor vamale pentru operatiuni temporare nr. .

Prin Decizia Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. , organul de solutionare a dispus ca pentru suma de lei reprezentand

taxe vamale, comision vamal si TVA si suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente, organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt in conformitate cu dispozitiile legale incidente in materie in perioada verificata si a celor retinute in decizia de solutionare.

De asemenea, prin Decizia Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. a fost respinsa ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma totala de lei reprezentand drepturi vamale si majorari de intarziere, sume aferente operatiunilor vamale derulate sub acoperirea declaratiilor vamale pentru operatiuni temporare nr. .

In drept, art. 216 alin 3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

***“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”***

Referitor la decizia de desfiintare , pct 12.7 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede ca “ [...]verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect la contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”.

Astfel din analiza actului de control incheiat ca urmare a solutiei de desfiintare dispusa de organul de control se retine ca organele vamale nu au respectat obiectivele trasate prin aceasta, cu privire la obiectul controlului, analizand cu totul alte operatiuni vamale decat cele de la capitolul desfiintat si netinad cont de considerentele din decizia de solutionare pentru care s-a dispus desfiintarea capitolului respectiv.

De asemenea, se retine ca organele vamale nu au tinut cont de prevederile art.210 alin 2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede ca ***“decizia sau dispozitia emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac”, coroborat cu*** pct. 6.3 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit caruia:

***“Decizia emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în sensul că asupra ei organul de soluționare competent nu mai poate reveni, cu excepția situațiilor privind îndreptarea erorilor materiale, potrivit legii.”***

Aceasta intrucat, prin Decizia Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. a fost respinsa ca neintemeiata contestatia societatii pentru drepturile vamale si accesoriile aferente operatiunilor vamale



derulate sub acoperirea declaratiilor vamale pentru operatiuni temporare nr. , solutia pronuntata fiind definitiva si asupra ei organul de solutionare nu mai poate reveni, iar organul constatator nu mai are dreptul sa reanalizeze operatiunile respective decat in conditiile limitativ prevazute de lege.

De asemenea, drepturile vamale aferente declaratiilor vamale pentru operatiuni temporare nr au ramas definitive prin necontestarea de catre societate, iar accesoriile au fost respinse in parte ca neintemeiate, si in acest caz solutia pronuntata fiind definitiva.

Avand in vedere, asa cum s-a aratat mai sus, ca solutiile pronuntate prin Decizia Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. sunt definitive si asupra lor organul de solutionare nu mai poate reveni decat, in conditiile legii, pentru indreptarea erorilor materiale, organele vamale nu aveau temei legal pentru a stabili inca o data in sarcina societatii aceste sume, aceasta reprezentand in fapt o dublare a unor sume anterior individualizate ca obligatii suplimentare in sarcina societatii.

De asemenea, in conformitate cu prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, o noua reverificare a declaratiilor vamale se poate face numai printr-un act separat si numai in situatia existentei unor elemente noi, de natura informatiilor inexacte sau incomplete, aspect nedovedit de catre organele vamale in prezenta cauza.

Actul de control incheiat in urma desfiintarii nu poate avea ca obiect alte aspecte decat cele dispuse in considerentele deciziei de solutionare, prin care a fost dispusa solutia de desfiintare.

Avand in vedere deficientele constatate, decizia pentru regularizarea situatiei nr. , astfel cum a fost corectata prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. , emisa in baza procesului verbal nr., incheiate de reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta, se va desfiinta in temeiul prevederilor art. 216 alin 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru suma totala de lei din care suma de lei reprezinta drepturi vamale si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente, urmând ca organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt in conformitate cu dispozitiile legale incidente in materie in perioada verificata si cu cele retinute la pct. 1 din Decizia Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. .

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

**DECIDE**

Desfiintarea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. , astfel cum a fost corectata prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. , emisa in baza procesului verbal nr., incheiate de reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta, pentru suma totala de lei din care suma de lei reprezinta drepturi vamale si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.