

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. x S.A.
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub nr./01.09.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. .../800, .../808,/809,/..../cu/15.08.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr./01.09.2008 asupra contestatiei formulate de

S.C. X S.A.
cu sediul in Arad, str., nr., jud. Arad

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr./08.08.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./01.09.2008, a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala X S.A. formuleaza contestatie impotriva Deciziei nr./04.07.2008 si impotriva Procesului verbal de control nr./04.07.2008 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./04.07.2008, aratam urmatoarele:

Suma totala contestata este in cuantum de lei si reprezinta drepturi vamale de plata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al contestatarei d-l. in calitate de Presedinte Director General si stampilata, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In contestatie petenta a precizat ca, in conformitate cu Declaratia vamala de tranzit MRN/04.12.2006, intocmita la Biroul Vamal Arad, societatea a garantat in calitate de principal

obligat tranzitarea marfurilor destinate societatii italiene C SRL din Italia. Marfa tranzitata a fost prezentata, vamii din Verona - Italia in data de 07.12.2006, dupa cum reiese din Declaratia Vamala de import nr. B/07.12.2006. In aceste conditii, conform art. 108, alin. 3 din Ordinul ANAF nr. 9327/2006, modificat si completat prin Ordinul 5198/2008, regimul de tranzit este considerat incheiat in baza documentului aflat in posesia autoritatii din tara de destinatie, astfel incat obligatiile principalului obligat au fost indeplinite si regimul de tranzit este considerat incheiat odata cu prezentarea declaratiilor vamale de tranzit si a marfurilor destinatarului. Considera ca SC X SA, si-a indeplinit in calitate de principal obligat obligatia de finalizare a operatiunii de transit, derulata sub acoperirea MRN/04.12.2006, conform reglementarilor inscise in art. 108, alin. 3, din Ordinul ANAF nr. 9327/2006, modificat si completat prin Ordinul 5198/2008. Solicita anulara Procesului Verbal nr./04.07.2008 si a Deciziei nr./04.07.2008.

II. Organele vamale precizeaza ca, la data de 04.12.2006 SC X S.A. in calitate de principal obligat a depus la Biroul Vamal Arad, declaratia vamala de tranzit T1 RO nr. MRN/04.12.2006 pentru exportul a 9 colete incaltaminte adulti, avand ca destinatie B.V. Bors. Termenul de incheiere a operatiunii fiind 11.12.2006.

Datorita faptului ca operatiunea a ramas neconfirmata s-a procedat la declansarea procedurii de cercetare prevazuta de Ordinul vicepresedintelui ANAF nr. 6357/2006 privind aplicarea regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei. Cu adresa nr./TZ/28.03.2008 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor BUCURESTI-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal s-a comunicat ca in urma cercetarilor efectuate a rezultat ca marfa si documentele aferente nu au fost prezentate biroului vamal de destinatie si s-a dispus incheierea din oficiu si scoaterea din evidente a operatiunii. S-a intocmit Procesul - verbal de Control nr./04.07.2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr./04.07.2008 in baza art. 100 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 267 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 707/2006 precum si Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 7521/2006.

III. S.C. X S.A. cu sediul in Arad, str. nr., jud. Arad este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arad cu Cod Unic de Inregistrare nr.

IV. Avand in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de parti si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad au stabilit in sarcina S.C. X S.A. de plata drepturi vamale de plata si majorari de intarziere in suma totala de Lei, aferente drepturilor vamale de plata, calculate de organele vamale in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./04.07.2008.

In fapt, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad a procedat la inchiderea din oficiu a Declaratiei vamale de tranzit T1 RO nr. MRN/04.12.2006 pentru exportul a 9 colete incaltaminte adulti, avand ca destinatie B.V. Bors si termen de incheiere a operatiunii data de 11.12.2006.

Datorita faptului ca operatiunea a ramas neconfirmata s-a inceput procedura de cercetare conform Ordinului vicepresedintelui ANAF nr. 6357/2006 privind aplicarea regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei. Rezultatul cercetarii a fost comunicat de Autoritatea Nationala a Vamilor BUCURESTI - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, cu adresa nr./TZ/28.03.2008, in care s-a precizat ca marfa si documentele aferente nu au fost prezentata biroului vamal de destinatie, s-a dispus incheierea din oficiu si scoaterea din evidente a operatiunii. In consecinta s-a intocmit Procesul - verbal de control nr./04.07.2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr./04.07.2008 in care s-au stabilit in sarcina petentei obligatii vamale de plata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

S.C. X S.A. a contestat Decizia pentru regularizarea situatiei nr./04.07.2008, in contestatie afirmand ca marfa a fost prezentata vamii din Verona – Italia, in data de 07.12.2006 (la dosar depunand fotocopia Declaratiei vamale de import nr. B/07.12.2006) si ca regimul de tranzit este considerat incheiat in baza documentului aflat in posesia autoritatii din tara de destinatie.

In considerarea dispozitiilor art. 7 si art. 65 din Codul de procedura fiscala, republicat corelat cu sustinerile contestatarei, Directia Generala a Finantelor Publice Arad, cu adresa nr. 27512/16.09.2008 in conformitate cu dispozitiile Ordinului nr. 6.357 din 15 iunie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei, respectiv:

70. (1) La cererea principalului obligat sau a transportatorului, biroul de destinatie este obligat sa elibereze o proba alternativa sau o recipisa, conform prevederilor art. 283 si 284 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal.

(...)

*112. In urma solicitarii, conform pct. 111, in termen de maximum 120 zile de la data emiterii declaratiei de tranzit, **principalul obligat are obligatia sa prezinte biroului de plecare:***

*a) **o proba alternativa, eliberata conform prevederilor punctului 70. Autoritatea vamala poate accepta o proba alternativa numai daca este certificata de biroul de destinatie, se refera la marfurile care au facut obiectul tranzitului si nu exista nici o suspiciune cu privire la autenticitatea si certificarea documentului prezentat.***

b) copia documentului vamal (declaratie vamala sau declaratie sumara) de plasare a marfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamala, certificata de biroul de destinatie din Romania ca fiind "conforma cu originalul;

*c) **recipisa** eliberata conform prevederilor pct. 70;*

*d) **un document certificat <<conform cu originalul>> de autoritatea vamala a tarii de destinatie**, care contine identificarea marfurilor in cauza si care stabileste ca ele au fost prezentate la destinatie;*

e) un document vamal de plasare sub o alta destinatie vamala intr-o tara terta sau o copie sau fotocopia ce contine identificarea marfurilor in cauza. Copia sau fotocopia trebuie sa fie certificata <<conform cu originalul>> fie de catre administratia vamala care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale tarii terte in cauza.”, in vederea emiterii unei decizii motivate de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si tinand cont de faptul ca la art. 65 din Codul de procedura fiscala, republicat, se precizeaza expres ca: „ART. 65 Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

*(1) **Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal. (...).***

a solicitat petentei ca in termen de 5 zile de la data primirii adresei sa depuna la dosarul cauzei declaratia vamala nr. B emisa la 07.12.2006 certificata de autoritatile vamale din Italia ca fiind conforma cu originalul, in conformitate cu dispozitiile pct. 112 din Ordinul nr. 6357/2006.

Corespondenta a fost primita de destinatar la data de 18.09.2008, asa cum rezulta din confirmarea de primire aflata la dosarul cauzei. Pana la data curenta contestatara nu a raspuns solicitarii.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in urmatoarele reglementari:

LEGEA nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei

“Art. 115

(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit si raspunde pentru:

a) prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala;

b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul marfurilor care accepta marfurile stiind ca acestea circula in regim de tranzit raspunde solidar pentru respectarea obligatiilor prevazute la alin. (1) lit. a).

[...]

ART. 100

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) in cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate. Diferentele in plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.

(7) Cand incalcarea reglementarilor vamale constituie, dupa caz, contraventie sau infractiune, autoritatea vamala este obligata sa aplice sanctiunile contraventionale sau sa sesizeze organele de urmarire penala.

(8) Declaratia vamala acceptata si inregistrata, precum si documentul prevazut la alin. (4) constituie titlu de creanta.

[...]

ART. 226

(1) Datoria vamala la import ia nastere si prin:

a) neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;

b) nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, in functie de destinatia lor finala.

(2) Dispozitiile alin. (1) se aplica numai cand se stabileste ca iregularitatile prevazute la lit. a) si b) nu au efecte semnificative asupra utilizarii corecte a depozitarii temporare sau a regimului vamal avut in vedere.

(3) Datoria vamala se naste fie in momentul in care obligatia a carei neexecutare genereaza datoria vamala inceteaza a mai fi indeplinita, fie in momentul in care marfurile au fost plasate sub regimul vamal in cauza, cand se stabileste ulterior ca o conditie stabilita pentru plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, in functie de destinatia finala a marfurilor, nu a fost indeplinita.

(4) Debitorul este fie persoana careia i se cere indeplinirea obligatiilor aparute, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, in urma depozitarii lor temporare sau a utilizarii regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana careia i s-a cerut respectarea conditiilor care reglementeaza plasarea marfurilor sub acel regim.”.

HOTARAREA nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

“ART. 267

Declaratia vamala de tranzit vamal constituie titlu de creanta pentru plata datoriei vamale, in

cazul in care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substitui.”

ORDINul nr. 6.357 din 15 iunie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul Romaniei

“47. (1) Declaratia de tranzit este semnata de principalul obligat care se angajeaza astfel, in ceea ce priveste:

- a) exactitatea informatiilor inscrise in declaratia de tranzit,*
- b) autenticitatea documentelor insotitoare si,*
- c) respectarea tuturor obligatiilor legate de plasarea marfurilor aferente in procedura TIRO.*

(2) Declaratia de tranzit si documentele anexate acesteia trebuie depuse de catre principalul obligat, direct sau prin reprezentant, la biroul de plecare.

(3) Pentru vehiculele terestre tranzitate de persoanele fizice, declaratia de tranzit poate fi depusa si de catre acestea, in nume propriu, in calitate de principal obligat.

48. Declaratia de tranzit se completeaza conform Normelor tehnice de completare, utilizare si tiparire a declaratiei vamale in detaliu, tinand cont de completarea rubricilor specifice tranzitului vamal.

49. Declaratia de tranzit este acceptata si inregistrata de biroul de plecare daca sunt indeplinite cumulativ, urmatoarele conditii:

- a) contine toate informatiile necesare in aplicarea prezentelor norme tehnice;*
- b) este insotita de toate documentele necesare;*
- c) marfurile la care se raporteaza sunt prezentate la biroul vamal.”*

Din documentele existente la dosarul cauzei si avand in vedere actele normative incidente spetei a rezultat ca regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa din Declaratia vamala MRN/04.12.2006 (pentru export) nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data.

In baza reglementarilor mai sus citate, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa impreuna cu documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal este, SC X S.A., care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit declaratia vamala de tranzit.

Autoritatile vamale erau indreptatite, in temeiul prevederilor art. 100 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune incheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoriile vamale pentru marfurile plasate sub acest regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, conform prevederilor art. 226 din Codul vamal ia nastere prin:

“a) neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate marfurile ».

Debitorul este principalul obligat – SC X S.A., care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu declaratia vamala de tranzit T1 RO nr. MRN/04.12.2006, stabilind ca petenta datoreaza drepturi vamale de plata. Pentru motivele mai sus expuse contestatia impotriva Deciziei nr. .../04.07.2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma delei reprezentand drepturi vamale de plata.

Referitor la afirmatia contestatoarei ca, si-a indeplinit obligatia de finalizare a operatiunii de

tranzit, s-a constatat ca nu a fost probata cu documente care sa indeplineasca cerintele impuse de reglementarile mai sus citate, in sensul ca nu a raspuns la solicitarea organului de solutionare si nu si-a motivat refuzul.

Argumentatia petentei bazata pe prevederile din REGULAMENTUL COMISIEI (CEE) nr. 2454/93 din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar si dispozitiile Legii nr. 157/2005 privind Tratatul de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana, raman fara efect in cauza deoarece sunt aplicabile operatiunilor vamale initiate ulterior datei aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, respectiv 01.01.2007.

Referitor la majorarile de intarziere aferente drepturilor vamale stabilite suplimentar, calculate in Decizia nr./04.07.2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite in sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand majorari de intarziere in suma de lei reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

B. Referitor la capatul de cerere prin care contestatara s-a indreptat impotriva Procesului verbal de control nr./04.07.2008 incheiat de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, s-a retinut ca sunt aplicabile urmatoarele reglementari:

In drept, **LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizata:**

“CAP. II

Procedura de solutionare a cererilor in contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabila

(1) *inainte de a se adresa instantei de contencios administrativ competente, persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autoritatii publice emitente, in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului, revocarea, in tot sau in parte, a acestuia. Plangerea se poate adresa in egala masura organului ierarhic superior, daca acesta exista.*

(2) *Prevederile alin. (1) sunt aplicabile si in ipoteza in care legea speciala prevede o procedura administrativ-jurisdictionala, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

(3) *Este indreptatita sa introduca plangere prealabila si persoana vatamata intr-un drept al sau sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul in care a luat cunostinta, pe orice cale, de existenta acestuia, in limitele termenului de 6 luni prevazut la alin. (7).*

(4) *Plangerea prealabila, formulata potrivit prevederilor alin. (1), se solutioneaza in termenul prevazut la art. 2 alin. (1) lit. g).*

[...]

(7) *Plangerea prealabila in cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, si peste termenul prevazut la alin. (1), dar nu mai tarziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescriptie”*

ORDIN nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prelabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare.

ART. 81

Plangerea prelabila formulata impotriva procesului-verbal de control, in conditiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autoritatii publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, in sensul revocarii acestuia“ si luand in considerare contestarea de catre petenta a Procesului verbal de control nr./04.07.2008 incheiat de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, spre competenta solutionare in conformitate cu art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala republicat, coroborat cu art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu are competenta solutionarii contestatiei avand ca obiect Procesul verbal de control nr./04.07.2008 incheiat de catre organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad contestatia urmand a fi solutionata de catre organele vamale emitente, respectiv Directia Judeteana de Accize si Operatiuni Vamale Arad, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmeaza a fi declinata Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Pentru considerentele mai sus aratate, in conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizata, art. 80, art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, art. 115, art. 100, art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 267 din H.G. nr. 707 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei, formulata de **S.C. X S.A.**, cu sediul in Arad, str., nr., jud. Arad impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./04.07.2008, incheiata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, pentru suma de **lei** reprezentand drepturi vamale de plata si majorarile de intarziere aferente, ca neintemeiata.

2. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care **S.C. X S.A.**, cu sediul in Arad, str., nr., jud. Arad, s-a indreptat impotriva Procesului verbal de control nr./04.07.2008, in favoarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....