



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 15/2011

privind solutionarea contestatiei depusa de d-na **BMC**
cu domiciliul in loc., jud. Cluj, la Administratia Finantelor
Publice a mun. Cluj-Napoca si remisa spre solutionare la
Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/....12.2010, de catre Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj-Serviciul Inspecție Fiscala Persoane Fizice nr. 2, (careia i-a fost transmisa contestatia de catre A.F.P. Cluj-Napoca), asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de d-na **BMC**, cu domiciliul fiscal in loc., str., nr., jud. Cluj, (domiciliul declarat prin contestatie: loc., .., nr.), C.N.P., (C.I.F.), formulata impotriva DECIZIEI DE IMPUNERE privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual nr. -/1/.... 10.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatările din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de10.2010 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscala Cluj-Serviciul Inspecție Fiscala Persoane Fizice 2, constatari care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere mentionata mai sus, prin care au fost stabilite in sarcina contribuabilei obligatii fiscale suplimentare la sursa impozit pe venit in suma totala de y lei, dupa cum urmeaza:

- y lei – impozit pe venit
- y lei – maj. de intarziere aferente impozit pe venit.

Contestatia formulata prin Cabinet de Avocat "LDV" din Cluj-Napoca, (la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala nr... din11.2010), este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de10.2010 si comunicat petentei la data de10.2010 (potrivit datei inregistrata pe confirmarea de

primire), iar contestatia a fost depusa la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca la data de ...11.2010, fiind inregistrata sub nr. -/.... 11.2010.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de d-na **BMC**, cu domiciliul in loc., jud. Cluj.

I. Petenta contesta partial Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual nr. -/1/10.2010 si Raportul de Insectie fiscala nr. -/....10.2010, solicitand anulara actelor atacate pentru obligatiile fiscale suplimentare la sursa impozit pe venit, aferente perioadei 2008-2009.

In motivarea sustinerii sale petenta precizeaza urmatoarele aspecte:

- consideram ca decizia de impunere este nelegala, fiind emisa cu incalcarea flagranta a legii dar si cu nesocotirea realei stari de fapt, doar din dorinta functionarului ce a realizat controlul de a colecta cu orice pret la bugetul statului venituri suplimentare, chiar in conditiile in care acestea nu erau datorate de subsemnata,

- inteleg sa contest intreaga suma stabilita suplimentar cu titlu de impozit pe venit pentru perioada 2008-2009, precum si majorarile de intarziere, in contextul in care proprietar al imobilului teren si constructie situat in comuna,, nr., este Cabinetul Medical Medicina de Familie-BMC, potrivit contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr. - din07.2008,

- contractul de credit nr. -/...07.2008 este incheiat de Cabinetul Medical Medicina de Familie cu Banca Transilvania pentru a asigura sursa de finantare a pretului aferent contractului de vanzare cumpare mentionat,

- contractul de comodat incheiat intre cabinet si subsemnata BMC, are ca obiect folosinta gratuita a imobilului pe perioada2010-....2010, asadar in afara perioadei supusa controlului,

- invederam ca toate cheltuielile cu materialele de constructie, utilitati (energie electrica, apa, gaz, canalizare, etc.), amortizarea mijlocului fix si cheltuieli bancare, considerate de catre organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile, au fost efectuate in scopul realizarii imobilului proprietate a cabinetului medical, in vederea deschiderii unui punct de lucru necesar desfasurarea activitatii in loc.

II. Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual nr. -/1/....10.2010 sunt retinute in sarcina petentei ca obligatii fiscale suplimentare de plata pentru

perioada 2008-2009, suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei) si majorari de intarziere (y lei) la sursa impozit pe venit, stabilita in baza masurilor consemnate in Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de10.2010.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost stabilita obligatia fiscala suplimentara care face obiectul contestatiei s-a intocmit in urma efectuarii unei inspectii fiscale ce a avut ca obiectiv verificarea modului de operare in evidenta fiscala si contabila a activitatii desfasurate de contribuabila, precum si modul de determinare, declarare si virare a obligatiilor fiscale la sursa impozit pe venit si celelalte contributii datorate bugetului de stat consolidat.

In urma verificarilor efectuate, organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada anului 2008-2009 entitatea controlata a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma totala de y lei (y lei in anul 2008, y lei in anul 2009), cheltuieli care nu indeplinesc conditiile legale pentru a fi considerate deductibile la calculul impozitului pe venit si care au condus la stabilirea in sarcina contribuabilei a obligatiilor fiscale suplimentare contestate.

Aceste cheltuieli se refera la:

- materiale de constructie, obiecte sanitare, materiale electrice, usi, faianta, gresie, mobilier, corpuri iluminat, etc.
- amortizarea mijlocului fix (imobil situat in, ..., nr. ...),
- cheltuieli bancare aferente acordarii si derularii unui credit,
- cheltuieli cu utilitati (energie electrica, apa, gaz, canalizare, salubritate, etc.), rechizite.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de petenta, in raport cu actele normative in vigoare referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca d-na BMC cu domiciliul in loc. datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. -/1/.....10.2010 la sursa impozit pe venit, pentru perioada 2008-2009, in conditiile in care imobilul aferent caruia s-au efectuat cheltuielile considerate nedeductibile de catre organul fiscal nu a fost utilizat pentru desfasurarea activitatii cabinetului medical.

In fapt, organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr. 2, a efectuat un control fiscal la BMC – Cabinet Medical Medicina de Familie, cu sediul de desfasurare a activitatii in loc., nr. ..., jud. Cluj si domiciliul fiscal al persoanei fizice in loc., str., nr. ..., jud Cluj, ce a avut ca obiectiv verificarea modului de operare in evidenta fiscala si contabila a activitatii desfasurate de contribuabila, precum si modul de determinare, declarare si

virare a obligatiilor fiscale la sursa impozit pe venit si celelalte contributii datorate bugetului de stat consolidat.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de10.2010 se retine ca inspectie fiscala a fost efectuata in baza Avizului de inspectie fiscala nr. .../PF2/....08.2010 si a vizat perioada2007-.....2009, contribuabila desfasurand activitatea de "Cabinet Medical de Medicina Generala" in baza Autorizatiei nr. -/...05.2000 eliberata de Directia de Sanatate Publica a Jud. Cluj, la sediul din loc. ..., nr., jud. Cluj.

In urma verificarii documentelor primare puse la dispozitie, s-a constatat ca in perioada 2008-2009 au fost inregistrate in evidenta contabila a entitatii cheltuieli in suma totala de y lei (y lei in anul 2008, y lei in anul 2009) pe care organul de control le considera ca fiind nedeductibile fiscal la calculul venitului impozabil, cheltuieli prezentate detaliat in anexele 3-4 la Raportul de inspectie fiscala.

Prin considerarea acestor cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal, au fost stabilite diferente la venitul impozabil aferent anului 2008 in suma de y lei si aferent anului 2009 in suma de y lei (y-y lei, prin diminuarea cu pierderea declarata de contribuabila) si pe cale de consecinta o diferenta suplimentara la impozitul pe venit datorat bugetului de stat in suma totala de y lei, astfel:

- y lei ($y \cdot 16\%$) pentru anul 2008

- y lei ($y \cdot 16\%$) pentru anul 2009.

Aferent diferentelor de impozit pe venit mentionate mai sus, au fost calculate obligatii fiscale accesorii in suma totala de y lei, respectiv suma de y lei pentru anul 2008 si suma de y lei pentru anul 2009.

Contribuabila, d-na BMC, contesta retinerea in sarcina sa a obligatiilor fiscale suplimentare la sursa impozit pe venit aferente perioadei 2008-2009, stabilite prin Decizia de impunere nr. -/10.2010, aducand in sprijinul solicitarii sale pentru anulara partiala a actului administrativ fiscal atacat, motivele prezentate in sinteza la pct. I al prezentei decizii.

III.a Referitor la suma de y lei reprezentand debit suplimentar la sursa impozit pe venit.

Asa cum reiese din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...10.2010, inregistrat la organul fiscal sub nr. -/ ...10.2010 si anexelor nr. 3-4 ale acestuia, documente care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, diferenta de impozit pe venit in suma totala de y lei (y lei in anul 2008 si y lei in anul 2009), a rezultat ca urmare a considerarii de catre organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile fiscal la calculul venitului impozabil a unor cheltuieli in suma totala de y lei (din care y lei in anul 2008 si y lei in anul 2009).

De asemenea, din analiza continutului Raportului de inspectie fiscala si a anexelor acestuia, se retine ca aceste cheltuieli in suma totala de y lei pentru care organul de inspectie fiscala nu a admis deductibilitatea la

calculul venitului impozabil si care implicit au determinat stabilirea diferentei la impozit pe venit contestata de petenta, pot fi grupate pe categorii de cheltuieli astfel:

- **Suma de y lei** (y lei in 2008 si y lei in anul 2009), reprezinta cheltuieli cu achizitionarea unor materiale necesare finalizarii lucrarilor de constructie pentru imobilul situat in loc.,, nr. .., jud. Cluj, precum: materiale de constructie, obiecte sanitare, materiale electrice, usa interior, faianta, gresie, pal melaminat, mobilier, oglinda, usa plianta, baterie bucatarie, perdea dus, etc.

- **Suma de y lei** (anul 2009) reprezinta cheltuieli efectuate pentru intretinerea imobilului mentionat mai sus, respectiv: energie electrica, gaz, apa, canalizare, salubritate, taxa administrare.

- **Suma de y lei** a fost inregistrata in evidenta contabila a entitatii in anul 2008 (y lei), respectiv in anul 2009 (y lei) si reprezinta amortizarea mijlocului fix (imobilul din loc.,, nr. .., jud. Cluj).

- **Suma de y lei** (y lei in 2008 si y lei in anul 2009), reprezinta cheltuieli bancare (comisoane si dobanzi) aferente contractului de credit nr. -/ 24.07.2008 incheiat de Cabinetul Medical de Medicina de Familie-BMC cu Banca Transilvania S.A. Cluj, pentru a asigura sursa de finantare in cederea achizitionarii imobilului situat in loc., .., nr. .., jud. Cluj.

- **Suma de y lei** (anul 2009) reprezinta cheltuieli cu rechizitele scolare conform Facturii fiscale nr. -/....09.2009 emisa de catre S.C. Metro Cash & Carry Romania S.R.L. Bucuresti si se refera printre altele la: creioane color 24/set, corector 2 seturi, invelitoare A4 25 buc., caiete diferite, bloc desen 2 buc., pachet scolar cls I-II, set compas, orar scolar 5 buc., folie aluminiu, etc.

In drept, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 48, alin. (1) si alin. (4) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la stabilirea venitului impozabil din activitati independente, se precizeaza:

“Art. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla.

(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 și 50. [...].

*(4) **Conditiiile generale** pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) **sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului**, justificate prin documente;*

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;

c) **sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II, dupa caz; [...].**

In sensul prevederilor legale citate mai sus, dispozitiile art. 24, alin.(1) si alin.(2) din actul normativ mentionat mai sus, referitoare la inregistrarea in evidenta contabila a amortizarii mijloacelor fixe, arata ca:

„ART. 24 Amortizarea fiscala

(1) **Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.**

(2) **Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:**

a) **este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;**

b) **are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului; [...].**

De asemenea dispozitiile pct. 37 si pct. 38, Titlu III “Impozitul pe venit” din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precizeaza:

”37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin.(4) - (7) din Codul fiscal.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) **sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;**

b) **sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;**

c) **sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.”**

„38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu: [...].

- **cheltuielile cu amortizarea, in conformitate cu reglementarile titlului II din Codul fiscal, după caz;**

In raport de prevederile legale prezentate mai sus, din documentele existente la dosarul contestatiei se retine ca imobilul situat in loc., nr. .., jud. Cluj, a fost achizitionat prin Contractul de vanzare cumparare autentificat sub nr. -/...07.2008 ca bun al Cabinetului Medical Medicina de Familie – BMC, fara insa ca din actele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala sa rezulte ca imobilul a fost folosit in perioada 2008-2009 in scopul realizarii veniturilor de catre entitatea contestatoare.

Mai mult decat atat, nu numai ca imobilul mentionat nu a fost utilizat pentru desfasurarea activitatii cabinetului medical in perioada supusa

inspectiei fiscale, perioada in care petenta sustine ca au fost efectuate lucrarile de finalizare a constructiei, s-a constatat ca dupa ce lucrarile au fost terminate si imobilul a devenit functionabil, acesta a fost dat spre folosinta gratuita in baza unui contract de comodat d-nei BMC ca persoana fizica, fara ca entititatea verificata sa obtina un avantaj ca urmare a cheltuielilor efectuate.

Potrivit prevederilor art. 48, alin. din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru a fi deductibile cheltuielile de natura celor efectuate de contestatoare cu achizitia, modernizarea si intretinerea imobilului, nu este suficienta doar indeplinirea conditiei ca acesta sa fie detinut de cabinetul medical, ci este necesar ca mijlocul fix **sa fie utilizat la prestarea serviciilor** desfasurate de catre entitatea detinatoare a bunului, respectiv la activitatea de baza a cabinetului medicina de familie, adica **sa concureze la realizarea veniturilor acestuia**.

Ori, din insusi Nota explicativa din ...10.2010 (anexa nr. 11 la RIF), data de reprezentanta cabinetului medical in fata organului de inspectie fiscala, rezulta in mod explicit faptul ca imobilul care face obiectul prezentei analize nu a fost utilizat de cabinetul medical in scopul desfasurarii activitatii in perioada supusa inspectiei fiscale, situatie care sa justifice ca deductibile la calculul venitului impozabil a cheltuielilor de natura celor efectuate de contribuabila si inregistrate in evidenta contabila, respectiv amortizare, modernizare, intretinere, comisioane si dobanzi aferente creditului acordat de Banca Transilvania Cluj.

Referitor la cheltuielile cu rechizitele in suma de ... lei se retine ca acestea nu respecta prevederile art. 48, alin. (4), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru a fi considerate ca fiind deductibile la calculul venitului impozabil, avand in vedere ca prin natura lor ele sunt mai degraba rechizite scolare si nu au fost achizitionate in scopul realizarii de venit de catre entitatea contestatoare.

In raport de prevederile legale citate mai sus si avand in vedere considerentele prezentate, organul de solutionare a contestatiei retine ca potrivit dispozitiilor art. 6 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitoare la exercitarea dreptului de apreciere, se prevede ca: *“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, **relevanta starilor de fapt fiscale** si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”*.

Totodata, prevederile art. 94, alin. (2), lit. a) din actul normativ mentionat mai sus, referitoare la atributiile inspectiei fiscale, stipuleaza ca:

*“(2) **Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:***

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor

persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale”.

Avand vedere prevederile legale citate mai sus, organul de inspectie fiscala a procedat la efectuarea la data de09.2010 a unei cercetari la fata locului, respectiv la adresa unde se gaseste imobilul pentru care entitatea a efectuat cheltuielile considerate nedeductibile fiscal la calculul venitului impozabil (loc., ..., nr. ... jud. Cluj), fiind intocmit Procesul Verbal nr. -/...09.2010 semnat si de contribuabila. Din continutul actului depus in copie la dosarul cauzei, rezulta ca in imobilul respectiv locuieste contribuabila impreuna cu familia sa, iar din descrierea modului de amenajare a acestuia (componenta si mobilier), reiese fara putinta de tagada ca destinatia lui este de locuinta familiala si nu este amenajata in scopul desfasurarii activitatii Cabinetului de Medicina de Familie.

In ceea ce priveste invocarea de catre contestatoare a faptului ca nu exista nici o proba la dosarul fiscal din care sa se poata stabili ca in anul 2008 petenta a locuit in imobil in calitate de persoana fizica, aratam ca organul de inspectia fiscala nu a facut niciodata o astfel de afirmatie, ci a invederat faptul ca in perioada supusa controlului imobilul nu a fost utilizat de catre cabinetul medical in scopul desfasurarii activitatii acestuia, care sa confere cheltuielilor efectuate caracterul de cheltuieli deductibile.

Pe cale de consecinta, in conditiile in care motivul pentru care organul de inspectie fiscala a considerat nedeductibile cheltuielile in suma totala de y lei s-a dovedit a fi real, cabinetul medical neutilizand bunurile si serviciile mentionate anterior in folosul desfasurarii activitatii sale si obtinerii de venituri, se constata ca motivele invocate de catre petenta nu sunt justificate si prin urmare nu pot fi avute in vedere pentru solutionarea favorabila a contestatiei privind capatul de cerere referitor la debitul stabilit suplimentar la sursa impozit pe venit.

Prin urmare, se constata ca organul de inspectie fiscala in mod legal a procedat la considerarea acestor cheltuieli in suma totala de y6 lei ca fiind nedeductibile la calculul venitului impozabil aferent perioadei ianuarie 2008-decembrie 2009 si la stabilirea in sarcina contestatoarei a unei obligatii de plata suplimentare la sursa impozit pe venit in suma de y lei (y lei in anul 2008 si y lei in anul 2009), motiv pentru care contestatia formulata de petenta urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

III.b Referitor la suma de y lei reprezentand majorari de intarziere la impozit pe venit, se retine ca aceasta obligatie suplimentara datorata bugetului de stat a fost stabilita in sarcina contribuabilei pentru debitul suplimentar de plata aferent perioadei ianuarie 2008-decembrie 2009.

Intrucat potrivit celor prezentate la punctul anterior al prezentei decizii, in sarcina contestatoarei a fost mentinut ca datorat debitul de natura

impozitului pe venit in suma de y lei, se retine ca aceasta datoreaza si suma de y lei (y lei in anul 2008 si y lei in anul 2009) cu titlu de majorari de intarziere, reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accesorium sequitur principale”**.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, publicata in Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la calculul majorarilor de intarziere, se precizeaza :

“CAP. 3 Majorari de intarziere

ART. 119 Dispozitii generale privind majorari de intarziere

*(1) **Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere[...]**”.*

“ART. 120 Majorari de intarziere

*(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si **pana la data stingerii sumei datorate inclusiv [...]**”.*

*(7) **Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.***

Din continutul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca un contribuabil datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere **“pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata”**, obligatii de plata accesorii care se calculeaza pentru perioada cuprinsa intre termenul de scadenta si data stingerii debitului datorat.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului si accesoriile aferente obligatiilor fiscale suplimentare datorate pentru perioada ianuarie 2008-decembrie 2009, astfel incat contestatia formulata de contribuabila referitoare la acest capat de cerere, urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru suma de y lei (y lei in anul 2008 si y lei in anul 2009), reprezentand majorari de intarziere la impozit pe venit.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **d-na BMC** cu domiciliul in loc., jud. Cluj, C.N.P. ... (C.I.F.), pentru suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei) si majorari de intarziere (y lei) la sursa impozit pe venit, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual nr. -/1/...10.2010.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta si Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV