

DECIZIA nr.21

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII - Serviciul Inspecție Fiscală Contribuabili mijlocii asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L..

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../29.02.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr.../28.02.2008, Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../29.02.2008, Dispoziției de măsuri stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../28.02.2008 și procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.../ 28.02.2008.

Contestația este semnată și ștampilată de titularul dreptului procesual și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Art.209 din O.G. nr.92/2003, republicată prevede:

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.(3)...

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente..."

În conformitate cu prevederile pct.5.2. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii, reglementată de art.28 din Codul, de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc."

Din prevederile legale menționate mai sus rezultă că organul competent în soluționarea contestației privind Dispoziția de măsuri stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../28.02.2008 este organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal.

Art.223, Titlul X din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

“Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”.

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva amenzii contravenționale intră sub incidența O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Conform art.209 din O.G. nr.92/2003, republicată, D.G.F.P.Tulcea nu are competență materială de a soluționa contestația îndreptată împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.../ 28.02.2008 întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, urmând a se aplica prevederile art.207 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 R, potrivit căruia “În cazul în care competența de soluționare nu aparține organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, contestația va fi înaintată de către acesta, în termen de 5 zile de la înregistrare, organului de soluționare competent”.

Față de cele reținute mai sus , se va trimite acest capăt de cerere **ADMINISTRAȚIEI FINANȚELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII** pentru a-l înainta judecătoriei în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului.

Prin decizia de impunere nr.../29.02.2008 s-au stabilit următoarele diferențe:

- diminuare pierdere fiscală pentru anul 2007- ... lei;
- impozit pe profit pentru anul 2006 - ... lei;
- majorări impozit profit - ... lei;
- TVA de plată pentru perioada 2006-2007 - ... lei;
- majorări întârziere TVA - ... lei.

S.C. X S.R.L. contestă și obligațiile fiscale calculate suplimentar de inspecția fiscală prin raportul de inspecție fiscală nr.../28.02.2008 privind impozitul pe profit, în sensul diminuării pierderii fiscale cu suma de ... lei.

D.G.F.P.Tulcea constată că această sumă nu a fost stabilită prin actul administrativ fiscal atacat și având în vedere faptul că pentru perioada verificată (01.01.2007-31.12.2007) nu rezultă impozit pe profit de plată și ținând cont de prevederile pct.5.4. lit.d) din Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005 :

“Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsură și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate”, urmează ca pentru suma de ... lei, reprezentând pierdere fiscală, să își decline competența în favoarea organului emitent al actului administrativ fiscal atacat.

Cu privire la contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../29.02.2008, D.G.F.P.Tulcea este investită să se pronunțe cu privire la admisibilitatea cererii în situația în care societatea nu dovedește că a fost lezată în drepturile sale prin emiterea acestei decizii.

În fapt, prin decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.../29.02.2008, nu au fost stabilite debite suplimentare în sarcina petentei și nu au fost modificate bazele de impunere pentru impozitele, taxele și contribuțiile înscrise în aceasta.

În contestație societatea menționează că se îndreaptă și împotriva deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../29.02.2008, fără însă a demonstra că a fost lezată în drepturile sale prin emiterea acesteia.

În drept, art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

“Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

Având în vedere cele menționate mai sus urmează a se respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../29.02.2008.

Cu privire la contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr... / 29.02.2008, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L., contestă Decizia de impunere nr... / 29.02.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr.../28.02.2008, motivând următoarele :

A. Cu privire la diferența suplimentară în sumă de ... lei, reprezentând impozit pe profit pe anul 2006:

1. Petenta nu este de acord cu veniturile suplimentare stabilite prin estimare de inspecția fiscală în sumă de ... lei (facturile fiscale seria TL VEI nr.... și de la seria TL VEI nr... la seria TL VEI nr..., chitanțele fiscale de la seria TL VPP nr... la seria TL VPP nr... nefiind înregistrate în contabilitate și nefiind nici în stoc), considerând că faptul că nu au fost găsite în stoc nu este relevant întrucât la data formulării contestației societatea era în măsură să prezinte toate aceste formulare cu regim special aflate la sediul său, necompletate, toate cele trei exemplare fiind la cotorul facturierului și chitanțierului.

2. Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei societatea petentă motivează:

2.1. Suma de ... lei aferentă facturii fiscale nr.../31.10.2006 este considerată de petentă ca fiind cheltuială deductibilă întrucât factura poartă amprenta ștampilei societății D SRL Tulcea, este semnată de contabilă societății de la acea dată și nici un act normativ nu obligă administratorul societății să

semneze personal facturile emise de societate. În plus, administratorul judiciar, R SRL, nu a putut fi anunțat că a primit această sarcină înainte de data redactării și comunicării hotărârii judecătorului sindic de deschidere a procedurii insolvenței. Redactarea s-a făcut în data de 31.10.2006 și drept urmare organul fiscal nu e în drept să solicite semnătura administratorului judiciar pe vreun act înainte ca R SRL să fi luat la cunoștință că este numit în această funcție.

2.2. Suma de ... lei aferentă bonurilor de aprovizionare cu combustibil în lunile noiembrie și decembrie 2006 este considerată deductibilă de petentă întrucât autovehiculele cu numere de înmatriculare TL ... și TL ... sunt înregistrate în contabilitatea societății ca mijloace fixe în baza contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între M. I. și petentă.

2.3. Față de motivația de mai sus petenta consideră că și amortizarea în sumă de ... lei aferentă autoturismelor cu numere de înmatriculare TL ... și TL ... este deductibilă.

B. Referitor la diferența la TVA de plată pe anul 2006 în sumă de ... lei societatea petentă motivează:

1. Majorarea TVA colectată prin estimare cu sumă de ... lei întrucât facturile fiscale seria TL VEI nr... și de la seria TL VEI nr... la seria TL VEI nr..., chitanțele fiscale de la seria TL VPP nr... la seria TL VPP nr... nu erau înregistrate în contabilitate și nu se aflau nici în stoc, nu este corectă întrucât la data formulării contestației societatea era în măsură să prezinte toate aceste formulare cu regim special aflate la sediul său, necompletate, toate cele trei exemplare fiind la cotorul facturierului și chitanțierului.

2. Societatea petentă consideră că are drept la deducerea TVA în sumă de ... lei din motivele arătate la litera A punctul 2.1. și la TVA în sumă de ... lei din motivele arătate la litera A punctul 2.2.

C. Referitor la diferența la TVA de plată pe anul 2007 în sumă de ... lei societatea petentă motivează:

1. S.C. X S.R.L. are dreptul la deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă bonurilor de aprovizionare cu combustibil în cursul anului 2007 întrucât mașinile cu numerele de înmatriculare TL și TL ... sunt mijloace fixe ale societății achiziționate în baza contractelor de vânzare cumpărare încheiate între societate și domnul M I. Deasemenea mașinile cu numerele de înmatriculare B ... și B ... au avut încheiate contracte de închiriere.

2. Petenta are dreptul la deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă facturilor emise de D SRL aflată în insolvență începând cu data de 16.10.2006 , acestea purtând amprenta S.C.D SRL și au înscrise toate datele prevăzute de art.55 alin.(5) din Codul fiscal. Totodată conform art.55 alin.(6) din Codul fiscal “semnarea și ștampilarea facturilor nu sunt obligatorii”.

3. Societatea consideră că are dreptul la deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă facturilor înregistrate în copie în evidența contabilă a societății în cursul anului 2007, întrucât acestea conțin informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal și “conțin marfă aprovizionată de societate”.

4. TVA în sumă de ... lei aferentă facturii fiscale nr.../ 17.10.2007 emisă de A SRL București este deductibilă deoarece se referă la reparații ale mașinii TL ...-mijloc fix al societății achiziționată cu contract de vânzare cumpărare încheiat între societate și M I.

5. Factura fiscală nr.../28.09.2007 a fost stornată din evidența contabilă a societății petente la cererea S.C. Ag SRL în baza cererii nr.138/10.10.2007 deoarece obiectul facturii inițiale nu a putut fi îndeplinit și serviciile pe care trebuia să le execute petenta nu au mai fost prestate.

Având în vedere motivațiile de mai sus S.C. X S.R.L. solicită recalcularea impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată pe anii 2006 și 2007, precum și a accesoriilor aferente.

II Ca urmare a inspecției fiscale generale prin care s-a verificat modul de evidență, calcul, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale datorate bugetului de stat consolidat la S.C. X S.R.L., finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr.../28.02.2008, în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr.../29.02.2008, organele de control din cadrul ADMINISTRAȚIEI FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII au constatat următoarele:

A. Diferență impozit pe profit 2006 în sumă de ... lei și majorări aferente de ... lei, astfel:

1. Din verificarea efectuată pe baza actelor și documentelor contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală de agentul economic s-a constatat că petenta nu a înregistrat în evidența contabilă și nici nu au fost găsite în stoc/la cotor următoarele formulare cu regim special ridicate de societate de la S.C. I S.A. cu factura nr.../11.10.2005: facturi fiscale seria TL VEI nr... și de la seria TL VEI nr... la seria TL VEI nr..., chitanțe fiscale de la seria TL VPP nr... la seria TL VPP nr...

În baza procesului verbal de predare primire din 15.12.2005 și a Contractului de comision nr.../15.12.2005 încheiate cu S.C. E S.R.L., petenta predă facturi fiscale de la seria TL VEI nr... la seria TL VEI nr... și chitanțe fiscale de la seria TL VPP nr... la seria TL VPP nr... societății menționată mai sus în vederea facturării de către S.C. E S.R.L. în numele S.C. X S.R.L. a îngrășămintelor chimice pentru agricultură.

Întrucât Contractul de comision nr.../15.12.2005 a expirat la data de 31.12.2006 iar petenta nu a întreprins demersurile necesare pentru a intra în posesia documentelor cu regim special până la data de 27.02.2008, dată la care a fost finalizată inspecția fiscală, și având în vedere prevederile art.67 alin.(1) din

O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, organele fiscale au procedat la estimarea valorii totale a facturilor fiscale luând ca bază de calcul valoarea totală a veniturilor și a taxei pe valoarea adăugată colectată, înscrisă pe facturile fiscale emise din carnetul de facturi fiscale de la seria TL VEI nr... la seria TL VEI nr.... Valoarea totală estimată a facturilor fiscale este în sumă de ... lei , TVA colectată stabilită suplimentar este de ... lei, iar venitul impozabil suplimentar stabilit este de ... lei.

2. În urma controlului s-au stabilit deasemenea cheltuieli nedeductibile suplimentare în sumă de ... lei , astfel:

2.1. Suma de ... lei reprezentând baza de impozitare aferentă facturii fiscale nr.../31.10.2006 în sumă totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei, emisă de S.C. D S.R.L.Tulcea, aflată în insolvență începând cu data de 16.10.2006 conform Sentinței civile nr.../16.10.2006 fără a avea ștampila respectiv semnătura administratorului judiciar S.C. R S.R.L., fapt ce contravine Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, art.20 lit.e): “administratorul are obligația de a supraveghea operațiunile de gestionare a patrimoniului debitorului”, lit.f) : “administratorul judiciar conduce integral, respectiv în parte activitatea debitorului, în acest ultim caz cu respectarea precizărilor exprese ale judecătorului sindic cu privire la atribuțiile sale și la condițiile de efectuare a plăților din contul averii debitorului”, art.47 alin.(3) din actul normativ menționat mai : “judecătorul sindic ridică în tot dreptul de administrare al debitoarei, conducerea fiind exercitată de administratorul judiciar”, și art.21 alin.(4) lșit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că : “ nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ , potrivit legii...”.

2.2. Suma de ... lei reprezentând baza de impozitare aferentă bonurilor de aprovizionare cu combustibil în lunile noiembrie și decembrie 2006 (anexate în copie xerox la raportul de inspecție) pentru mașini care nu erau proprietatea societății (conform certificatelor de înmatriculare acestea aparțin d-nei F și dl. F:TL ..., TL ...) și nici nu erau închiriate de societate la data efectuării prestărilor de servicii: B-..., B-..., B-..., B-..., TL

2.3. Suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea aferentă autoturismelor TL ..., TL ... din motivele arătate mai sus.

Față de cele prezentate la punctele 2.2. și 2.3. organele de inspecție au constatat că s-au încălcat prevederile art.21 alin.(3) lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare : “pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”

B. Diferență TVA de plată 2006 suma de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, stabilită astfel:

1. Majorarea TVA colectată cu suma de ... lei conform lit.A.1.pct.II din prezenta decizie.

2. Diminuarea TVA deductibilă cu suma de ... lei, astfel:

2.1. Suma de ... lei - TVA aferentă facturii fiscale nr.../ 31.10.2006 emisă de S.C. D S.R.L.Tulcea, aflată în insolvență începând cu data de 16.10.2006 conform Sentinței civile nr.../16.10.2006 fără a avea ștampila respectiv semnătura administratorului judiciar S.C. R S.R.L. conform lit.A.2.1. pct.II din prezenta decizie. În plus organele de inspecție au constatat că au fost încălcate și prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare: “pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA persoana impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere cu factura fiscală care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(8)...”

2.2. Suma de ... lei reprezentând TVA aferentă bonurilor de aprovizionare cu combustibil în lunile noiembrie și decembrie 2006 (anexate în copie xerox la raportul de inspecție) pentru mașini care nu erau proprietatea societății (conform certificatelor de înmatriculare acestea aparțin d-nei F și dl. F :TL ..., TL ...) și nici nu erau închiriate de societate la data efectuării prestărilor de servicii: B-..., B-..., B-..., TL 41

C. Diferență TVA de plată 2007 suma de ... lei și majorări de întârziere aferente de ...lei, prin diminuarea TVA deductibilă cu aceeași sumă, stabilită astfel:

1. Suma de ... lei reprezentând TVA aferentă bonurilor de aprovizionare cu combustibil în cursul anului 2007 (anexate în copie xerox la raportul de inspecție) pentru mașini care nu erau proprietatea societății (conform certificatelor de înmatriculare acestea aparțin d-nei F și dl. F:TL ..., TL ...) ; mașinile cu numere de înmatriculare B-..., B-..., B-..., B-..., TL ... au fost vândute anterior datei bonurilor către S.C. S S.R.L. cu factura fiscală nr.../17.05.2007 și către S.C. R S.R.L. cu factura fiscală nr.../19.05.2007; mașinile TL ..., TL ... și TL ... nu sunt proprietatea societății și nici nu erau închiriate de S.C. X S.R.L.

Față de cele prezentate mai sus organele de inspecție au constatat că s-au încălcat prevederile art.21 alin.(3) lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare :“pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”

2. Suma de ... lei, reprezentând TVA aferentă facturilor fiscale prezentate în anexa nr.13 la raportul de inspecție, în sumă totală de ... lei, emise de S.C. D S.R.L. Tulcea aflată în insolvență începând cu data de 16.10.2006

conform Sentinței civile nr.../16.10.2006 fără a avea ștampila respectiv semnătura administratorului judiciar S.C. R S.R.L., fapt ce contravine Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, art.20 lit.e): “administratorul are obligația de a supraveghea operațiunile de gestionare a patrimoniului debitorului”, lit.f) : “administratorul judiciar conduce integral, respectiv în parte activitatea debitorului, în acest ultim caz cu respectarea precizărilor exprese ale judecătorului sindic cu privire la atribuțiile sale și la condițiile de efectuare a plăților din contul averii debitorului”, art.47 alin.(3) din actul normativ menționat mai : “judecătorul sindic ridică în tot dreptul de administrare al debitoarei, conducerea fiind exercitată de administratorul judiciar”, și art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că : “pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5)...”

3. Suma de ... lei, reprezentând TVA aferentă facturilor fiscale înregistrate în copie în evidența contabilă a societății în cursul anului 2007, prezentate în anexa nr.16 la raportul de inspecție, pentru care petenta nu a putut prezenta originalul, încălcându-se astfel prevederile Titlului VI Capitolul X pct.46 alin.(1) din H.G. nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, privind regimul deducerilor, care prevede că : “Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor... În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.”

4. Suma de ... lei reprezentând TV A aferentă facturii fiscale nr.../17.10.2007 emisă de S.C. M S.R.L. București, referitoare la reparații la mașina TL ... care aparține dl. F conform certificatului de înmatriculare.

Față de cele prezentate mai sus organele de inspecție au constatat că s-au încălcat prevederile art.21 alin.(3) lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare :“pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”

5. Suma de ... lei reprezentând TVA aferentă facturii fiscale nr.../29.11.2007 emisă de S.C. R S.R.L. , emisă pe S.C. M S.R.L. și nu pe S.C. X S.R.L.

6. Suma de ... lei reprezentând TVA aferentă facturii fiscale nr.../28.09.2007 emisă de S.C. X S.R.L. către S.C. AG S.R.L. , reprezentând contravaloare transport conform contractului nr... și comision contract nr... stornată din evidența contabilă cu factura fiscală nr.../15.10.2007 cu aceleași valori fără a avea la bază un document justificativ., încălcându-se astfel

prevederile art.21, alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare: “Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: ... f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor...”

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICA PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X S.R.L. suma de ... lei lei, reprezentând impozit impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale generale prin care s-a verificat modul de evidență, calcul, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale datorate bugatului de stat consolidat la S.C. X S.R.L., finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr.../28.02.2008, în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr.../29.02.2008, organele de control din cadrul ADMINISTRAȚIEI FINANȚELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII au stabilit următoarele diferențe:

- diminuare pierdere fiscală pentru anul 2007- ... lei;
- impozit pe profit pentru anul 2006 - ... lei;
- majorări impozit profit - ... lei;
- TVA de plată pentru perioada 2006-2007 - ... lei;
- majorări întârziere TVA - ... lei, cfm pct. I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile H.G. nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571 privind Codul Fiscal, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările și completările ulterioar, Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței.

Motivația petentei că la data formulării contestației poate prezenta facturile fiscale seria TL VEI nr... și de la seria TL VEI nr... la seria TL VEI nr..., chitanțele fiscale de la seria TL VPP nr... la seria TL VPP nr... aceste formulare cu regim special aflându-se la sediul său, necompletate, toate cele trei exemplare fiind la cotorul facturierului și chitanțierului nu poate fi luată în considerare întrucât contractul de comision nr.../15.12.2005 în baza căruia petenta a predat formularele cu regim special societății E SRL a expirat la data de 31.12.2006, iar S.C. X S.R.L. nu a întreprins demersurile necesare pentru a intra în posesia documentelor până la data de 27.02.2008 când s-a finalizat inspecția fiscală. În plus societatea petentă nu a prezentat aceste documente până

la data soluționării contestației. Rezultă că organele fiscale au stabilit în conformitate cu prevederile legale prin estimare veniturile suplimentare în sumă de ... lei conform art.67 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr.1050/2004 pct.65.1. lit.d): “dacă organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.”

Cu privire la motivația petentei că suma de ... lei aferentă facturii fiscale nr.../ 31.10.2006 este cheltuială deductibilă întrucât factura poartă amprenta ștampilei societății D SRL Tulcea, este semnată de contabilă societății de la acea dată și nici un act normativ nu obligă administratorul societății să semneze personal facturile emise de societate și că administratorul judiciar, R SRL, nu a putut fi anunțat că a primit această sarcină înainte de data redactării și comunicării hotărârii judecătorului sindic de deschidere a procedurii insolvenței, se reține că S.C. D S.R.L. Tulcea se afla în insolvență începând cu data de 16.10.2006 conform Sentinței civile nr.../16.10.2006 și începând cu această dată conform prevederilor Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, art.20 lit.e): “administratorul are obligația de a supraveghea operațiunile de gestionare a patrimoniului debitorului”, lit.f) : “administratorul judiciar conduce integral, respectiv în parte activitatea debitorului, în acest ultim caz cu respectarea precizărilor exprese ale judecătorului sindic cu privire la atribuțiile sale și la condițiile de efectuare a plăților din contul averii debitorului”, art.47 alin.(3) : “judecătorul sindic ridică în tot dreptul de administrare al debitoarei, conducerea fiind exercitată de administratorul judiciar”. În consecință factura fiscală nr.../ 31.10.2006 nu reprezintă document justificativ și suma de ... lei nu reprezintă cheltuială deductibilă conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare : “ nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ , potrivit legii...”.

Motivația societății petente că suma de ... lei aferentă bonurilor de aprovizionare cu combustibil în lunile noiembrie și decembrie 2006 este deductibilă întrucât autovehiculele cu numere de înmatriculare TL ... și TL ... sunt înregistrate în contabilitatea societății ca mijloace fixe în baza contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între M I și petentă și amortizarea în sumă de ... lei aferentă autoturismelor cu numere de înmatriculare TL ... și TL ... este deductibilă nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât mașinile nu erau proprietatea societății (conform certificatelor de înmatriculare acestea aparțin d-nei F și dl. F:TL ..., TL ...) și nici nu erau închiriate de societate la data efectuării prestațiilor de servicii, ex.: B-..., B-..., B-..., B-..., TL Conform prevederilor art.21 alin.(3) lit.n) din Legea nr.571/2003 privind

Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare :“pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”

Din cele reținute mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale diferența de impozit pe profit 2006 în sumă de ... lei și urmează a se respinge contestația cu privire la acest capăt de cerere.

În ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit 2006 stabilit în plus se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată S.C. X S.R.L. nu a obiectat asupra modului de calcul a acestor majorări, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale* , urmează a se respinge contestația cu privire la aceste accesorii.

Motivația societății petente că majorarea TVA colectată cu sumă de ... lei nu este corectă întrucât la data formulării contestației societatea era în măsură să prezinte toate aceste formulare cu regim special aflate la sediul său (facturi fiscale seria TL VEI nr... și de la seria TL VEI nr... la seria TL VEI nr..., chitanțe fiscale de la seria TL VPP nr... la seria TL VPP nr...), necompletate, toate cele trei exemplare fiind la cotorul facturierului și chitanțierului nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât contractul de comision nr.../15.12.2005 în baza căruia petenta a predat formularele cu regim special societății E SRL a expirat la data de 31.12.2006, iar S.C. X S.R.L. nu a întreprins demersurile necesare pentru a intra în posesia documentelor până la data de 27.02.2008 când s-a finalizat inspecția fiscală. În plus societatea petentă nu a prezentat aceste documente până la data soluționării contestației. Rezultă că organele fiscale au stabilit în conformitate cu prevederile legale prin estimare veniturile suplimentare în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei conform art.67 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr.1050/2004 pct.65.1. lit.d): “dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.”

Motivația petentei că TVA în sumă de ... lei aferentă facturii fiscale nr.../ 31.10.2006 este deductibilă întrucât factura poartă amprenta ștampilei societății D SRL Tulcea, este semnată de contabilă societății de la acea dată și nici un act normativ nu obligă administratorul societății să semneze personal facturile emise de societate și că administratorul judiciar, R SRL, nu a putut fi anunțat că a primit această sarcină înainte de data redactării și comunicării

hotărârii judecătorului sindic de deschidere a procedurii insolvenței nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât S.C. D S.R.L. Tulcea se afla în insolvență începând cu data de 16.10.2006 conform Sentinței civile nr.../16.10.2006 și începând cu această dată conform prevederilor Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, art.20 lit.e): “administratorul are obligația de a supraveghea operațiunile de gestionare a patrimoniului debitorului”, lit.f) : “administratorul judiciar conduce integral, respectiv în parte activitatea debitorului, în acest ultim caz cu respectarea precizărilor exprese ale judecătorului sindic cu privire la atribuțiile sale și la condițiile de efectuare a plăților din contul averii debitorului”, art.47 alin.(3) : “judecătorul sindic ridică în tot dreptul de administrare al debitoarei, conducerea fiind exercitată de administratorul judiciar”. Art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede: “pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată persoana impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere cu factura fiscală care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(8)...” În consecință taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă facturii fiscale nr.../ 31.10.2006 nu este deductibilă.

Cu privire la TVA în sumă de ... aferentă bonurilor de aprovizionare cu combustibil în lunile noiembrie și decembrie 2006, nu poate fi reținută motivația petentei că taxa este deductibilă întrucât autovehiculele cu numere de înmatriculare TL ... și TL ... sunt înregistrate în contabilitatea societății ca mijloace fixe în baza contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între M I și petentă, deoarece mașinile nu erau proprietatea societății (conform certificatelor de înmatriculare acestea aparțin d-nei F și dl. F:TL ..., TL ...) și nici nu erau închiriate de societate la data efectuării prestărilor de servicii, ex.: B-..., B-..., B-..., B-..., TL Conform prevederilor art.21 alin.(3) lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare :“pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”

Din cele reținute mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale diferența de taxă pe valoarea adăugată aferentă anului 2006 în sumă de ... lei și urmează a se respinge contestația cu privire la acest capăt de cerere.

În ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit 2006 stabilit în plus se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată S.C. x S.R.L. nu a obiectat asupra modului de calcul a acestor majorări, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale* , urmează a se respinge contestația cu privire la aceste accesorii.

Motivația societății petente că are dreptul la deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă bonurilor de aprovizionare cu combustibil în cursul anului 2007 întrucât mașinile cu numerele de înmatriculare TL ... și TL ... sunt mijloace fixe ale societății achiziționate în baza contractelor de vânzare cumpărare încheiate între societate și domnul M I și mașinile cu numerele de înmatriculare B ... și B ... au avut încheiate contracte de închiriere, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a societății întrucât mașinile nu erau proprietatea societății (conform certificatelor de înmatriculare acestea aparțin d-nei F și dl. F); mașinile cu numere de înmatriculare B-... și B-... au fost vândute de S.C. X S.R.L. către S.C. M S.R.L. cu factura fiscală nr.../17.05.2007 și către S.C. R S.R.L. cu factura fiscală nr.../19.05.2007, după aceste date bonurile de aprovizionare cu combustibil nemaifiind deductibile; mașinile TL ..., TL ... și TL ... nu erau proprietatea societății și nici nu erau închiriate. Conform prevederilor art.21 alin.(3) lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare :“pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”

Motivația societății petente că are dreptul la deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă facturilor emise de D SRL acestea purtând amprenta S.C.D SRL și având înscrise toate datele prevăzute de art.55 alin.(5) din Codul fiscal nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât S.C. D S.R.L. Tulcea se afla insolvență începând cu data de 16.10.2006 conform Sentinței civile nr.../16.10.2006 , facturile nu aveau ștampila respectiv semnătura administratorului judiciar S.C. R S.R.L., fapt ce contravine Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, art.20 lit.e): “administratorul are obligația de a supraveghea operațiunile de gestionare a patrimoniului debitorului”, lit.f) : “administratorul judiciar conduce integral, respectiv în parte activitatea debitorului, în acest ultim caz cu respectarea precizărilor exprese ale judecătorului sindic cu privire la atribuțiile sale și la condițiile de efectuare a plăților din contul averii debitorului”, art.47 alin.(3) din actul normativ menționat mai : “judecătorul sindic ridică în tot dreptul de administrare al debitoarei, conducerea fiind exercitată de administratorul judiciar”, și art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completăriile ulterioare, care prevede că : “pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5)...”

Se reține deasemenea că art.55 din Codul fiscal invocat de petentă în susținerea contestației, se referă la “Definirea veniturilor din salarii”, deci nu are relevanță în speța în cauză.

Motivația societății că are dreptul la deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă facturilor înregistrate în copie în evidența contabilă a societății în cursul anului 2007, întrucât acestea conțin informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din

Codul fiscal și “conțin marfă aprovizionată de societate” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât Titlului VI Capitolul X pct.46 alin.(1) din H.G. nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, privind regimul deducerilor, prevede că : “Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.146 alin.(1) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct.78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.” Art.146 alin.(1) din Codul Fiscal prevede: “pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5)”.

Din prevederile legale citate mai sus reiese intenția legiuitorului ca dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată să fie justificat doar cu exemplarul original al facturii în cazul “bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost prestate în beneficiul său”.

Motivația societății că are dreptul la deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă facturii fiscale nr.0005313/ 17.10.2007 emisă de M SRL deoarece se referă la reparații ale mașinii TL ...-mijloc fix al societății achiziționată cu contract de vânzare cumpărare încheiat între societate și M I nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a societății întrucât mașina TL ... aparține dl. F conform certificatului de înmatriculare și conform art.21 alin.(3) lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare :“pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”

Referitor la TVA în sumă de ... lei, motivația societății că factura fiscală nr.../28.09.2007 a fost stornată din evidența contabilă a societății petente la cererea S.C. Ag SRL în baza cererii nr.../10.10.2007 deoarece obiectul facturii inițiale nu a putut fi îndeplinit și serviciile pe care trebuia să le execute petenta nu au mai fost prestate întrucât stornarea din evidența contabilă cu factura fiscală nr.../15.10.2007 cu aceleași valori s-a făcut fără a avea la bază un document justificativ, cererea nr.138/10.10.2007 nefiind prezentată organelor de inspecție fiscală cu ocazia controlului efectuat . Art.21, alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede: “Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: ... f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit

legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor...”.

Din cele reținute mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale diferența de taxă pe valoarea adăugată aferentă anului 2007 în sumă de ... lei și urmează a se respinge contestația cu privire la acest capăt de cerere.

În ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit 2007 stabilit în plus se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată S.C. X S.R.L. nu a obiectat asupra modului de calcul a acestor majorări, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste accesorii.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/24.12.2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Art.1 Organul competent în soluționarea contestației privind Dispoziția de măsuri stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../28.02.2008 este organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal în conformitate cu prevederile art.209 din O.G. nr.92/2003, republicată și pct.5.2. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Art.2. Organul de soluționare a contestațiilor specializat își declină competența privind soluționarea contestației formulată de S.C. X S.R.L. pentru impozitul pe profit în sensul diminuării pierderii fiscale pe anul 2007 cu suma ... lei, conform pct.5.4. lit.d) din Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005, în favoarea organului emitent al actului administrativ fiscal atacat.

Art.3 Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea nu se investește cu soluționarea contestației privind procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.../28.02.2008, urmând ca ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII să înainteze dosarul instanței judecătorești competentă în soluționarea cauzei.

Art.4 Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../29.02.2008.

Art.5 Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. cu privire la suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora.

Art.6 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV