

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad, asupra contestatiei formulate împotriva actului constatator, si a Procesului-verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de întârziere întocmite de Biroul Vamal Arad.

Referitor la îndeplinirea conditiilor de procedura, s-au retinut urmatoarele:

Suma contestata reprezentând:

- drepturi vamale de import, suplimentar stabilite în actul constatator;
- dobanzi si penalitati de întârziere stabilite în procesul-verbal.

Contestatia a fost semnata de petent, conform prevederilor art. 175 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din acelasi act normativ.

Constatând ca în speta sunt întrunite conditiile prevazute de art. 175, art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, Ministerul Finantelor Publice este investit în solutionarea contestatiei.

I. În contestatie petentul prezinta operatiunea de import a autoturismului si arata ca i s-a adus la cunostiinta faptul ca are de plata suma in care sunt cuprinse si dobanzi si penalitati. Petentul se indreapta si împotriva motivatiilor pe care este fondata afirmatia organelor vamale referitoare la faptul ca "certificatul EURO 1 este fals". De asemenea petentul arata ca organele vamale ar fi avut posibilitatea conform art. 113 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei sa ii solicite prezentarea de justificari sau documente suplimentare, ceea ce in cazul sau nu s-a facut.

II. Organele vamale ale Biroului Vamal Arad, precizeaza ca certificatul de origine a marfurilor EUR 1 fost supus controlului ulterior si bazat pe raspunsul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti din adresa prin care s-a comunicat faptul ca "firma exportatoare nu a raspuns solicitarilor scrise si nu a participat la efectuarea controlului ulterior. Nu se poate confirma corectitudinea datelor cuprinse in dovada de origine. Bunurile **nu** sunt de origine comunitara, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferential." drept urmare a întocmit Actul constatator.

De asemenea, organele autoritatii vamale precizeaza ca la data eliberarii chitantei vamale, au fost calculate taxe vamale preferentiale pentru marfurile originare din U.E. de 0%, considerându-se valabile informatiile continute de Certificatul de origine EUR 1 prezentat de importator.

III. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petent si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunte daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Arad au stabilit in sarcina petentului.

În fapt, organele vamale ale Biroului Vamal Arad, coroborand prevederile art. 107 din Regulamentul vamal al Romaniei cu raspunsul Autoritatii Nationale a Vamilor înregistrat la Vama Arad prin care s-a precizat "firma exportatoare nu a raspuns solicitarilor scrise si nu a participat la efectuarea controlului ulterior. Nu se poate confirma corectitudinea datelor cuprinse in dovada de origine. Bunurile **nu** sunt de origine comunitara, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferential.", au întocmit actul constatator.

De asemenea, s-a retinut ca la data eliberării chitanței vamale, au fost calculate taxe vamale preferențiale pentru marfurile originare din U.E. de 0%, considerându-se valabile informațiile continute de certificatul de origine a marfurilor EUR 1 prezentat de petent.

În urma controlului ulterior s-a constatat că, în mod eronat a fost aplicată cota de taxare de 0%, autoturismul acoperit de certificatul menționat neputând beneficia de regimul tarifar preferențial. În actul constatator s-a stabilit o diferență de drepturi vamale de încasat și în Procesul verbal s-au calculat dobânzi și penalități aferente drepturilor vamale suplimentare.

Datorită faptului că în contestația formulată petentul arată că poate completa dosarul cauzei cu acte suplimentare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, prin Serviciul Soluționare Contestații a aprobat suspendarea soluționării contestației în vederea completării de către petent a dosarului cauzei. Petentul s-a prezentat la Serviciul Soluționare Contestații și a solicitat o nouă prelungire a termenului de soluționare a contestației, în vederea procurării unui nou certificat de origine cu care să probeze cele arătate în contestație. Până la data prezentei petentul nu s-a prezentat pentru a completa dosarul cauzei cu cele arătate.

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezulta din documentele depuse la dosar și data la care a avut loc operațiunea vamală se reține că în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă

“ART. 16

Condiții generale

1. Produsele originare din una dintre părți beneficiază la importul în alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, al cărui model este prezentat în anexa nr. III;

b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, ulterior denumită declarație pe factură, dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură este prevăzut în anexa nr. IV. [...]

ART. 17

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1

1. Un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritatea vamală ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.

ART. 18

Certificate de circulație a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori

1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă, dacă:

a) nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale; sau

b) se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

2. Pentru punerea în aplicare a prevederilor paragrafului 1 exportatorul trebuie să indice în cererea sa locul și data exportului produselor la care se referă certificatul de circulație a marfurilor EUR 1, precum și motivul solicitării sale.

3. *Autoritatile vamale pot elibera un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 a posteriori numai dupa verificarea concordantei dintre informatiile furnizate in cererea exportatorului si cele din dosarul corespunzator.*

[...]

ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. *Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.*

2. *In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1 autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate in dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.*

3. *Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.*

H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

“ART. 106

Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

[...]

c) *in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.*

ART. 107

In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca organul vamal este în masura sa decida în legatura cu verificarea certificatelor de origine si nu exista reglementari restrictive în acest sens, iar din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti (depusa la dosar) rezulta faptul ca “firma exportatoare nu a raspuns solicitarilor scrise si nu a participat la efectuarea controlului ulterior. Nu se poate confirma corectitudinea datelor cuprinse in dovada de origine. Bunurile **nu** sunt de origine comunitara, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferential.”

S-a retinut deasemena ca în motivarea contestatiei petentul nu si-a exercitat dreptul conferit de legiuitor prin prevederile art. 18 din Protocol, acela de a prezenta un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori care sa faca dovada celor sustinute în contestatie respectiv: “considerand ca beneficiez de regimul tarifar preferential”. Nu a prezentat nici alte documente din care sa rezulte ca autoturismul importat beneficiaza de tratament vamal preferential.

Pe cale de consecinta, în conditiile în care la dosarul cauzei nu exista documente care confirma originea autoturismului importat ca fiind din U.E. respectiv un certificat de

circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori, în conformitate cu dispozitiile actelor normative mai sus citate, contestatia urmeaza a fi respinsa,

Referitor la dobanzile si penalitatile de întârziere aferente drepturilor vamale stabilite suplimentar calculate în Procesul verbal, privind calculul dobanzilor si penalitatilor de întârziere întocmit de B.V. Arad, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati în sarcina contestatorului reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata, stabilita în sarcina petentului în Actul constatator întocmit de catre B.V. Arad contestatia va fi respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi si penalitati aferente, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "*Accesorium sequitur principale*", contestatia urmeaza a fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art.16, art. 17, art. 18, art. 32 din Protocolul nr. 7/2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa încheiat între România si Uniunea Europeana, art. 105, art. 106, art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001 si bazat pe prevederile art. 175, art. 176, art. 180 din O.U. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat si Legea 348/2005 privind denominarea monedei nationale,se

DECIDE

Respingerea contestatiei depusa petent, împotriva actului constatator si a Procesului-verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de întârziere ca neintemeiata.