

ROMANIA
CURTEA DE APEL TIMISOARA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. 440/CA/2006

DECIZIA CIVILA NR. 94/CA/R
Sedinta publica din 9 februarie 2006
Completul de judecata compus din:
PRESEDINTE:
JUDECATOR:
JUDECATOR:
GREFIER:

S-au luat in examinare recursurile declarate de paratele Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti prin Directia Regionala Vamala Arad si Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, impotriva Sentintei civile nr. 1401/2005, pronuntata de Tribunalul Arad in dosar nr. .../2005 in contradictoriu cu reclamantul intimat X si paratul intimat Biroul Vamal Arad, avand ca obiect contestatie.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta consilier juridic ... in reprezentarea paratei recurente DGFP Arad, lipsa fiind celelalte parti.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care se constata ca reclamantul intimat a depus la dosar, prin serviciul registraturii intampinare, care se comunica cu reprezentantul paratei recurente DGFP Arad.

Nemaifiind cereri de formulat si exceptii de invocat se acorda cuvantul in dezbaterea recursului.

Reprezentantul paratei recurente DGFP Arad solicita admiterea recursului, modificarea sentintei civile atacate, in sensul respingerii actiunii si mentinerea actelor administrative atacate pentru motivele detaliate in scris.

CURTEA

Deliberand asupra recursurilor de fata constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata la Tribunalul Arad la data de Septembrie 2005 si precizata in sedinta publica din data de ... septembrie 2005, reclamantul X, a chemat in judecata pe paratele DGFP Arad, ANV Bucuresti, DRV Arad si Biroul Vamal Arad, solicitand anularea Deciziei nr. 304/2005 si a actului constatator nr. .../2005, precum si a procesului verbal nr. .../2005 intocmite de Biroul Vamal Arad, privind obligarea sa la plata sumelor de ... lei in care au fost incluse si dobanzile si penalitatile de intarziere.

In motivarea actiunii reclamantul arata ca, in luna august 2002, a importat din Germania un autoturism marca Volkswagen cu serie sasiu ..., ocazie cu care a achitat integral taxele vamale stabilite in sarcina sa, conform chitantei nr. .../2002, in cuantum de ... lei, beneficiind de regim tarifar preferential acordat bunurilor care sunt de origine

comunitara, insa ulterior ca urmare a unui control, a fost dat in debit suma de ... lei fara ca autoritatea vamala sa tina cont de faptul ca autoturismul fiind importat din o tara membra U.E. beneficiaza de tarife preferentiale. Desi, a obtinut un nou certificat pentru circulatia marfurilor EUR1 nr. C 453966 eliberat de autoritatile vamale din Germania la data de06.2005, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad nu a tinut cont de acestea.

Prin intampinarea de la dosar, paratele au solicitat respingerea actiunii cu motivarea ca in urma controlului ulterior efectuat de administratia vamala germana privind valabilitatea certificatului de origine a marfurilor EUR1 nr. L 059906, s-a comunicat faptul ca acesta nu confirma originea comunitara a autoturismului si astfel autoturismul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential deoarece "nu se poate confirma corectitudinea datelor cuprinse in dovada de origine."

Cu privire la exceptia de tardivitate a introducerii actiunii in contencios administrativ invocata de parata DGFP in baza art. 6 al. 2 din Legea nr. 554/2004, aceasta a fost pusa in discutia partilor prin incheierea de sedinta din data de ... septembrie 2005, la care reclamantul a raspuns prin actul intitulat "precizare de actiune" si "concluzii scrise", solicitand respingerea exceptiei.

Instanta a respins exceptia ca nefondata, intrucat nu exista certitudine ca dovada comunicarii Deciziei nr. 304/2005 a DGFP Arad s-a facut contestatorului, nefiind trecute datele acestuia pe confirmarea de primire, respectiv numele, calitatea si nici locul unde s-a facut afisarea, situatie in care lipsind aceste mentiuni obligatorii, dovada de comunicare a deciziei este lovita de nulitate conform art. 188 si 44 Cod procedura fiscala, si in consecinta nefiind certitudinea asupra datei comunicarii actului atacat nu se poate retine nici tardivitatea introducerii actiunii in contencios administrativ.

Prin sentinta civila nr. 1401/2005, pronuntata in dosar nr. .../2005, Tribunalul Arad a admis actiunea in contencios administrativ formulata de reclamantul ..., impotriva paratilor Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Directia Regionala Vamala Arad si Biroul Vamal Arad, si in consecinta a anulat Decizia nr. 304/2005 a DGFP Arad, actul constatator nr. .../2005 si procesul verbal nr. .../2005 intocmite de Biroul Vamal Arad.

In motivarea solutiei pronuntate, prima instanta a retinut ca in fapt in imprejurarea potrivit careia in baza controlului ulterior initiat de organele vamale romane conform art. 106 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 1114/2001, in vigoare la data inceperii operatiunilor de import a autoturismului Volkswagen Golf, cu serie sasiu ..., in sensul ca autoritatile vamale germane au considerat ca certificatul EUR1 nr. ... a fost eliberat incorect, nu poate conduce la concluzia ca certificatul este valabil si ca o consecinta fiscala sa-i fie anulat regimul vamal preferential de care a beneficiat. Aceasta cu atat mai mult cu cat la cererea reclamantului, autoritatile vamale din Germania i-au eliberat a posteriori un alt certificat de origine EUR1 nr. din data de care contine elementele necesare cerute pentru a beneficia de regimul vamal preferential, respectiv faptul ca autoturismul Volkswagen Golf seria ... a fost fabricat in Germania, care face parte din U.E.

In concluzie, la data incheierii operatiunilor de import reclamantul a beneficiat justificat de regimul vamal preferential, conform Protocolului incheiat intre Romania si U.E. ratificat prin OUG nr. 192/2001 aprobata prin Legea nr. 151/2002.

Impotriva acestei sentinte au declarat recurs paratele Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti prin Directia Regionala Vamala Arad, considerand-o ca fiind netemeinica si nelegala.

In motivarea recursurilor, paratele invoca in esenta urmatoarele:

Tardivitatea introducerii actiunii in contenciosadministrativ, potrivit art. 6 alin. 2 din Legea nr. 554/2004.

Se mai sustine si ca instanta de fond in mod gresit a apreciat ca cel de-al doilea certificat EUR1 prezentat de contestator este valabil, situatie in care se apreciaza ca instanta si-a depasit atributiile judecatoresti, competenta pronuntarii asupra valabilitatii acestui document revenind numai autoritatii vamale exportatoare.

Avand suspiciuni cu privire la certificatul EUR1 nr. ... , Biroul Vamal a initiat un control "a posteriori" a acestui certificat.

Conform prevederilor art. 107 din HG nr. 1114/2001, in toate cazurile in care in urma verificarii dovezii de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea unui act constatator.

Contestatorul a solicitat admiterea contestatiei, motivat de faptul ca a obtinut un nou certificat EUR1 ..., document obtinut ulterior incheierii actului constatator nr.

Se invedereaza instantei ca un certificat EUR1 "a posteriori" legal si valabil, poate fi eliberat numai de autoritatea vamala germana atunci cand aceasta autoritate revine asupra controlului ulterior si infirma expres rezultatul controlului efectuat asupra certificatului de origine initial, in speta de fata certificat EUR1 nr.

Certificatul EUR1 nr. ..., nu a facut obiectul contestatiei in procedura administrativa acesta nefiind depus la momentul formularii contestatiei la autoritatea vamala, prin urmare instanta nu se poate pronunta asupra legalitatii si valabilitatii acestui document care nu a stat la baza intocmirii actului constatator si emiterii deciziei DGFP Arad, aceasta fiind investita cu solutionarea unei contestatii formulate impotriva deciziei emisa in procedura administrativa, decizie ce a mentinut actul de impunere emis de autoritatea vamala.

Avand in vedere ca pentru autoturismul importat de catre constestatoare la momentul vamuirii, a fost prezentat un certificat EUR acceptat la momentul importului si invalidat de administratia vamala emitenta ulterior, certificatul EUR1 eliberat "a posteriori" pentru acelasi autoturism nu indeplineste conditiile de eliberare mentionate la art. 18 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa ale acordurilor mentionate mai sus si nici nu poate fi luat in considerare la acordarea regimului tarifar preferential.

Recursurile sunt neintemeiate.

Cu privire la exceptia tardivitatii introducerii actiunii in contencios administrativ, Curtea constata faptul ca in mod corect prima instanta a repins-o ca neintemeiata, in conditiile in care comunicarea actului administrativ contestat, respectiv Decizia nr. 304/2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad, nu a fost comunicata reclamantului, procedural, in sensul dispozitiilor art. 100 pct. 7 Cod pr. Civila.

Cat priveste fondul cauzei, din probatoriul administrat in cauza rezulta faptul ca reclamantul a facut dovada respectarii procedurii de eliberare a certificatului de circulatie EUR1, pentru autoturismul Wolskwagen ... cu serie sasiu ..., reglmentata de Protocolul prin care se defineste notiunea de produse originare, care reglementeaza controlul "a

posteriori” si in cadrul careia autoritatile vamale germane au emis un nou certificat EUR1.

In conformitate cu dispozitiile art. 18 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la acordul de asociere intre Romania si statele Comunitatii Europene, un certificat de circulatie a marfurilor EUR1 “poate fi eliberat in mod exceptional dupa exportul produselor la care se refera daca:

“a) nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale; sau

b) se demonstreaza autorităților vamale ca a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.”

Tot in articolul susmentionat la punctele 3 si 4 se prevede ca autoritatile vamale sunt indreptatite sa elibereze un certificat EUR1 “a posteriori” numai dupa ce verifica concordanta dintre informatiile furnizate in cererea formulata de exportator si cele din dosarul corespunzator, impunandu-se si conditia vizarii certificatelor cu una din urmatoarele expresii: “DE "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT"”.

Or, certificatul EUR1 nr. C 453966 din 21.06.2005 a fost eliberat de autoritatea tarii de origine a autoturismului in litigiu, cu respectarea cerintelor de fond si de forma prevazute de legislatia in materie, care ii confera reclamantului dreptul de a beneficia de un tarif vamal preferential.

De altfel, esentiala este pozitia autoritatii vamale exportatoare, care prin emiterea unui nou certificat EUR1, a reconfirmat originea comunitara a autoritatii dn litigiu.

Fata de cele ce preced, Curtea apreciaza ca recursurile de fata sunt intemeiate, motiv pentru care urmeaza ca in baza dispozitiilor art. 312 al. 1 Cod pr civila, sa le respinga.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursurile declarate de paratele Autoritatea Nationala a Vamilor prin Directia Regionala Vamala Arad si Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, impotriva sentintei civile nr. 1401/2005 pronuntata de Tribunalul Arad, ca nefondate.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica, azi

PRESEDINTE

JUDECATOR

JUDECATOR