

ROMANIA
INALTA CURTE DE CASA JIE §1 JUSTITIE SECTIA DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV §1 FISCAL

DECIZIA nr. 3736

Dosar
nr. 5639/1/2007

Sedința publica de la 2007

Presedinte: XXXX

- judecator
- judecator
- judecator
- magistrat asistent

S-a luat in examinare recursul declarat de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului X in nume propriu și in reprezentarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala impotriva sentintei civile nr.X din X 2007 a Curtii de Apel X Sectia contencios administrativ si fiscal.

La apelul nominal s-au prezentat recurentele-parate Agentia Nationala de Administrare Fiscala și Directia Generala a Finantelor Publice a judetului X, ambele reprezentate de consilierul juridic x și intimata-reclamanta S.C. x" SRL, x, judetul X, reprezentata de avocatul x.

Procedura completa.

Consilierul juridic x pentru recurente a solicitat admiterea recursului, potrivit motivelor dezvoltate in scris, casarea sentintei atacate și pe fond, respingerea actiunii.

Avocatul x pentru intimata a pus concluzii in sensul respingerii recursului ca nefondat și mentinerii sentintei civile nr.126 din x 2007 a Curtii de Apel x - Sectia contencios administrativ și fiscal ca legala și temeinica. A precizat ca nu solicita obligarea recurentelor la plata cheltuielilor de

Din examinarea lucrarilor din dosar, constata urmatoarele: **Prin** actiunea precizata inregistrata la Curtea de Apel **X** sub nr.X din X 2006, reclamanta S.C. X" SRL X, judetul X a solicitat in **contradictoriu** cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice a **judefului X** și Agenda Nationala de Administrare Fiscala, **anularea** deciziei de impunere fiscala nr.X din X **2005**, raportului de inspectie fiscala din X 2005 **intocmite** de prima parata, precum și anularea pct.I din decizia **nr.X din X 2006** emisa de cea de-a doua parata **privind** obligarea reclamantei la plata sumei de X lei reprezentand T.V.A. suplimentar, dobanzi, penalitati de intarziere **afere**nte și impozit pe profit cu majorari, dobanzi și penalitati de **intarziere** aferente.

In motivarea actiunii, reclamanta a aratat ca nu datoreaza **impunerea** stabilita intrucat a achizitionat marfuri și pese de **schimb** in baza facturilor fiscale emise de furnizori, care aparent indeplineau cerintele legale in vigoare - H.G. nr.831/1997 - **Anexa I, pct.3**, O.M.F.P. nr.989/2002 si O.M.F.P. nr. 1603/2002, **nefiindu-i** imputabile eventualele nereguli ale facturilor.

Reclamanta a precizat ca, la facturile fiscale la care **furnizorul** nu a mentionat detaliat materialele sau piesele vandute, **acesta a** atasat in momentul livrării, un proces-verbal de predare-**primire** in care a mentionat felul marfii livrate, cantitatea, pretul, **act** semnat de furnizor și beneficiara reclamanta, astfel ca sumele **inscrise** in facturi reprezinta cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit, potrivit cerintelor art.21 alin.I din Legea **nr.571/2003** privind Codul Fiscal. Reclamanta a mai aratat ca nu **datoreaza** suma de X lei - impozit pe profit, intrucat a **influenjat** conform legii profitul impozabil cu cheltuielile privind investitiile efectuate in regie proprie in anii 2001 - 2002 și cu **veniturile** corespunzatoare acestor cheltuieli.

In consecinta, reclamanta nu datoreaza nici majorarile, dobanzile, penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit.

De asemenea, reclamanta a sustinut ca nu datoreaza T.V.A. **intrucat** bunurile achizitionate au fost folosite pentru operatiuni cu **drept de** deducere și a achizitionat aceste bunuri pe baza de facturi fiscale care justifica T.V.A., deducand in mod legal, valoarea la **care era** indreptatita, organele de control facand aplicarea in

stabilirea impunerii a OMFP nr.425/1998, abrogat de art.4 alin.2 din OMFP nr. 1850/2004, a OMFP nr.693/2005 care nu este aplicabil in cauza, O.U.G. nr. 17/2000, pct.6 și 10 din H.G. nr.401/ 2000, reclamanta nedatorand pe cale de consecinta, nici dobanzile și penalitatile de intarziere aferente TVA stabilita eronat in sarcina sa.

Curtea de Apel Timis,oara - Sectia contencios administrativ și fiscal prin sentinta civila nr.X din X 2007 a admis actiunea precizata formulata de reclamanta S.C. „X” SRL X, judetul X in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului X și Agentia Nationala de Administrare Fiscala. A anulat decizia de impunere fiscala nr.X/2005 și raportul de inspectie fiscala din X X 2005, incadrate de prima parata s,i pct.l din decizia nr. X din X X 2006 emisa de cea de-a doua parata cu privire la obligarea reclamantei de a plati bugetului suma de X lei, cu titlu de TVA suplimentar cu dobanzi și penalitati aferente și impozit pe profit cu majorari, dobanzi și penalitati de intarziere.

In motivarea solutiei s-a retinut ca, potrivit expertizei contabile efectuate in cauza si insusita de instanta, facturile supuse controlului au fost intocmite conform OMF nr.425/ 3.03.1998, sectiunea II, lit.A, pct.2, pentru bunurile achizitionate s-a intocmit nota de receptie și de constatare de diferente, ceea ce denota intrarea lor in gestiunea reclamantei, inregistrarile contabile reflectand realitatea. S-a retinut de asemenea, ca in cauza sunt aplicabile prevederile OMF nr.94/2001, ca in perioada controlului a fost emis și Ordinul nr.306/2002 al M.F.P. pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, aplicabil incepand cu data de X 2003, prin care s-a extins numarul persoanelor juridice supuse prevederilor O.M.F. nr.94/2001, pana la 31 decembrie 2005, cand a intrat in vigoare O.M.F.P. nr. 1752/2005, cu dispozitii similare.

Instanta de fond a constatat ca reclamanta a efectuat efectiv cheltuielile cu investitia realizata in conditiile O.G. nr.27/1996, ca paratele nu au dovedit fictivitatea documentelor justificative pentru TVA deductibil și ca reclamanta beneficiaza de cota 0 pentru exporturile de masa lemnoasa controlate de prima parata, intrucat plata corespunzatoare operatiunilor efectuate de S.C. X” SRL s-a realizat prin conturi bancare deschise la aceeași banca,

Reclamanta a avut deschis cont valutar, extrasele de cont l **evidențiază** schimbul valutar efectuat de către S.C. „Rebecca” SRL, iar ordinele de plata a acesteia către reclamanta dovedesc **efectuarea** plății efective, cu respectarea prevederilor art. 18 alin.1 din Regulamentul nr.3/1997 al B.N.R.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs parata Direcția **Generală** a Finanțelor Publice a Județului X, în nume propriu și în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, **invocând** prevederile art.304 pct.7 și 9 din Codul de procedură **civile** și susținând, în esență, că instanța de fond a dat o soluție **netemeinică** și nelegală ca urmare a interpretării și aplicării greșite a prevederilor legale incidente în cauză.

Astfel, cu privire la impozitul pe profit în suma de X lei și TVA, în suma de X lei, autoritățile fiscale au susținut **ca** instanța de fond a ignorat faptul că facturile în litigiu nu **indeplineau** cerințele pentru a fi considerate documente justificative, potrivit H.G. nr.831/1997, OMFP nr.989/2002 și **OMFP** nr. 1603/2002, pct. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii **nr.82/1991** aprobat prin H.G. nr.704/1993.

Cu privire la impozitul pe profit în suma de X lei, a **susținut ca** instanța de fond a interpretat greșit prevederile art. 176 **alin.(I)** lit.c) din G.G. nr.92/2003.

În privința sumei de X lei, impozit pe profit, recurenta a **susținut ca** instanța de fond a ignorat chiar și concluziile expertului **contabil**, care a reținut obligația de plată a societății comerciale **reclamante**.

În ceea ce privește TVA în suma de X lei, aferentă **exportului** de masă lemnoasă, recurenta a susținut că instanța de **fond a** aplicat în mod greșit prevederile art.9.4 și 9.9 din H.G. **nr.401/2000**, considerând că unitatea beneficiază de cota zero T.V.A., deși nu există nici un document din care să rezulte **incasarea** în valută prin conturi bancare a contravalorii livrărilor efectuate către S.C. X” SRL, în calitate de exportator.

Recursul este întemeiat.

Așa cum s-a arătat în expunerea rezumativă făcută mai sus, **instanța** de fond a admis acțiunea precizată și a anulat actele fiscale în ceea ce privește suma de X lei reprezentând impozit pe **profit**, T.V.A și accesoriile aferente, din suma totală de X lei **reținută** de organele fiscale și contestată de societatea comercială.

In privinta sumelor de X lei impozit pe profit și xlei T.V.A., instanta de fond a retinut in mod gresit ca aceste sume nu ar fi datorate la bugetul de stat.

Așa cum rezulta din materialul probator existent in cauza, ambele categorii de impozite au la baza operatiuni economico-financiare efectuate cu facturi incomplete, aspect care nu este contestat in cauza, societatea comerciala intimata sustinand doar ca facturile respective fusesera completate necorespunzator de catre fiirnizori, situatie care nu-i poate fi imputabila.

Intr-adevar, facturile in litigiu nu indeplinesc cerintele pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii nr.92/1991 aprobat prin H.G. nr.704/1993 pentru ca sumele respective sa poata fi deduse din baza de calcul a profitului impozabil și nu indeplinesc nici cerintele pet. 10.6 din Normele de aplicare a O.U.G. nr.17/ 2000 aprobate prin H.G. nr.401/2000 pentru ca TVA sa poata fi dedusa.

De altfel, in aceasta problema, Sectiile Unite al Inaltei Curti de Casatie și Justitie au statuat prin Decizia nr.V din X 2007, in sensul ca TVA nu poate fi dedusa sj nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu fiirnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunilor economice.

A

In privinta impozitului pe profit in suma de X lei aferenta investitiilor efectuate in regie proprie in anii 2001 și 2002, instanta de fond a exonerat-o pe intimata fara o motivare convingatoare.

Astfel, pentru anul 2001, societatea comerciala a achizitionat materiale de constructii pentru investitia efectuata și a inregistrat in contul 6018 de cheltuieli suma de X lei, in timp ce in contul 722, de venituri a inregistrat numai X lei, diminuandu-sj baza impozabila.

La fel a procedat s,i in anul 2002 cand a inregistrat X lei in contul 6018 și numai X lei in contul 722.

De altfel, chiar și expertul contabil a opinat ca societatea comerciala datoreaza bugetului de stat suma de X lei cu titlu de impozit pe profit.

In ceea ce privește suma de X lei reprezentand TVA aferenta operatiunilor de export instanta de fond a retinut ca plata

s-a facut cu respectarea art. 18 alin.(I) din Regulamentul nr.3/1997 al B.N.R., iar societatea comerciala beneficiaza de cota zero la T.V.A.

Potrivit pct.9.4 - 9.9 din Normele de aplicare a O.G. nr. 17/2000, in vigoare la data efectuarii exporturilor, unitatea exportatoare și unitatea producatoare beneficiaza de cota zero la T.V.A. daca incasarea valutei s-a facut in conturi bancare deschise la band autorizate de B.N.R.

Or, in cauza, așa cum a constatat si expertul contabil, pentru exporturile de masa lemnoasa facute catre S.C. „X” SRL, societatea comerciala a incasat sumele respective in lei la cursul de schimb EURO, ceea ce constituie o incalcare a dispozitiilor de mai sus, astfel ca nu poate beneficia de cota zero la T.V.A.

In concluzie, pentru considerentele de mai sus, recursul este intemeiat si va fi admis iar sentinta atacata va fi casata si, rejudecand cauza, actiunea va fi respinsa.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN
NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului X in nume propriu si in reprezentarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala impotriva sentintei civile nr.126 din X 2007 a Curtii de Apel X - Sectia contencios administrativ si fiscal.

Caseaza sentinta atacata si pe fond, respinge actiunea.

Pronuntata in ședinta publica, astazi X 2007.

JUDECATOR,

X

JUDECATOR,

X

JUDECATOR,

X