

## 02005IL

Contestatia a fost formulata impotriva titlului de creanta reprezentind procesul verbal de control al valorii in vama de import nr./28.04.2005 , emise de Biroul Vamal ,respectiv **impotriva sumei de X RON reprezentind :**

**-valoarea in vama stabilita cu titlul definitiv asupra marfurilor importate =X RON ;**

**-taxe vamale =Y RON;**

**-T.V.A. =Z RON.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.-S.C. X** a formulat contestatie impotriva procesului verbal de control al valorii in vama nr. /06.10.2005 emis de Biroul Vamal , respectiv impotriva stabilirii sumei de X RON cu titlul de valoare in vama stabilita cu titlul definitiv pentru importul marfurilor efectuate cu declaratia vamala de import nr. /28.04.2005 impotriva stabilirii sumei de Z RON cu titlul de drepturi de import recalculat si impotriva masurilor de executare partiala a garantiei constituite pentru ridicarea marfurilor in vama, respectiv suma de T RON.

Motivele contestatiei se intemeiaza pe urmatoarele considerente:

**In fapt.**- la data de 28 04. 2005 , societatea a efectuat importul din Ungaria .

In ciuda faptului ca toata documentatia privind importul permitea cu exactitate stabilirea definitiva a valorii in vama , prin adresa nr./28.04.2005 , Biroul Vamal comunica dispozitia de cumparare a determinarii definitive a valorii in vama si posibilitatea de a ridica marfurile din vama numai cu conditia constituirii unei garantii vamale de X RON.

Se face precizarea ca la solicitarea organelor vamale prin numeroase adrese s-a aratat ca marfa a fost achizitionata la pretul de piata, neexistind nici un dubiu ca marfa este susceptibila de a fi subevaluata.

Mai mult chiar, pentru a se lamuri cu privire la realitatea pretului stabilit intre parti si de faptul ca nu exista si alte plati intre parti mascate sub forma altor contracte, D.R.V. a solicitat D.R.V. Bucuresti, efectuarea unui control ulterior la sediul firmei pentru D.V.I. /28.04.2005. In urma acestui control a fost intocmita Nota de constatare nr. /18.07.2005,verificandu-se toate actele contabile ale firmei si tranzactiile in care aceasta a fost implicata pentru a se gasi un indiciu care sa sustina punctul de vedere al organului vamal.

Prin adresa nr./06.10.2005 se comunica societatii procesul verbal de stabilire cu titlul definitiv al valorii in vama a zaharului alb de import prin care s-a determinat la suma de Z USD/to pretul zaharului precum si decizia de a executa partial garantia depusa de societate, respectiv pentru suma de X RON.

**In drept**-procesul verbal de stabilire cu titlul definitiv al valorii in vama este nelegal si neintemeiat nefiind argumentata decizia organului vamal, deoarece nu respecta cerintele legale prevazute in art.6 H.G. nr. 287/2005, adica descrierea detailata a motivelor care au stat la baza acestei masuri.

Societatea sustine ca in mod netemeinic si superficial au fost interpretate actele depuse de catre Biroul Vamal.

Mai mult, in conformitate cu dispozitiile art.1. din Acordul privind aplicarea art. VII -G.A.T.T. organul vamal putea determina valoarea definitiva in vama pe baza pretului efectiv platit sau de platit pentru marfuri, deoarece importul indeplinea toate conditiile impuse de acest articol, fiindu-i puse la dispozitie toate documentele in acest sens.

Societatea sustine ca la determinarea pretului de catre organul vamal pe baza prevederilor art.3 pct.2 lit.d. din H.G. nr. 287/2005 si ale art.2 din Acordul privind aplicarea art. VII G.A.T.T. nu are nici un fundament legal intrucit potrivit art.3. pct.2 lit.d. se apeleaza la informatiile continute in baza de date a autoritatii vamale numai pentru determinarea cu titlu provizoriu a valorii in vama. In acest sens societatea a inaintat organului vamal o serie de documente care sa ateste ca valoarea de tranzactie este reala si ca poate sta in baza stabilirii valorii definitive in vama.

Pentru a arata ca pretul tranzactiei a fost real ,societatea a prezentat documentele de revinzare a marfurilor pe piata interna, contractul de vinzare-cumparare din 01.01.2005 (f.n. dosar) incheiat intre S.C. X S.A si factura de vinzare nr./28.04.2005

De asemenea pentru a sustine cele mentionate au fost puse la dispozitia organului vamal o serie de documente care sa ateste valoarea de tranzactie ca fiind reala:

Factura emisa de catre vinzator la data de 04.05.2005 catre o firma belgiana, cu destinatia finala S.C. X S.A , conform careia pretul final al tranzactiei rezultat este X euro/tona, pret apropiat de cel aferent firmei contestatoare.

Pentru a arata ca in baza de date a autoritatii vamale existau mai multe date privind efectuarea unor tranzactii asemanatoare, societatea anexeaza la dosarul cauzei, certificate de import in care exportatorul este firma Magyar Cukor Ungaria si importatori sunt firme din Romania, pentru aceiasi cantitate de zahar importat la o perioada de timp apropiata cu data importului in cauza, pentru aceste importuri organul vamal neretinind nici o garantie vamala.

Prin cele evidentiate, contestatoarea sustine ca in mod clar la data efectuarii importului in baza de date a autoritatii vamale existau suficiente tranzactii care sa indeplineasca conditiile impuse de art.2 din Acordul G.A.T.T. ,adica valori de tranzactie a marfurilor identice vindute pentru export cu destinatia aceleiasi tari de import si exportate in acelasi moment sau aproape in acelasi moment cu marfurile de evaluat si care sa ateste ca pretul tranzactiei de 160 euro/tona este pretul real.

In concluzie solicita admiterea contestatiei si anulara procesului verbal de control si restituirea garantiei virate la bugetul statului constatind netemeinicia si nelegalitatea constituirii acesteia.

**II.-Biroul Vamal -prin procesul verbal de control nr. /06.10.2005 intocmit pentru S.C. X a stabilit in baza declaratiei vamale de import nr. /28.04.2005 al reglementarilor prevazute de Codul Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 , procedura aplicabila in cazul in care este necesara o aminare a determinarii definitive in vama pentru marfurile din import.**

Constatind ca in conformitate cu prevederile art. (4) din H.G. nr. 287/2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o aminare a determinarii definitive a valorii in vama , se poate declansa procedura privind determinarea valorii in vama a produselor de import ,cu adresele nr. /28.04.2005 si /23.05.2005 s-a comunicat societatii, dispozitia de aminare a valorii in vama pentru produsul comercial *zahar alb* in cantitatea de 200 tone , conditia de livrare DAF B la X RON .

In baza declaratiei in vama drepturile de import platite la data importului erau de Z RON din care Y RON taxe vamale stabilite potrivit certificatului de import nr. /11.04.2005 si RON ,T.V.A. la valoarea in vama stabilita cu titlul provizoriu de X RON a fost stabilita o garantie de Y RON .

In baza procesului verbal de control al valorii in vama nr./2005, Directia Regionala Vamala -Biroul Vamal ,in conformitate cu prevederile art.4 (1) din H.G.R. nr. 287/2005 si art. 77 din Legea nr. 141/1997 (R) a emis Decizia prin care s-au recalculat si stabilit definitiv urmatoarele elemente de calcul:

- 1.-Valoarea in vama recalculata=X RON;
- 2.-Drepturi de import recalculat =Y RON;
- DIN CARE:
- 3.- Taxe vamale=Z RON ;
- 4.- T.V.A.=D RON;
- 5.-Garantie vamala constituita =F RON ;
- DIN CARE:
- 6.-Taxe vamale=G RON ;
- 7 T.V.A. =H RON ;
- 8.-Garantie vamala stabilita de plata=J RON;
- DIN CARE:
- 9.-Taxe vamale =K RON ;
- 10.-T.V.A. =K RON .

Garantia de X RON a fost virata la bugetul statului iar diferenta de Y RON se restituie titularului .

Astfel prin acest act administrativ fiscal( procesul verbal nr. /06.10.2005) care reprezinta titlul de creanta , biroul vamal a emis decizia de stabilire a valorii in vama a marfurilor de import , reprezentind diferente taxe vamale in suma de X RON si T.V.A. in suma de Y RON sub rezerva prevederiloae art. 61 din Legea nr. 141/1997 (R) privind Codul Vamal al Romaniei si ale art. 337 din H.G. nr. 1114/2001 , respectiv a faptului ca autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul ulterior. Pentru aceste considerente Biroul Vamal isi mentine punctul de vedere, in scris in actul administrativ fiscal si propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata si nesustinite cu argumente juridice concludente a cauzei.

**III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :**

S.C. X a depus contestatie impotriva titlului de creanta reprezentind procesul verbal de control al valorii in vama nr./6.10.2005 pentru declaratia vamala de import nr. /28.04.2005 intocmit in baza H.G. 287/2005 privind procedura aplicabila in cazul in care este necesara o aminare a determinarii definitive in vama la momentul importului.

Pe baza acestui act constatator privind stabilirea unor taxe vamale, comision vamal, speze vamale, T.V.A. , taxe transport , diferenta curs valutar etc. , Biroul Vamal a stabilit de plata in sarcina contestatoarei, diferente de taxe vamale si T.V.A. , ca urmare a neacceptarii valorii in vama declarata pe baza pretului in scris in facturile externe.

In motivarea contestatiei impotriva procesului verbal societatea nu este de acord cu plata sumei de X RON cu titlul de valoare in vama, stabilita cu titlul definitiv pentru importul marfurilor efectuat cu declaratia vamala de import nr. /28.04.2005 , cu suma de X RON cu titlul de drepturi de import recalculat si impotriva masurii de executare partiala a garantiei constituite de catre societate pentru ridicarea marfurilor in suma de RON.

In plus ,societatea considera ca a depus toate documentele solicitate, respectiv contractele incheiate cu vinzatorul marfurilor, documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul de cont inclusiv declaratiile vamale de import/export si certificatul de origine care dovedesc ca produsele erau de provenienta Ungaria, lucru ce

justifica preturi mai mici fata de cele avute in vedere de vama si care au luat in calcul produse mult diferite de cele supuse vamuirii, avind alta calitate si provenind din alte tari exportatoare.

Mai mult sustine ca operatiunile in cauza au beneficiat de un regim preferential in baza certificatului de import(contingent tarifar) nr./12.04.2005 emis de M.E.C. -Directia Generala de Politici Comerciale pentru cantitatea de 200 tone zahar alb in valoare de X euro( 160 euro/tona) de la exportatorul Ungaria incadrarea tarifara X procent taxa vamala 45% fata de 90 % cit este prevazut in tariful vamal de import in conditii de livrare DAF B ( livrare la frontiera cu valoarea transportului inclusa in valoarea marfii importate ) pentru stabilirea corecta a valorii in vama fata de ofertele de preturi comparative si de alti exportatori din Ungaria.

Contestatoarea sustine ca autorizatia vamala nu a prezentat nici un motiv serios pentru care pretul platit a fost considerat nereal, respectindu-se astfel acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru Tarife si Comert, simpla presupunere a organului vamal , ca preturile cuprinse in facturi erau nereale, neputind rasturna in opinia societatii, dovada cu acte prezentate de aceasta.

Prin cele evidentiate mai sus se arata in mod clar ca la data efectuarii importului in baza de date a autorizatiei vamale existau suficiente tranzactii care sa indeplineasca conditiile impuse de art.2 din Acordul G.A.T.T. adica valori de tranzactie a marfurilor identice vindute pentru export cu destinatia aceleasi tari de import si exportate in acelasi moment cu marfurile de evaluat si care sa ateste ca pretul tranzactiei de 160 euro/tona este pretul real.

**“Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare are obligatia achitarii diferentelor de taxe vamale, taxa pe valoare adaugata si alte drepturi de import stabilite de biroul vamal,in conditiile in care in urma controalelor ulterioare efectuate, organele vamale nu au putut stabili pe baza de documente ca preturile declarate in vama nu ar fi reale. De asemenea daca masura dispusa de biroul vamal privind executarea garantiei vamale pentru produsele importate de societatea contestatoare, a fost temeinica si legala in conditiile in care din cuprinsul actului constatator contestat , nu a rezultat modul in care neconcordantele dintre declaratia vamala de import si delaratia vamala de export emisa de autoritatea vamala ungara ar fi influentat realitatea valorii de tranzactie”.**

**In fapt** ,societatea contestatoare X la data de 28.04.2005 , depune declaratia vamala de import nr. /2005 pentru importul cantitatii de 200 tone de zahar alb in valoare de X euro, conditia de livrare DAF -B Ungaria.

Declaratia vamala a fost selectata pe culoarul “ Marfuri cu risc “ , potential privind veridicitatea si exactitatea valorii declarate de importator pentru marfurile importate potrivit H.G. nr. 287/2005.

Potrivit art.2.din H.G. nr. 287/2005 Biroul Vamal a refuzat determinarea in vama a valorii marfurilor cu titlul definitiv in baza valorii de tranzactie rezultata din factura externa prezentata de catre importator si a procedat conform prevederilor art. 77 din Codul Vamal aprobat prin Legea nr. 141/1997 (R) ale art. 113 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G.R. nr. 1114/2001 si ale Acordului privind aplicarea art.7 G.A.T.T. solicitind constituirea unei garantii benesti in quantum de Z RON inainte de acordarea liberului de vama si prezentarea de catre agentul economic a unor documente suplimentare care sa confirme valoarea tranzactiei si faptul ca nu exista nici o legatura comerciala intre importator si furnizor, asa cum este Acordul G.A.T.T. sau nu exista nici o restrictie privind vinzarea ulterioara a marfurilor care sa afecteze pretul marfurilor de evaluat.

Ulterior agentul economic a depus documente justificative pentru sustinerea valorii de tranzactie, documente care au fost analizate de Biroul vamal potrivit art.4. din H.G. nr. 287/2005.

Pentru a lua o decizie corecta , biroul vamal a procedat in conformitate cu prevederile art.4 (3) din H.G. nr. 287/2005 solicitind Directiei Regionale Vamale din raza agentului economic efectuarea controlului ulterior la sediul agentului economic si la locul de depozitare.

Din analiza documentelor prezentate rezulta ca importatorul nu a putut revinde marfurile decit catre o societate comerciala care apartine grupului de firme X din care face parte si Z S.A si Y ROMANIA S.A.

Avind in vedere restrictia privind revinzarea ulterioara a marfurilor importate catre Y ROMANIA ca de fapt si legatura dintre acesta firma si exportator, valoarea de tranzactie ,nu poate fi luata in considerare ca baza de determinare a valorii in vama decit in masura in care importatorul ar fi putut face dovada autorizarii vamale ca pretul marfurilor importate este acelasi cu marfurile exportate.

Decizia finala a biroului vamal privind determinarea definitiva in vama a fost luata de seful biroului vamal vazind Nota de constatare nr./18.07.2005 a Directiei Regionale Vamale - Serviciul de Supraveghere si Control Vamal, pe baza procesului verbal de control a valorii in vama cu nr. /2005 prin care s-a stabilit incasarea garantiei vamale in suma de X RON ; valoarea in vama definitiva fiind stabilita la pretul de A USD /kg, in conformitate cu art. 2 din Acordul privind aplicarea art. VII din G.A.T.T. respectiv :**”daca valoarea in vama a marfurilor importate nu poate fi determinata prin aplicarea prevederilor art.1( valoarea de tranzactie) valoarea in vama va fi valoarea de tranzactie a marfurilor identice, vindute pentru export cu destinatia aceleasi tari de import si exportate in acelasi moment sau aproape in acelasi moment cu marfurile de evaluat de acelasi exportator si cu destinatia aceleasi tari de import -ROMANIA-”**.

**In drept**-masurile luate de Biroul Vamal in determinarea definitiva a valorii in vama a marfurilor de import cu titlul definitiv au avut la baza prevederile actelor normative referitoare la procedura de vamuire dupa cum urmeaza :

Art.2 (1) din H.G. NR. 392/1999 privind controlul valorii in vama a marfurilor importate prevede :**”Atunci cind Biroul Vamal are indoieli privind exactitatea datelor din documentele furnizate pentru determinarea valorii in vama va solicita importatorului, in scris , sa prezinte justificari suplimentare, constind in documente care sa ateste ca valoarea declarata corespunde sumei totale platite sau de platit pentru marfurile importate, ajustate in conformitate cu prevederile art.8 din Acordul General pentru Tarife Vamale si Comert 1994 (G.A.T.T.)”**

De asemenea prin art. 113 al(2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal se precizeaza :**” Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii declarate Biroul Vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii pe baza pretului de tranzactie. Inainte de a lua o decizie finala Biroul Vamal comunica importatorului in scris la cerere motivele refuzului “**.

In acelasi mod se procedeaza atunci cind importatorul nu prezinta documentele solicitate de autoritatea vamala , procedura ce s-a realizat prin adresele nr. /28.04.2005 si /24.05.2005 carora contestatorul nu s-a conformat in totalitate si la termenele legale stabilite.

**In drept** , art. 76 din Legea nr. 141/1997 (R) privind Codul Vamal al Romaniei prevede (1) :**” Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevazute in Tarifal Vamal de Import al Romaniei”**.

De asemenea la art. 77 al(1) si (2) si art. 78 din Legea nr. 141/1997 (R) se mai precizeaza :” **Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta de Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru Tarife si Comert (G.A.T.T.) incheiat la Geneva la 01.11.1999 la care Romania este parte**”.

(2)” **La valoarea in vama in masura in care au fost efectuate dar nu au fost cuprinse la pret se includ:**

**a-c) cheltuieli de transport, incarcare, manipulare etc, precum si costul asigurarii pe parcursul extern sau polita de asigurare a marfurilor de parcursul extern**”.

Art. 78 “ **Valoarea in vama se determina si se declara de catre importator care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama insotita de facturi sau de alte documente de plata marfii si a cheltuielilor pe parcursul extern aferent acestuia** “.

S-a mai retinut ca art. 1 din acelasi Acord referitor la art. VII al G.A.T.T. /1994 prevede ca valoarea in vama a marfurilor importate poate fi determinata pe baza metodei ” **valorii de tranzactie**” sau a “ **valorii tranzactionale**”.

Prevederile acestui articol au trebuit sa fie corelate si cu prevederile pct.3 al Notei relative la acest capitol din G.A.T.T./1994 si paragraful 3 al art.8 din acelasi act normativ care prevede ca :” **(3) Orice element care va fi adaugat in aplicarea prezentului articol pretului efectiv platit sau de platit va fi bazat pe date obiective sau cuantificabile** “.

Din lecturarea aprofundata a contestatiei comparata cu constatările inscrise in procesul verbal de control a valorii in vama si in Decizia nr. /06.10.2005 a declaratiei vamale de import nr. /8.04.2005 si a celorlalte documente anexate in sustinerea cauzei s-a retinut ca in momentul importului X vindea catre alte societati comerciale din Romania , nerestricționate, produsul *zahar alb* la un pret semnificativ mai ridicat ( A euro/tona sau B euro/tona ) preturi care au fost luate in considerare pentru stabilirea definitiva a valorii in vama.

Asa cum reiese din Nota de constatare nr. /18.07.2005 in baza contractului de vinzare-cumparare din data de 01.01.2005 incheiat intre S.C.X in calitate de vinzator si S.C. Y S.A cu sediul in , in calitate de cumparator cu factura nr./28.04.2005 in valoare de Y RON din care Z RON - T.V.A. , vinde intreaga cantitate de zahar societatii comerciale Z S.A

Prin O.P. nr./17/27.04.2005 S.C. Z S.A transfera suma de Z RON in contul S.C. Y S.A , reprezentind contravaloarea drepturilor de import aferente D.V.I. nr. /2005 precum si contravaloarea serviciilor prestate de aceasta societate pentru derularea operatiunii. Urmare a platilor efectuate de S.C. Z S.A a emis catre S.C.X facturile fiscale nr. /30.04.2005 , nr. /27.04.2005 si nr./30.04.2005 reprezentind drepturi vamale , cheltuieli de transport si prestatii V, actiunea de tranzactionare desfasurindu-se conform clauzelor contractuale intre parti.

Organul de solutionare a contestatiei considera ca in mod corect Biroul Vamal a procedat la aplicarea prevederilor art. 1-7 din H.G. nr. 287/2005 privind procedura aplicabila in cazul in care este necesara o aminare a determinarii definitive a valorii in vama coroborat cu art.77 din Legea nr. 141/1997 (R) privind Codul Vamal al Romaniei si art.113 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 ai ale art.2 din Acordul privind aplicarea art. VII G.A.T.T. luindu-se in considerare valoarea pentru marfuri identice ,expediate in momente de timp apropiate si la acelasi nivel comercial.

In consecinta pentru marfurile ce fac obiectul importului in mod corect valoarea de tranzactie nu a putut fi acceptata ca baza de determinare a valorii in vama, procedindu-se