

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

**DECIZIA nr./.....2007
privind solutionarea contestatiei sub nr. depusa
de din loc. Satu Mare**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor ,Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Satu Mare asupra, contestatiei nr..... formulata de impotriva masurilor stabilite prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr..... , a Declaratiei vamale nr. si a Deciziei nr. intocmite de Biroul Vamal Petea,precum si impotriva Somatiei nr.

Dl. are domiciliul in loc. Satu Mare, str. judetul Satu Mare.

Obiectul contestatiei priveste obligatii fiscale reprezentind drepturi vamale datorate bugetului de stat in suma delei, petentul solicitand anularea documentelor enumerate mai sus, emise de Biroul Vamal Petea,D.G.F.P. Satu Mare prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor fiind competenta sa se pronunte asupra cauzei in conformitate cu prevederile art. 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 republicata,privind Codul de procedura fiscala.

Procedind la verificarea indeplinirii conditiilor procedurale ale contestatiei,depusa la Autoritatea Nationala a Vamilor,Biroul Vamal Petea sub nr.,organele de solutionare a contestatiei constata ca aceasta poarta semnatura si stampila Av.,fara insa a se anexa la dosarul cauzei imputernicirea avocatiala a reprezentantului legal al petentului.

Organul de solutionare a contestatiei a facut cunoscut contestatorului despre acest aspect prin adresa nr.,solicitind petentului ca in termen de 5 zile de la data primirii acesteia sa procedeze la indeplinirea cerintelor de procedura,sub sanctiunea ca,pentru neindeplinirea in termen a celor solicitate ,se va dispune in consecinta.

Adresa nr..... a fost trimisa contestatorului prin posta,cu scrisoare recomandata nr. ,fara insa a se gasi destinatarul la domiciliu.

Deasemenea,se constata ca Actul constatator nr. emis de Biroul Vamal Petea a fost comunicat Dl. in data de 17.10.2001,fiind anexata la dosarul cauzei confirmarea de primire semnata de destinatar.

In raport cu aceste elemente,se retine ca,in data de 17.10.2001 a fost indeplinita procedura de comunicare a Actului constatator,privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului.

Astfel,D.G.F.P. Satu Mare prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor,retine ca este investita sa se pronunte daca poate solutiona pe fond contestatia formulata de Dl. in conditiile in care la dosarul contestatiei nu este atasata imputernicirea avocatiala a reprezentantului legal ,iar pe de alta parte,contestatia nu a fost depusa in termenul legal.

In drept,cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 206(1) lit.e)din O.G.nr. 92/2003 republicata:

“Art. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

...

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia,precum si stampila,in cazul persoanelor juridice.Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului,persoana fizica sau juridica,se face potrivit legii”, dar si in prevederile art. 207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precum :

“(1) Contestatia se va depune in termen de 30 zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal ,sub sanctiunea decaderii.”

respectiv prevederile art.4 din O.U.G. nr. 13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice:

“Contestatia se depune ,sub sanctiunea decaderii,in termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat,la organul emitent al acestuia”.

Art.102 din Codul de procedura civila dispune urmatoarele;

“(1) Termenele incep sa curga de la data comunicarii actelor de procedura daca legea nu dispune altfel.”

iar Art. 103 prevede;

“(1) Neexercitarea oricarei cai de atac si neindeplinirea oricarui alt act de procedura in termen legal atrage decaderea afara de cazul cind legea

dispune altfel sau cind partea dovedeste ca fost impiedicata printr-o imprejurare mai presus de vointa ei”.

In cauza sunt incidente si dispozitiile prevederilor art. 213 (5) si art. 217(1) din O.G. nr. 92/1002 privind Codul de procedura fiscala republicata,astfel:

Art. 213 Solutionarea contestatiei

...

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond,iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate,nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

...

Art. 217 Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale

(1)Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale,contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

In raport cu textele de lege invocate,D.G.F.P. Satu Mare prin Biroul de solutionare a contestatiilor,constatind,pe de o parte ca dosarul cauzei nu a fost inaintat de catre imputernicitul legal,iar pe de alta parte ca fata de data de 17.10.2001 cind petentului I s-a comunicat Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului,termenul de 15 zile s-a implinit in data de 02.02.2001, retine ca nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, aceasta urmind a fi respinsa pentru neindeplinirea conditiilor de procedura .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.216 alin.(1) si art.218 din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1) respingerea contestatiei pentru suma delei, reprezentand datorie vamala, formulata de impotriva Actului Constatator nr. emis de Biroul vamal Petea, pentru neindeplinirea conditiilor de procedura.

Prezenta decizie poate fi atacata in la instanta de contencios administrativ competenta ,respectiv Tribunalul Satu Mare,in termen de 6 luni de la comunicare.

