

3

ROMANIA
TRIBUNALUL VALCEA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Completul specializat în contencios administrativ și fiscal

TRIBUNALUL VALCEA
fiscală
arată în dosar înregistrat cu originalul
199 se legitimează de către
că este rămasă definitivă prin
de
ARHIVĂ COMERCIALĂ 6.02.06
GREFIER SEF



SENTINTA NR.
Sedinta publică din 10 ianuarie 2006
Tribunalul compus din:
Presedinte: BOINCU, SIBELIAȘIU
Grefier: OTESCU GHICORCHIA
Parçhetul de pe lângă Tribunalul Valcea reprezentat prin
Procuror: ALMASI NICOLAE

Pe rol fiind judecarea actiunii formulată de către contestatorul
cu domiciliul procedural la cabinet avocat Barbu Constantina din Valcea, str. Gabriel Stoianovici,
bl.T. sc.0, ap. judetul Valcea, contradictoriu cu intimatele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI VALCEA cu sediul în Valcea, str. G-ral. Magheru, nr.17, jud. Valcea,
AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VAMILOR cu sediul în Drobeta, str. Mator Millo, nr.1, sector 1,
DIRECTIA REGINALA VAMALA CRAIOVA, cu sediul în mun. Craiova, strada Cernăuți, nr.243, judetul
și BIROUL VAMAL cu sediul în str. I. Referendaru, nr.10, judetul Valcea, prin care se
solicită anularea deciziei nr.55/06.10.2005 și a actului constatator nr.217/13.06.2003.

La apelul nominal făcut în sedință publică au răspuns avocat Barbu Constantina; pentru
contestator, care depune delegația de reprezentare și consilier juridic Cimpoeru Andreea, pentru
intimata D.G.F.P. Valcea, lipsă fiind celelalte părți intimatate.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Actiunea a fost timbrată cu timbru judiciar în valoare de 0,40 lei, fiind achitată și taxa de timbru
în cunatum de lei, cu chitanta nr.3-346095/12.12.2005 (fila 32 dosar).

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedință, arătându-se că la data de 09.10.2006,
intimata Directia Reginală Vamală Craiova a înaintat la dosar întâmpinare formulată în nume propriu,
cât și în numele Autorității Naționale a Vănilor și al Biroului Vamal, care se comunică și
părților prezente, ce nu solicită acordarea unui termen pentru a lua cunoștință ue aceasta.

La întrebarea în stantei, părțile prezente arată că nu mai au cereri prealabile de formulat ori
acte de depus, tribunalul consată că actiunea se află în stare de judecată si acordă cuvântul pe fond.

Apărătorul contestatorului, având cuvântul, solicită admiterea contestatiei, asa cum a fost
formulată și pe cale de consecință anularea deciziei contestate și a actului constatator. Fără cheltuieli
de judecată.

Reprezentanta intimatatei D.G.F.P. Valcea, având cuvântul, solicită respingerea contestatiei și
menținerea deciziei, pentru motivele formulate în scris prin întâmpinare.

Reprezentantul Parçhetului de pe lângă Tribunalul Valcea solicită admiterea contestatiei,
întrucât autoturismul ce face obiectul litigiului beneficiază de regim vamal preferential.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

La data de 7 noiembrie 2005 Marinică I. cu domiciliul
la cabinet avocat Barbu Constantina, din Valcea, str.
Gabriel Stoianovici bl.T.2 sc.0, ap.4 jud. Valcea, a solicitat instanței
de contencios administrativ, ca în contradictoriu cu Direcția Generală
a Finanelor Publice Valcea, cu sediul în Valcea, str. G-ral Magheru
nr.17, jud. Valcea să anuleze decizia nr.55 din 6 octombrie 2005, emisă
în urma, întrucât este nelegală și netemeinică.

În motivarea cererii se arată că prin decizia nr.55 din 6 octom-
brie 2005, Direcția Generală a Finanelor Publice Valcea a respins contes-
tatie formulată de reclamant împotriva unui constatator nr.217 din
13.06.2003.

și a actelor subsecvente acestuia, respectiv actul de dobânzi nr. 51 și actul de penalități nr. 30, ambele din 13 iunie 2003.

Respingerea contestației de către intimată este nelegală și netemeinică, întrucât pentru autoturismul OPERL VECTRA serie sasiu X01000087NV269408, an de fabricație 1992 pentru care exportatorul firma Marco Trans Internațional a emis factura FN /30 iulie 2001 importat în anul 2001 beneficiază de tarife vamale preferențiale, întrucât, cu actele depuse a făcut dovada că acesta provine din Țările Comunității Europene, potrivit acordului existent între România și Uniunea Europeană.

În dovedirea acțiunii s-a solicitat proba cu acte. Acțiunea este timbrată legal și a fost introdusă în termenul prevăzut de lege.

Intimată, prin decizia nr. 58 din 6 octombrie 2005 a reținut că reclamantul nu beneficiază de tarifele vamale preferențiale pentru importul autoturismului menționat, întrucât cu ocazia controlului a posteriori s-a comunicat de către autoritatea vamală germană că firma Marco Trans Internațional în calitate de exportator nu a putut fi identificată și prin urmare, în mod greșit a fost acordat tariful vamal preferențial.

La rândul său, Autoritatea Națională a Vămilor, prin întâmpinarea depusă la 9 ianuarie 2006 a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamant, pe considerent că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 20/1993 pentru ratificarea Acordului European, instituind o asociere între România pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte semnat la Bruxelles la 1 februarie 1993. Astfel, se arată că Protocolul Adițional nr. 4 anexă la Acord prevede că se pot acorda tarife vamale preferențiale pentru bunurile originare din Comunitățile Europene dacă se prezintă acte deveditoare în acest sens. Se arată în acest sens că art. 16 paragraful 1, lit. b și art. 22 paragraful 1 din Acord prevăd că "produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România de prevederile Acordului prin prezentarea unei declarații denumită "Declarație pe factură" dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, textul declarației pe factură figurează în Anexa nr. IV.

Fată de dispozițiile legale citate se arată că reclamantul nu îndeplinește condițiile menționate, întrucât cu ocazia controlului a posteriori s-a stabilit că firma exportatoare nu poate fi identificată pentru a se putea verifica dacă se acordă sau nu regimul

50
4

tarifar preferential. Examinând acțiunea formulată de reclamant în raport de motive-

le invocate și dispozițiile legale aplicabile, tribunalul constată că aceasta este întemeiată.

În baza dosarului rezultă că în anul 2001 reclamantul a importat un autoturism marca OPEL VECTRA, serie sasiu,

an de fabricație 1992, pentru care exportatorul firma Marco Trans Internațional a emis factura FN din 30 iulie

2001 pe care exportatorul a făcut mențiunea că autoturismul este de origine comunitară, urmând să se acorde preferințe tarifare va-

male. Pentru autoturismul importat cu o valoare în vamă de lei reclamantul a plătit taxa vamală de 6% pentru bunu-

rile care beneficiază de regim tarifar preferential, respectiv suma de 172 lei.

Ulterior, la data de 15 august 2005, Biroul vamal a comunicat reclamantului că acesta datorează suma de lei obligații bugetare, întrucât Administrația Vamală germană prin

adresa nr. 5773/03-1/28.02.2003 a comunicat Ministerului Finanțelor Publice că exportatorul nu a fost găsit și în consecință

nu se poate stabili originea preferențială a autoturismului importat de reclamant.

Prin adresa nr. 59002 din 19 octombrie 2005, Autoritatea Națională a Vămirilor comunică Biroului Vamal Rm. Valcea că prin

adresa nr. Z. 5773/F-5773/02-1 din 6 octombrie 2005 Administrația Vamală Germană revine asupra rezultatului controlului a posteriori

al facturii nr. 101960635 din 30 iulie 2001 în sensul că între timp exportatorul firma Marco Trans Internațional a prezentat documente

pentru a dovedi că autoturismul importat de reclamant este origine din Comunitatea Europeană, conform prevederilor Protocolului nr. 4 al Acordului încheiat de România cu Uniunea Europeană și deci poate beneficia de regimul tarifar preferential prevăzut de Acord.

Într-o atare situație, constatările organului vamal materializate în actul constatator nr. 272 din 12 iunie 2003 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv actul de dobânzi nr. 51 și actul de penalități nr. 30 din 13 iunie 2003 nu se mai justifică din moment ce firma exportatoare a fost identificată și a prezentat documente

prevăzute de lege pentru ca bunul importat să beneficieze de taxe vamale preferențiale.

Astfel, potrivit art. 32 paragraful 1 și 3 din Protocolul...

care impun verificarea ulterioară a...

de către Autoritatea vamală a țării de export.

La rândul său, art. 15 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin HG 1114/2001 precizează că "declarația vamală de import se depune la autoritatea vamală împreună cu următoarele documente: documentul de transport al mărfurilor sau, în lipsa acestuia, alte documente emise de transportator, cuprinzând date referitoare la mărfurile transportate; factura în original sau în copie ori un alt document pe baza căruia se declară valoarea în vamă a mărfurilor; declarația de valoare în vamă; documentele necesare aplicării unui regim tarifar preferențial sau altor măsuri derogatorii la regimul tarifar de bază; orice alt document necesar aplicării dispozițiilor prevăzute în normele legale specifice care reglementează importul bunurilor".

Preferențele tarifare stabilite prin acordurile și convențiile internaționale se acordă potrivit art. 105 din același act normativ la depunerea Certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.

Din textele de lege citate, rezultă că autoritatea vamală ulterior acordării unui regim preferențial are posibilitatea verificării dovezilor de origine a mărfurilor, urmând ca în cazul în care se constată că s-a acordat în mod neîntemeiat regimul preferențial, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale astfel create.

În cauza dedusă judecătii, rezultă că inițial, în urma controlului a posteriori se stabilise că firma exportatoare nu poate fi identificată și astfel, tariful vamal preferențial acordat nu se justifică.

Ulterior acestui control, Autoritatea Vamală germană a comunicat autorităților vamale române că exportatorul s-a prezentat cu documentele pentru autoturismul importat de reclamant și că acesta este originar din Comunitatea Europeană și prin urmare, poate beneficia de tariful vamal preferențial conform Protocolului nr. 4 al Acordului de asociere între România și Uniunea Europeană.

Urmare acestui fapt, reclamantul a dovedit că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a beneficia de tarife vamale preferențiale, așa cum au fost acordate în momentul efectuării importului, respectiv în anul 2001 pentru autoturismul marca Opel Vectra, serie șasiu 194-8, an de fabricație 1992 pentru care exportatorul firma Marco Trans Internațional a emis factura nr. FN din 30 iulie 2001.

Aşa fiind, tribunalul urmează să admită acțiunea formulată de reclamant și să anuleze decizia nr. 88 din 1 octombrie 2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea, precum și actele constatatoare nr. 217 din 13 iunie 2003, privind taxe vamale și alte drepturi convenite bugetului și a actelor subsecvente acestuia, respectiv actul de dobânzi nr. 51 și actul de penalități nr. 30, ambele din 13 iunie 2003.

Se va lua act că reclamanta nu solicită cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite acțiunea formulată de reclamantă, domiciliul ales la cabinet avocat Constantin, din str. Gabriel Ștefanovici, bl. 1 sc. 3 ap. 4 jud. Valcea, în contradicție cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea, cu sediul în str. Matei I. Bănuș nr. 10, jud. Valcea; AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VAMILOR, cu sediul în București, str. Matei I. Bănuș nr. 10, sector 1; DIRECTIA REGIONALA VAMALA GIURGULEA, cu sediul în Giurgulea, str. 13 nr. 133 jud. Buzău și BIRCUUL VAMAL GIURGULEA, cu sediul în Giurgulea, str. I. Referendaru nr. 10 jud. Buzău.

Anulează decizia nr. 88 din 1 octombrie 2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea și actul constatator nr. 217 din 13 iunie 2005 privind taxele vamale și alte sume datorate și actele subsecvente acestuia, respectiv actul de penalități nr. 30, ambele din 13 iunie 2003.

Termen de 15 zile de la pronunțare pentru comunicare pentru cele absente.
Publicată azi, 10 ianuarie 2006 l.

Primăria Municipiului Ramnicea Valcea
DIRECȚIA GENERALĂ A ECONOMIEI FINANȚELOR
Nr. 5-1098/02.02.2006

REPERIȚIA BREGHAN OFICIAL
SUA VALCEA

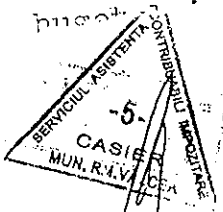
1000 lei
1000 lei
1000 lei

Suma

2.000 lei
20000

199 TAVA MUNICIPIULUI DE TÂMBRU

MANA Segnatura, stampila casier



Grefier,
Anteale României
Măscărașii
Măscărașii
Măscărașii
Măscărașii
Măscărașii
Măscărașii

