

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BIHOR**

**DECIZIA Nr. _____
din _____ 2009**

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "Z" SRL din Z
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bihor
sub nr. Z

Directia Generala a Finantelor Publice Bihor a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor prin adresa nr. A cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din Z impotriva Deciziei de regularizare a situatiei nr. Z privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si a Procesului verbal de control nr. Z aferente operatiunii vamale de tranzit nr. Z pentru care beneficiarul a fost "Asociatia A" Centrul crestin Z.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor prin Decizia de regularizare a situatiei nr. Z privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Procesul verbal de control nr. Z, privind plata la bugetul de stat a datoriei vamale in suma totala de Z lei, reprezentand:

- Z lei - taxe vamale;
- Z lei - taxa pe valoarea adaugata;
- Z lei - majorari de intarziere aferente;
- Z lei - penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la data de Z, inregistrata

la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor sub nr. Z, intocmindu-se dosarul si referatul cu propuneri de solutionare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 209(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de regularizare a situatiei nr. Z privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si a Procesului verbal de control nr. Z, emise de organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor, SC "Z" SRL din Z aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca in calitate de principal obligat a efectuat operatiunea suspensiva de tranzit comun nr. Z in numele persoanei juridice "Asociatia A" Centrul crestin Z, pentru bunul cuprins la rubrica 31 din declaratia vamala de tranzit, respectiv 1 buc. orga muzicala model Cantus 30, avand termen limita de incheiere a operatiunii data de Z;

- considera ca textele legale invocate in Procesul verbal de control nr. Z, respectiv Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei si Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/ 2006, nu sunt aplicabile in speta, deoarece la momentul inregistrarii declaratiei vamale de tranzit aceste acte normative nu erau in vigoare si in consecinta, nu pot fi aplicate in cazul de fata;

- sustine ca sumele stabilite prin Procesul verbal de control nr. Z sunt neintemeiate pentru ca s-a considerat ca SC "X" SRL in calitate de comisionar vamal este debitorul datoriei vamale, cu toate ca aceasta obligatie revine "Asociatiei A" Centrul crestin Z in calitate de titular al declaratiei vamale acceptate si inregistrate;

- mentioneaza ca Directia Generala a Finantelor Publice Bihor prin Decizia nr. Z a stabilit intr-o cauza similara ca debitorul datoriei vamale nu este comisionarul vamal, anuland actele prin care au fost stabilite obligatiile de plata in sarcina comisionarului vamal.

In consecinta, solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei nr. Z si a Procesului verbal de control nr. Z prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatiile vamale in suma de Z lei.

II. Prin Decizia de regularizare a situatiei nr. Z privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa in baza constatarilor din Procesul verbal de control nr. A, comunicate societatii prin posta cu confirmare de primire la data de Z, organele vamale ale Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor au stabilit ca SC "Z" SRL din Z in calitate de comisionar vamal si principal obligat datoreaza bugetului de stat taxe vamale in suma de Z lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei pentru operatiunea suspensiva efectuata cu declaratia vamala de tranzit nr. Z in numele "Asociatiei A" Centrul crestin Z, considerata neincheiata in termenul si conditiile acordate prin declaratie.

Totodata, pentru neplata la termen a obligatiilor vamale au calculat pe perioada2005 -2009 majorari de intarziere in suma de Z lei si penalitati de intarziere in suma de Z lei pe perioada2005.

III. Avand in vedere cele constatate de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in Z, Z Km. Z, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Bihor sub nr. Z si are codul unic de inregistrare Z.

Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa se pronunte daca SC "X" SRL in calitate de principal obligat are de plata la bugetul de stat datoria vamala in suma totala de Z lei reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, majorari si penalitati de intarziere aferente, pentru operatiunea vamala de tranzit nr. Z, in conditiile in care contestatoarea nu a prezentat documente sau copii certificate "conform cu originalul" de catre biroul vamal de destinatie din care sa rezulte ca regimul de tranzit a fost incheiat.

In fapt, SC "X" SRL in calitate de comisionar in vama si principal obligat a indeplinit in numele "Asociatiei A" Centrul crestin Z declararea la Biroul vamal Z a operatiunii de tranzit avand ca obiect marfurile inscrise la rubrica 31 din declaratia vamala de tranzit nr. Z, respectiv orga muzicala model Cantus 30 in valoare de Z Euro (3,6156 lei/ Euro), cu termenul limita de 3 zile pentru a fi prezentata la Biroul vamal Z.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 98 alin.(1) si art. 99 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Art. 98. - (1) Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cand marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie.

[...]

Art. 99. - Titularul de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, [...], in termenul stabilit de autoritatea vamala.”,

completate cu cele ale art. 162 alin.(1) si 164 alin.(2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, unde se specifica:

“Art. 162. - (1) Titularul de tranzit vamal, [...] in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, este principalul obligat.

[...]

Art. 164. - (2) In cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie.”

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 111 alin.(1) si (2), art. 114 alin.(1) si art. 115 alin.(1) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, care prevad ca:

"Art. 111 - (1) Regimul suspensiv economic se incheie cand marfurile plasate in acest regim sau, in anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obtinute sub acest regim primesc o noua destinatie vamala admisa.

(2) Autoritatea vamala ia toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care regimul vamal nu s-a incheiat in conditiile prevazute.

[...]

Art. 114 - (1) **Regimul de tranzit se incheie si obligatiile titularului se considera indeplinite cand marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinatie, in concordanta cu dispozitiile regimului.**

[...]

Art. 115 - (1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit si raspunde pentru:

a) prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de marcare si sigilare adoptate de autoritatea vamala;

b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit.”,

coroborate cu cele ale art. 286 alin.(1) si (3) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/ 2006, unde se specifica:

"Art. 286. - (1) In absenta returnarii exemplarului 5 al declaratiei de tranzit la biroul de plecare, [...], biroul de plecare comunica acest lucru principalului obligat, cerandu-i sa aduca dovada ca regimul s-a incheiat.

[...]

(3) O dovada [...] constituie, pentru autoritatea vamala, prezentarea unui document certificat de biroul de destinatie, care contine identificarea marfurilor in cauza si care stabileste ca acestea au fost prezentate la biroul de destinatie sau, in cazul aplicarii art. 314, la destinatarul agreat.[...]."

si completate cu dispozitiile pct. 2.(1) lit. b) din Normele tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/ comun aprobate prin Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9.327/ 2006, care mentioneaza:

"2.(1) In aplicarea prezentelor norme, prin termenii de mai jos se intelege:

[...]

b) principalul obligat - persoana care isi exprima vointa de a efectua o operatiune de tranzit prin depunerea declaratiei de tranzit prevazute in acest scop;"

Potrivit prevederilor legale de mai sus, operatiunile de tranzit se incheie prin prezentarea in termenul stabilit a marfurilor plasate sub acest regim si a documentelor insotitoare la birourile vamale de destinatie, iar regimurile de tranzit se considera incheiate daca principalul obligat prezinta autoritatii vamale documentele care constituie dovezi ca marfurile in cauza au fost prezentate birourilor vamale de destinatie, daca documentele sunt prezentate in copie trebuind sa fie certificate conform cu originalul de catre organismul care a emis documentele originale, titularul de tranzit vamal fiind principalul obligat.

Asadar, in cazul de fata principalul obligat fiind SC "X" SRL inscris in rubrica 50 din declaratia vamala de tranzit nr. Z, aceasta trebuia sa faca dovada ca regimul de tranzit a fost incheiat, avand obligatia sa prezinte

biroului vamal de plecare pentru operatiunea de tranzit, a unui document vamal din care sa rezulte ca marfurile au fost prezentate la Biroul vamal de destinatie Z, in original sau in copie certificata conform cu originalul de catre organele vamale emitente.

In acest sens, sunt si dispozitiile pct. 50(1), 103(1), 104(1) si 105(1) din Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9.327/ 2006, privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/ comun, unde se mentioneaza:

"50.(1) Regimul de tranzit comunitar/ comun se incheie atunci cand marfurile si declaratia de tranzit sunt prezentate la biroul de destinatie, conform dispozitiilor regimului si inregistrate in evidenta acestuia, iar rezultatul controlului, "conform" este in scris pe declaratia de tranzit.

[...]

103.(1) Daca biroul de plecare, din Romania, nu a intrat in posesia exemplarului nr. 5 al declaratiei de tranzit in maximum 60 zile de la data emiterii ei, are obligatia de a solicita in scris principalului obligat informatii cu privire la incheierea operatiunii de tranzit sau dovada ca regimul de tranzit a fost incheiat.

[...]

104.(1) In urma solicitarii principalul obligat are obligatia sa prezinte biroului de plecare:

a) **o proba alternativa. Autoritatea vamala poate accepta o proba alternativa numai daca este certificata de biroul de destinatie ca fiind "conforma cu originalul"**, se refera la marfurile care au facut obiectul tranzitului si nu exista nici o suspiciune cu privire la autenticitatea si certificarea documentului prezentat;

b) **copia documentului vamal (declaratia vamala sau declaratia sumara) de plasare a marfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamala, certificata de biroul de destinatie, ca fiind "conforma cu originalul"**;

c) un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamala a tarii de destinatie, care contine identificarea marfurilor in cauza si care stabileste ca ele au fost prezentate la destinatie;

d) un document vamal de plasare sub o alta destinatie vamala intr-o tara terta sau o copie sau fotocopie ce contine identificarea marfurilor in cauza. [...];

e) recipisa.

105.(1) In situatiile mentionate la punctul precedent, lit. a) - d) regimul de tranzit se considera incheiat."

Avand in vedere prevederile legale citate, SC "X" SRL avea obligatia sa prezinte organelor vamale documente in original sau certificate "conform cu originalul" de catre Biroul vamal Z prin care sa justifice incheierea regimului de tranzit nr. Z, fapt neindeplinit de catre contestatoare.

Astfel, prin adresa nr. Z inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor sub nr. Z, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor precizeaza ca in urma cercetarilor efectuate pentru operatiunea de tranzit in cauza biroul vamal de destinatie nu a confirmat incheierea regimului de tranzit, urmand ca biroul vamal de plecare sa procedeze la incheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a acestei operatiuni.

Pe cale de consecinta, intrucat biroul vamal de destinatie nu a confirmat incheierea regimului vamal de tranzit in cauza, iar contestatoarea in calitate de principal obligat nu a prezentat dovezi ale incheierii regimului suspensiv, rezulta ca organele vamale ale Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Bihor in mod legal au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii, stabilind ca SC "Z" SRL datoreaza **taxe vamale in suma de Z lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de Z lei.**

Referitor la argumentul invocat in contestatie ca textele legale in care organele vamale au facut incadrarea operatiunii nu ar fi aplicabile in speta nefiind in vigoare la data declaratiei vamale de tranzit, precizam ca acesta nu se sustine si nu poate fi luat in considerare la solutionarea favorabila a cererii, intrucat in cuprinsul procesului verbal de control nr. Z, la pag. 2, organele vamale corect au incadrat operatiunea de tranzit vamal nr. Z in prevederile Legii nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei si Regulamentul de aplicare a acestuia, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. Z, in vigoare la data tranzitului vamal, iar pentru ca regimul de tranzit nu a fost incheiat in termenul si conditiile acordate, sunt aplicabile pentru controlul incheierii operatiunii de tranzit si prevederile Legii nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv Regulamentul vamal de aplicare, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/ 2006, prin care, de altfel, au fost mentinute in totalitate prevederile legale in ceea ce priveste incheierea operatiunilor de tranzit.

Iar, in legatura cu sustinerea contestatoarei ca in calitate de comisionar vamal doar a inregistrat declaratia vamala de tranzit ca reprezentant al "Asociatiei A" Centrul crestin Z si nu ca titular al operatiunii, invocand in acest sens prevederile art. 80 alin.(1) din Regulamentul de aplicare a Codului

vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001 pe care le citeaza numai partial, nici aceasta nu se justifica, deoarece potrivit reglementarilor vamale enuntate in cuprinsul prezentei decizii de solutionare, dar si a textului legal invocat de societate, comisionarul in vama indeplineste atat declararea in vama a marfurilor, cat si obligatiile de prezentare a acestora la controlul vamal si de a achita in vama drepturile de import, si anume:

“(1) Comisionarul in vama este persoana juridica romana, [...], care indeplineste, in numele si pentru terte persoane, declararea in detaliu a marfurilor [...], precum si prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal si achitarea in vama a drepturilor de import si de export.”

De asemenea, afirmatia ca prin Decizia nr. Z intr-o cauza similara Directia Generala a Finantelor Publice Bihor ar fi stabilit ca debitorul datoriei vamale nu este comisionarul vamal, fiind anulate actele prin care au fost stabilite obligatiile de plata, nu este relevanta pentru ca in speta anterioara mentionata, principalul obligat a prezentat documente justificative in sustinerea cererii depuse impunandu-se efectuarea analizei acestora, in timp ce in cazul de fata principalul obligat SC "X" nu a prezentat niciun fel de documente care sa contrazica constatarile privind neincheierea regimului de tranzit nr. Z.

In ceea ce priveste **majorarile de intarziere in suma de Z lei** aferente obligatiilor vamale neachitate la scadenta, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 164 din Legea nr. 141/ 2001 privind Codul vamal al Romaniei, art. 255 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al Romaniei si ale art. 115(1) si 116(1), devenite art. 119(1) si 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Legii nr. 210/ 2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 119(1) si art. 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se arata ca:

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

Art. 120. - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv."

Iar, **penalitățile de întârziere în suma totală de Z lei** au fost calculate până la data de Z în conformitate cu prevederile art. 121(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003, republicată, unde se specifică:

“Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/ sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”,

iar pe perioada Z potrivit art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/ 2005 care modifică penalitățile de întârziere la 0,6% pe lună.

Fata de cele reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 210(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de SC “X” SRL din Z, ca neîntemeiată pentru datoria vamală în suma totală de Z lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Bihor conform procedurii legale în termenul legal prevăzut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

In concluzie, analizand documentele de la dosar si tinand cont de reglementarile legale aplicabile in materie precum si de faptul ca nici pana la data solutionarii pe cale administrativa a contestatiei depuse, SC "Maes Transport Romania" SRL nu a prezentat dovezi care sa contrazica constatările organelor vamale de control, contestatia urmeaza a fi respinse ca neintemeiata.

In speta, sunt aplicabile si prevederile art. 39 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 150/ 2005 pentru aderarea Romaniei la Conventia privind regimul de tranzit comun, aprobata prin Legea nr. 22/ 2006, unde se specifica:

"Informarea principalului obligat si dovezi alternative de incheiere a regimului

Art. 39

1. In absenta returnarii exemplarului nr. 5 al declaratiei de tranzit la autoritatile competente din tara de plecare, intr-un termen de doua luni de la data acceptarii declaratiei de tranzit, aceste autoritati comunica acest lucru principalului obligat, cerandu-i acestuia sa aduca dovada ca regimul s-a incheiat.

1. bis. Atunci cand se aplica dispozitiile capitolului VII al titlului II si cand autoritatile competente din tara de plecare nu au primit mesajul "aviz de sosire" in termenul stabilit pentru prezentarea marfurilor la biroul de destinatie, acestea il informeaza pe principalul obligat si ii cer sa aduca dovada ca regimul s-a incheiat.

2. **Dovada** mentionata la paragraful 1 **o constituie, pentru autoritatile competente, prezentarea unui document crtificat de autoritatile competente ale tarii de destinatie**, ce contine identificarea marfurilor in cauza si care stabileste ca ele au fost prezentate la biroul de destinatie sau, in cazul aplicarii art. 72, la destinatarul agreeat.

3. Regimul de tranzit comun este, de asemenea, incheiat, daca principalul obligat prezinta, cu respectarea conditiilor autoritatilor competente, un document vamal de plasare sub o alta destinatie vamala intr-o tara terta sau o copie sau fotocopia, ce contine identificarea marfurilor in cauza. **Copia sau fotocopia trebuie sa fie certificata conform, fie de catre organismul care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale tarii terte in cauza, fie de serviciile oficiale ale uneia din tari."**

Mai mult, intrucat pentru operatiunea de tranzit in cauza nu se poate retine ca aceasta a fost incheiata de titular in termenul prevazut in declaratia vamala de tranzit, rezulta ca SC "Maes Transport Romania" SRL in calitate de principal obligat raspunde in solidar cu titularul operatiunii vamale, acesta avand obligatia sa plateasca la biroul vamal datorita vamala cuvenita, conform prevederilor art. 578(1) lit. i) si art. 579 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/ 2006, unde se mentioneaza:

"Art. 578 - **In exercitarea activitatii, comisionarul in vama are urmatoarele obligatii:**

[...]

i) **sa plateasca la birourile vamale cuantumul drepturilor cuvenite bugetului de stat, prevazute in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii;**

Art. 579 - Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni."

Ca urmare, intrucat pentru operatiunea de tranzit in cauza nu se poate retine ca aceasta a fost incheiata de titular in termenul prevazut in declaratia vamala de tranzit, rezulta ca SC "Maes Transport Romania" SRL **in calitate de principal obligat raspunde in solidar cu titularul operatiunii vamale**, avand obligatia sa plateasca la biroul vamal datoria vamala cuvenita.

