

**DECIZIA NR. 95/.....2008**  
**privind solutionarea contestatiei formulata de**  
**SC X SRL Sibiu**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .... /15.07.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, intocmita de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Sibiu si comunicate petentei in data de 18.07.2008.

Contestatia a fost depusa prin posta in data de 15.08.2008, in termenul legal impus de art.207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. .... /18.08.2008. Intrucat contestatia depusa nu avea semnatura administratorului societatii, organul de inspectie fiscala prin adresa nr. .... /18.08.2008 solicita petentei sa efectueze aceasta prevedere legala, fapt realizat de societate prin raspunsul dat cu adresa nr. .... /25.08.2008. Contestatia a fost inregistrata la organul de solutionare a contestatiei sub nr. .... /28.08.2008. Cu adresa nr. .... /1/8.09.2008, organul de solutionare a contestatiei solicita petentei sa prezinte in scris sumele contestate si certificatul de rezidenta fiscala mentionat in contestatia formulata. Raspunsul solicitat a fost transmis de petenta inregistrat sub nr. .... /16.09.2008.

Ca urmare a depunerii certificatelor de rezidenta fiscala in cauza, organul de solutionare a contestatiei a solicitat cu adresa nr. .... /2/17.09.2008 organului de inspectie fiscala, sa intocmeasca un proces verbal de cercetare la fata locului, solicitare realizata conform adresei de raspuns inregistrata cu nr. .... /24.09.2008.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin decizia de impunere nr. .... /15.07.2008 privind :

1. Diminuarea impozitului pe veniturile din salarii si asimilate salariilor cu suma de ..... lei.

2. Obligatia de plata la bugetul de stat a sumei totale de ..... lei reprezentand:

- ..... lei= contributia pentru asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati

- ..... lei= majorari de intarziere aferente

- ..... lei= impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice

- ..... lei = majorari de intarziere aferente

- ..... lei= impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane fizice
- ..... lei = majorari de intarziere aferente

#### I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

1. Nu este de acord cu masura de diminuare a bazei impozabile a impozitului pe veniturile din salarii cu suma de ..... lei reprezentand contributiile individuale la asigurarile de sanatate, diminuare ce a avut ca efect direct reducerea obligatiei fiscale privind impozitul pe veniturile din salarii cu suma de ..... lei, deoarece: -primele acordate angajatilor din profitul net al societatii se incadreaza in "Venituri din alte surse", deci nu sunt venituri salariale si prin urmare nu exista obligativitatea legala a retinerii contributiei de sanatate de la angajati

-in sustinerea afirmatiilor sale petenta aduce ca dovada Decizia nr. ....../09.10.2002 a Curtii Supreme de Justitie.

In concluzie, petenta solicita revenirea la baza de calcul initiala in ce priveste impozitul pe veniturile din salarii si anulara obligatiei fiscale suplimentare privind contributia individuala de sanatate.

2. In ce priveste impozitul pe veniturile nerezidentilor:

-petenta considera ca acest impozit se calculeaza asupra venitului net si nu asupra venitului brut, cum a procedat organul de control fiscal

-calculul impozitului s-a efectuat de organul de control fiscal prin recalcularea bazei de calcul , cu toate ca societatea a suportat pe cheltuieli nedeductibile fiscal acest impozit

-pentru societatea nerezidenta din Ungaria, petenta depune la dosarul cauzei certificatele de rezidenta fiscala in copie traduse si legalizate in vederea evitarii dublei impuneri .

**II.** Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr......./15.07.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si Procesul verbal nr ...../23.09.2008 a retinut urmatoarele:

#### 1. Impozitul pe veniturile din salarii

Perioada verificata: 01.07.2003-31.05.2008 ,verificare in urma careia au fost constatate urmatoarele deficiente:societatea a acordat diverse sume salariatilor proprii avand ca sursa profitul net realizat , evidentiata in contul 424"Prime reprezentand participarea salariatilor la profit", cu titlu de prime acordate pentru realizarile obtinute, prime pentru concedii, prime acordate cu ocazia sarbatorilor( de Pasti, de Craciun etc.), altele decat cele acordate de societate si care se incadreaza in limita cheltuielilor sociale de 2%.

Cu ocazia acordarii acestor prime, societatea verificata retine doar impozitul pe salarii din primele brute, fara a retine si contributia de sanatate de la asigurati. Organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea contributiei de sanatate datorata de asigurati pentru primele acordate din participarea

salariatilor la profit in suma de ..... lei, in conformitate cu art. 23 lit. i) si art. 24 alin(2) lit.b) din OG 7/2001, pct.84 din HG44/2004, art. 57alin(2) lit. b) din Legea 571/2003.

Ca urmare a calcularii contributiei de sanatate, organul de inspectie fiscala a diminuat baza de impozitare a impozitului pe veniturile din salarii cu suma de ..... lei, rezultand astfel un impozit pe veniturile din salarii calculat si declarat in plus de societate in suma de ..... lei(anexa 14).

## 2. Contributia pentru asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati

Perioada verificata: 01.10.2003-31.05.2008. In urma verificarii efectuate organul de inspectie fiscala a constatat ca dupa aprobarea situatiilor financiare anuale si a hotararii adunarii generale a asociatilor, societatea a repartizat sume din profitul net cu titlu de prime reprezentand participarea salariatilor la profit. Conditile de acordare a acestor prime sunt inscrise si in contractele colective de munca incheiate intre societate si angajati. Aceste sume au fost distribuite salariatilor proprii cu titlu de prime sau stimulente acordate pentru realizarile obtinute, pentru calitate si prezenta, prime pentru concedii, prime acordate pentru sarbatori (Pasti, Craciun, etc) si evidentiate in rulajul ct. 424 "Prime reprezentand participarea salariatilor la profit".

Cu ocazia acordarii acestor prime, societatea a intocmit liste nominale de premiere care contin urmatoarele: prima bruta, impozitul pe salarii si prima neta pe fiecare salariat. Inregistrarea contabila in ceea ce priveste retinerile castigului din prime reprezentand participarea salariatilor la profit este:

424 "Prime reprez. particip. sal la profit" = 444 "Impozit pe salarii"

In concluzie, s-a constatat ca societatea verificata retine doar impozitul pe salarii din primele brute, fara a retine si contributia de sanatate datorata de asigurati. Din aceasta cauza, organul de control fiscal a stabilit suplimentar o contributie de sanatate datorata de asigurati in suma totala de ..... lei (anexa 14) din care:

-01.10.2003-31.12.2003	=..... lei
- An 2004	=..... lei
- An 2005	=..... lei
- An 2006	=..... lei
- An 2007	=..... lei
-01.01.2008-31.05.2008	=..... lei

La baza stabilirii acestor sume, organul de control fiscal a tinut cont de urmatoarele prevederi legale: art. 51 alin(2) lit.a) din OUG 150/2002, art. 257 alin (2) lit. a) din Legea 95/2006, art. 24 alin(2) lit.b) din OG 7/2001, art. 58 alin(2) lit.b) din Legea 571/2003, pct.84 lit.a) din HG44/2004, art. 55 alin(2) lit k) din Legea 571/2003, art. 57 alin(2) lit. b) din Legea 571/2003.

Pentru neplata la termen a contributiei pentru asigurari de sanatate stabilita suplimentar, societatea datoreaza majorari de intarziere in suma de ..... lei in conformitate cu art. 115-121 din OG 92/2003 R.

## 3. Impozitul pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti

In urma verificarii efectuate au fost constatate urmatoarele deficiente:

a) In perioada 01.09.2003-31.05.2005, societatea este beneficiara serviciilor de transport international rutier de bunuri, prestate de persoana

juridica nerezidenta ..... Ungaria in valoare totala de ..... lei. S-a constatat ca societatea verificata achita contravaloarea acestor servicii persoanei juridice nerezidente din Ungaria, fara insa a retine si vira impozitul pe veniturile obtinute din Romania de persoana nerezidenta.

Organul de inspectie fiscala, a solicitat societatii verificate in calitate de platitor de venit, sa prezinte certificatul de rezidenta fiscala a prestatorului de servicii, obligatie nerealizata in timpul controlului (Nota explicativa-anexa 16).

In consecinta, organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea impozitului pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice suplimentar in suma totala de ..... lei, calculat prin aplicarea cotei legale in vigoare de 15% asupra venitului brut achitat persoanei juridice nerezidente (anexa 17).

b) In data de 17.02.2004, asa cum rezulta din fisa contului 1687 "Dobanzi aferente altor imprumuturi si datorii asimilate", societatea verificata achita dobanzi aferente imprumutului acordat de asociati in suma de ..... lei pentru care retine un impozit pe veniturile nerezidentilor aferent in suma de ..... lei. In urma verificarii s-a constatat ca societatea determina impozitul pe veniturile nerezidentilor prin aplicarea cotei legale de 10% asupra venitului net platit persoanei nerezidente si nu asupra venitului brut cum prevad actele normative in vigoare.

In consecinta, prin recalcularea efectuata de organul de control fiscal aplicand cota de 10% la venitul brut, rezulta ca societatea avea obligatia sa retina un impozit pe veniturile nerezidentilor de ..... lei si nu de ..... lei, diferenta de ..... lei reprezentand astfel suma suplimentara de plata cu scadenta in data de 25.03.2004.

c) In data de 11.02.2008, asa cum rezulta din fisa contului 1687 "Dobanzi aferente altor imprumuturi si datorii asimilate", societatea verificata achita dobanzi aferente imprumutului acordat de asociati in suma de ..... lei, pentru care retine un impozit pe veniturile nerezidentilor aferent in suma de ..... lei prin aplicarea cotei de 10% asupra venitului net platit persoanei nerezidente si nu asupra venitului brut cum este prevazut legal in actele normative in vigoare.

In consecinta, prin recalcularea efectuata de organul de control fiscal aplicand cota de 10% la venitul brut, rezulta ca societatea avea obligatia sa retina un impozit pe veniturile nerezidentilor de ..... lei si nu de ..... lei, diferenta de ..... lei reprezentand astfel suma suplimentara de plata cu scadenta in data de 25.03.2008.

La baza stabilirii sumelor datorate suplimentar in ce priveste impozitul pe veniturile nerezidentilor, organul de inspectie fiscala a facut aplicarea urmatoarelor prevederi legale: art. 2 alin (1) -(2) si art. 6 alin (1) din OG 83/1998, pct II alin (1-2) din Ordinul 635/2002, art. 115, 116, 118 din Legea 571/2003, pct. 15(1) din HG 44/2004.

Pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile nerezidentilor stabilit suplimentar in suma totala de ..... lei, societatea datoreaza bugetului de stat si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei in conformitate cu art. 12-13 din OG 61/2002 si art. 120-121 din OG 92/2003R.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

**1. Cu privire la contestarea contributiei pentru asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati in suma totala de ..... lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de ..... lei**

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea avea obligatia sa retina de la angajatii proprii contributia pentru asigurari sociale de sanatate aferenta primelor acordate in perioada 01.10.2003-31.05.2008 reprezentand participarea salariatilor la profit, in conditiile in care:

-repartizarea sumelor din profitul net s-a facut dupa aprobarea situatiilor financiare anuale si ca urmare a hotararii adunarii generale a asociatilor, precum si cu respectarea contractului colectiv de munca

-primele repartizate au fost inregistrate in rulajul contului 424"Prime reprezentand participarea salariatilor la profit"si constau in:prime sau stimulente pentru realizările obtinute, pentru calitate si prezenta, prime pentru concedii, prime acordate cu ocazia sarbatorilor(Paste, Craciun etc)

-societatea a intocmit liste nominale de premiere care contin: prima bruta, impozitul pe salarii si prima neta

-in contabilitatea societatii s-a efectuat inregistrarea :424= 444, rezultand astfel ca din prima bruta s-a retinut angajatului doar impozitul pe salarii, fara a se retine si contributia de sanatate datorata individual.

In speta, avand in vedere perioada verificata 01.10.2003-31.05.2008 ,sunt aplicabile prevederile:

-art. 51 alin(2) lit. a) din OUG150/2002 : "Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 6,5% care se aplica asupra :a) veniturilor din salarii care se supun impozitului pe venit ".

-art.23 alin(1) lit. i) din OG7/2001: "In vederea impunerii, sunt asimilate salariilor :i) alte drepturi de natura salariala sau asimilate salariilor ".

-art. 56 alin(2) lit. j) din Legea 571/2003 : "In vederea impunerii, sunt asimilate salariilor : j) orice alte sume sau avantaje de natura salariala ori asimilate salariilor ".

-pct. 84 lit.a) din HG 44/2004 conform caruia : "Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor incasate ca urmare a unei relatii contractuale de munca , precum si orice sume de natura salariala primite in baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se refera, si care sunt realizate din :a) sume primite pentru munca prestata ca urmare a contractului individual de munca, a contractului colectiv de munca, precum si pe baza actului de numire :-salariile de baza ;

-sporurile si adaosurile de orice fel ;

-indemnizatiile de orice fel ;

-recompensele si premiile de orice fel ;

-sumele reprezentand premiul anual(...), cele reprezentand stimulentele din fondul de participare la profit, acordate angajatilor agentilor economici dupa aprobarea bilantului contabil potrivit legii".

-pct. 68 lit. a) si o) din HG 44/2004 cu modificarile ulterioare

-art.257 alin(2) lit.a) din Legea 95/2006 : "Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 6.5% care se aplica asupra:a)veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit ".

-art. 57 alin(2) lit.b) din Legea 571/2003 potrivit caruia : "Impozitul lunar prevazut la alin (1) se determina astfel :b) pentru veniturile obtinute in celelalte cazuri, prin aplicarea cotei de 16% asupra bazei de calcul determinate ca diferenta intre venitul brut si contributiile obligatorii pe fiecare loc de realizare a acestora".

Potrivit prevederilor legale citate, rezulta ca primele acordate de societate pentru participarea salariatilor la profit sunt venituri de natura salariala sau asimilate salariilor.Prin urmare, in mod justificat organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea atat a impozitului pe veniturile din salarii, cat si a contributiei de sanatate datorata de angajati pentru primele acordate din profitul net (anexa 14), astfel:

-prima bruta total	= .....	lei
-contributie sanatate 6,5%	= .....	lei
-venit impozabil	= .....	lei
-impozit pe venit stabilit de org. control	= .....	lei
-impozit pe venit calculat de societate	= .....	lei
-diferenta impozit pe venit	= .....	lei

In concluzie, societatea datoreaza bugetului de stat suma de ..... lei contributie de asigurari de sanatate neretinuta de la angajati si care a fost stabilita suplimentar in urma verificarii, iar ca masura accesorie in raport cu acest debit neachitat in termen, societatea datoreaza majorari de intarziere in suma totala de ..... lei.

De asemeni, intrucat cu suma de ..... lei, reprezentand contributiile de sanatate suplimentare de plata , a fost diminuata baza impozabila a impozitului pe veniturile din salarii , rezulta ca societatea datoreaza impozit pe veniturile din salarii mai putin cu ..... lei.Din aceste motive, capatul de cerere privind contestarea masurii de diminuare a impozitului pe veniturile din salarii cu suma de ..... lei , urmeaza a fi respins ca neantemeiat si nejustificat.

Referitor la argumentele aduse de petenta in sustinerea sa , organul de solutionare a contestatiei mentioneaza ca acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei , intrucat:

-contrar afirmatiei petentei ca "aceste premii nu sunt acordate in baza unui act normativ....si nici in baza contractului colectiv de munca sau individual de munca", acordarea lor este legala asa cum mentioneaza explicit actele normative citate anterior, este prevazuta in contractele colective de munca , ceea ce inseamna fara nici o alta interpretare, ca pentru orice venit primit, angajatilor trebuie sa li se retina contributiile obligatorii,in speta contributia de sanatate, obligatie nerealizata de petenta

-invocarea in cauza a Deciziei nr...../09.10.2002 a Curtii Supreme de Justitie, nu are nici o legatura cu speta, aceasta decizie facand referire doar la compensatiile banesti acordate din profitul net persoanelor disponibilizate, care nu mai au calitatea de angajati si implicit de asigurati, care expira de la data incetarii contractelor individuale de munca

-actele de control fiscal intocmite anterior si pe care petenta le invoca in contestatie, au vizat o perioada verificata pana la 30.09.2003, iar contributia de sanatate suplimentara este datorata dupa aceasta luna, respectiv dec. 2003-mai 2008 (anexa 14), prin urmare prezenta inspectie fiscala ce face obiectul contestatiei, se incadreaza in termenul legal de prescriptie prevazut de art. 91 din OG 92/2003R.

## **2. a) Referitor la contestarea sumei de ..... lei reprezentand impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti-persoane juridice-X Ungaria- si a majorarilor de intarziere aferente in suma de ..... lei**

Cauza supusa solutionarii este de se stabili daca societatea verificata in calitate de platitor de venit pentru prestarile de servicii ce i-au fost efectuate in perioada 01.09.2003-31.05.2005 de catre persoana juridica nerezidenta-X Ungaria, avea obligatia de a retine si vira impozitul pe veniturile obtinute din Romania de persoana nerezidenta in conditiile in care:

-petenta nu prezinta certificatul de rezidenta fiscala a prestatorului de servicii in timpul inspectiei fiscale

-documentele de rezidenta fiscala au fost prezentate ulterior la dosarul cauzei, motiv pentru care organul de inspectie fiscala a efectuat o cercetare la fata locului, intocmind P.V /23.09.2008 prin care se concluzioneaza :-certIFICATELE de rezidenta fiscala nr..... si nr. .... sunt depuse de persoana juridica nerezidenta ..... din Ungaria, avand cod fiscal ....., traduse si legalizate, prin care se atesta rezidenta maghiara a acesteia in perioada 2003-2004, respectiv 2005

-petenta a beneficiat de servicii de transport efectuate de catre persoana juridica nerezidenta-..... Ungaria, avand cod de identificare fiscala .....

Intrucat s-au constatat neconcordanțe între datele de identificare a celor două persoane juridice nerezidente , organul de control fiscal a procedat la reanalizarea datelor inscrise in facturile externe emise in perioada oct.2003-mai 2005 de prestatorul de servicii de transport si a celor inscrise in contractul incheiat între parti, rezultand urmatoarele :

-cele două persoane juridice nerezidente figureaza la aceeași adresa, respectiv ....., Ungaria , dar au coduri de identificare fiscala diferite, respectiv ..... si .....

-in contractul si facturile externe prezentate spre verificare, prestatorul de servicii de transport este persoana juridica nerezidenta ..... Ungaria, iar certificatele de rezidenta fiscala prezentate si depuse la dosarul cauzei atesta rezidenta altei persoane juridice

In concluzie, reiese ca persoana juridica nerezidenta prestatoare de servicii nu a depus certificatul de rezidenta fiscala in vederea evitarii dublei impuneri si prin urmare petenta avea obligatia sa retina si sa vireze bugetului de stat un impozit pe veniturile obtinute din Romania in suma de .....lei, iar pentru neplata la termen datoreaza majorari de intarziere in suma de ..... lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile:

-art.2 alin(1) din OG 83/1998:"Impozitul datorat de nerezidenti pentru veniturile realizate din Romania se calculeaza, se retine si se varsa de catre platitorii de venituri prin aplicarea urmatoarelor cote de impozit :d) 15% pentru veniturile platite nerezidentilor, provenind din transporturi internationale(...)".

-pct. II alin(1-2) din Ordinul 635/ 2002 pentru aprobarea Precizarilor referitoare la aplicarea conventiilor de evitare a dublei impuneri, incheiate de Romania cu diverse state : "Beneficiarii veniturilor din Romania, persoane rezidente ale celuilalt stat contractant, vor depune anual la platitorul de venit originalul sau copia de pe certificatul de rezidenta fiscala, tradusa si legalizata de organul autorizat din Romania(....).In cazul in care beneficiarul venitului(...) nu prezinta originalul sau copia de pe certificatul de rezidenta fiscala, tradusa si legalizata, se aplca cotele de impozit prevazute de OG 83/1998 si nu cele stabilite prin conventie."

-art.118 alin(2) din Legea 571/2003 : "Pentru aplicarea prevederilor conventiei de evitare a dublei impuneri nerezidentul are obligatia de a prezenta platitorului de venit certificatul de rezidenta fiscala".

-pct.13(1)-(2) si pct.15(1) di HG 44/2004 prevad aceeaasi obligativitate a depunerii certificatului de rezidenta fiscala pentru a se justifica evitarea dublei impuneri

-art.116 alin(1) din Legea 571/2003 : "Impozitul datorat de nerezidenti pentru veniturile impozabile obtinute din Romania se calculeaza, se retine si se varsa la bugetul de stat de catre platitorii de venituri".

## **2. b) Referitor la contestarea sumelor reprezentand:**

- ..... lei impozit pe venit nerezidenti persoane juridice- dobanzi credit achitate asociatilor

- ..... lei majorari de intarziere aferente

- ..... lei impozit pe venit nerezidenti persoane fizice -dobanzi credit achitate asociatilor

- ..... lei majorari de intarziere aferente

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca cota legala de 10% pentru determinarea impozitului pe veniturile nerezidentilor, persoane juridice sau fizice, se aplca asupra venitului brut sau venitului net achitat in data de 17.02.2004 si respectiv 11.02.2008.

In speta, sunt aplicabile prevederile:



-art.116 alin(1) din Legea 571/2003 : "Impozitul datorat de nerezidenti pentru veniturile impozabile obtinute din Romania, se calculeaza , se retine si se varsa la bugetul de stat de catre platitorii de venit".

-art.116 alin (2) din Legea 571/2003 : "Impozitul datorat se calculeaza prin aplicarea urmatoarelor cote asupra veniturilor brute ".

-art.116 alin (3) din Legea 571/2003 : "...venitul brut este venitul care ar fi fost platit unui nerezident, daca impozitul nu ar fi fost retinut din venitul platit nerezidentului."

-art.116 alin(5) din Legea 571/2003 : "Impozitul se calculeaza , respectiv se retine in momentul platii veniturii si se vireaza la bugetul de stat pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care s-a platit venitul.Impozitul se calculeaza, se retine si se varsa, in lei, la bugetul de stat, la cursul de schimb al pietei valutare , comunicat de BNR, valabil in ziua retinerii impozitului pentru nerezidenti ".

In concluzie, asa cum reiese explicit din textele legale citate, societatea in mod eronat a aplicat cota de 10% asupra veniturii net platit persoanelor nerezidente, in contradictie cu dispozitia legiuitorului care precizeaza obligativitatea aplicarii cotei asupra veniturii brut.

Astfel, societatea datoreaza bugetului de stat diferenta stabilita suplimentar in urma recalcularii impozitului pe veniturile nerezidentilor persoane juridice si fizice, venituri obtinute din Romania reprezentand dobanzi achitate de catre societate asociatilor sai pentru imprumuturile ce i-au fost acordate .Avand in vedere data platii veniturii-17.02.2004 si 11.02.2008-pentru neachitarea la termen a impozitului datorat suplimentar ce avea scadenta data de 25 a lunii urmatoare in care s-a facut plata veniturii, in speta 25.03.2004 si 25.03.2008, societatea datoreaza bugetului de stat si majorarile de intarziere aferente.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din OG 92/2003R

## **DECIDE :**

1 . Respinge contestatia ca neantemeiata impotriva masurii de diminuare a impozitului pe veniturile din salarii cu suma de ..... lei pentru motivele aratate la cap .III.pct.1 din prezenta decizie.

2. Respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma totala de ..... lei reprezentand:

-contributia pentru asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati	= ..... lei
-majorari de intarziere aferente	= ..... lei
-impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti -persoane juridice	= ..... lei
-majorari de intarziere aferente	= ..... lei
-impozit pe veniturile obtinute din Romania de	

nerezidenti - persoane fizice  
-majorari de intarziere aferente

= ..... lei  
= ..... lei

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**

**VIZAT :**

**SERV. JURIDIC  
cons. jur.**

**Serv. Solutionare Contestatii**

---

Adresa:Sibiu-str. Calea Dumbravii nr.28-32, cod 550324  
Tel.:0269/218176, Fax:0269/218315  
[www.finantesibiu.ro](http://www.finantesibiu.ro)

