

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 221
din ____2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L.
Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ____/____2006

Ministerul Finantelor Publice-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Galati-Biroul Vamal Braila prin adresa nr. ____/____2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ____/____2006, privind contestatia formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva procesului verbal de control al valorii in vama nr. ____/____2006 si al procesului verbal de calcul al majorarilor de intarziere nr. ____/____2006, incheiate de autoritatea vamala.

S.C. _____ S.R.L. are sediul in Braila, sos. _____, nr.____, este inmatriculata la O.R.C. de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/____, are atribuit codul fiscal nr.____ si este reprezentata de imputernicit _____, conform procurii speciale de reprezentare autentificata prin incheierea nr.____/____2003 a Biroului Notarial _____, depusa in copie legalizata prin incheierea nr.____/____2006, fila 42 dosar cauza.

Contestatoarea solicita anularea "deciziei" nr.____/____2006 si contesta datoria vamala in suma totala de ____ RON, din care T.V.A. in suma de ____ RON si majorari de intarziere in suma de ____ RON.

Procesul verbal de control al valorii in vama nr.____/____2006 si procesul verbal de calcul al majorarilor de intarziere nr.____/____2006 au fost comunicate contestatoarei cu adresa nr.____/____2006, de care a luat la cunostinta in data de ____2006, iar contestatia a fost inregistrata la Biroul Vamal Braila sub nr.____/____2006, fiind astfel respectat termenul legal prevazut la art.177(1) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute de art.175(1), art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, D.G.F.P.Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Braila sub nr.____/____2006 si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.____/____2006, completata prin adresa inregistrata sub nr. ____/____2006, contestatoarea solicita anularea "deciziei" nr.____/____2006 si a deciziilor anterioare emiterii acesteia, precum si constatarea inexistentei datoriei vamale in suma totala de ____ RON, din care T.V.A. in suma de ____ RON si majorari de intarziere in suma de ____ RON, motivand ca in calitatea sa de importator deruleaza relatii comerciale cu _____cu sediul in Bulgaria, conform contractului depus in copie xerox si traducere legalizata, in baza caruia se obliga sa cumpere ____ ml tesaturi bumbac la pretul din factura proforma____/____2006 de ____\$.

Totodata, contestatoarea motiveaza ca, prin declaratia vamala de import nr.I ___/___2006, a importat o cantitate de ___ ml, cu valoarea de ___ RON, pentru care a achitat drepturi de import in suma de ___ RON, dar autoritatea vamala nu a acordat liberul de vama pentru aceasta marfa, ci a amanat determinarea definitiva a valorii in vama in baza H.G.287/2005, pe motiv ca exista diferente intre pretul facturii de import si pretul de vanzare la produse similare, solicitand constituirea unei garantii in suma de ___ RON, iar pentru lamurirea situatiei a solicitat depunerea unor documente.

Ulterior, autoritatea vamala a stabilit o diferenta de T.V.A. in suma de ___ RON, ce a fost retinuta din garantie, rezultata urmare stabilirii unui pret de ___\$/ml, dar contestatoarea motiveaza ca pentru impunerea acestui pret nu i s-a comunicat articolul din actul normativ care prevede acest lucru, in conditiile in care tesaturile "nu intra in categoria produselor impuse."

Acest lucru, sustine contestatoarea, contravine prevederilor art.78 din Codul vamal si al art.109 alin.1 din H.G.nr.1114/2001, care prevad ca valoarea in vama se determina si se declara de importator.

In plus, in dovedirea celor sustinute, contestatoarea depune la dosarul cauzei, dovezi privind derularea relatiilor comerciale ale S.C. _____ S.R.L., care a derulat acelasi import, cu acelasi tip de marfa, fara sa se impuna pret contractat si declarat in vama.

II. Prin procesul verbal de control al valorii in vama nr. ___/___2006 Biroul Vamal Braila a constatat, luand in considerare preturile practicate pentru acelasi fel de marfuri, ca din garantia instituita in suma de ___ RON se poate returna cuantumul de ___ RON, restul de ___ RON calculat pentru valoarea de ___\$/ml urmand sa fie incasata.

Prin procesul verbal nr. ___/___2006 autoritatea vamala a calculat majorari de intarziere in suma de ___ RON, in conformitate cu prevederile art.164 din Legea nr.141/1997 si ale art.115 din O.G.nr.92/2003, republicata.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatarile autoritatii vamale, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

In fapt, cu adresa nr. ___/___2006 Biroul Vamal Braila a comunicat S.C. _____ S.R.L. Braila amanarea determinarii definitive a valorii in vama in conformitate cu prevederile art.1 din H.G.nr.287/2005, pentru operatiunea de import efectuata cu declaratia vamala IM4 I ___/___2006, pe motiv ca pretul din factura de import este mai mic decat pretul de vanzare la produse similare, marfurile putand fi ridicate dupa constituirea unei garantii in cuantum de ___ RON.

Prin aceeasi adresa autoritatea vamala a solicitat prezentarea in termen de 30 de zile de la data ridicarii marfurilor contractul cu firma _____ Bulgaria, dovada platii externe, declaratia vamala de export vizata de autoritatea vamala bulgara, mentionand ca neprezentarea acestor documente va determina executarea garantiei in concordanta cu prevederile art.77(5) din Legea nr.141/1997.

Intrucat, in termenul acordat contestatoarea nu a prezentat toate documentele solicitate, autoritatea vamala a incheiat procesul verbal de control al valorii in vama nr. ___/___2006, stabilind in sarcina contestatoarei drepturi de import in suma de ___ RON, reprezentand T.V.A., suma rezultata urmare determinarii definitive a valorii in vama cu un pret de ___\$ in loc de ___\$ cat era mentionat in factura externa, pret determinat luand in considerare preturile practicate pentru acelasi fel de marfuri.

De asemenea, autoritatea vamala incheie si procesul verbal nr. ___/___2006, prin care au fost calculate majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de ___ RON.

Impotriva acestor constatari S.C. _____ S.R.L. formuleaza contestatia inregistrata la directia teritoriala sub nr. ___/___2006, motivand ca in actul administrativ fiscal prin care s-a determinat valoarea in vama a marfurilor importate lipseste temeiul legal in baza caruia s-au calculat drepturi de import si solicita anularea acestuia.

Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care actul administrativ fiscal nu este motivat.

In drept, potrivit prevederilor art.77(1) din Legea nr.141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare,

"Art.77. - (1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte."

In Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert, publicat in Monitorul Oficial nr.47/16.06.1980, in partea I art.1-7, sunt prezentate regulile de evaluare in vama.

Procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama este reglementata de H.G.nr.287/2005, iar la art.1(1) din acest act normativ se dispune:

"ART.1

(1) Determinarea definitiva a valorii in vama se amana potrivit prevederilor art.77 alin.(4) si (5) din Legea nr.141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, in urmatoarele situatii:

a) cand este necesara ajustarea pretului efectiv platit sau de platit conform art.8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr.133/1994, denumit in continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care sa permita determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;

b) cand pretul platit sau de platit nu include ori este susceptibil a nu include toate platile efectuate sau de efectuat ca o conditie a vanzarii marfurilor importate de catre cumparator vanzatorului ori de catre cumparator catre o terta parte, pentru a satisface o obligatie a vanzatorului;

c) in orice alte situatii in care pentru determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate."

Potrivit art.6(1) din H.G.nr.287/2005,

"ART.6

(1) Decizia privind determinarea definitiva a valorii in vama este luata de biroul vamal prin intocmirea unui proces-verbal de control al valorii in vama, care stabileste disponibilizarea sau incasarea, in totalitate sau in parte, a garantiilor constituite potrivit art.5 si cuprinde descrierea detaliata a motivelor ce au stat la baza masurii."

In speta, in procesul verbal de control al valorii in vama nr. ___/___2006, autoritatea vamala nu a descris detaliat motivele care au stat la baza masurii stabilirii unei alte valori in vama si a retinerii unei parti din garantia constituita, rezumanduse la simpla afirmatie ca a luat in considerare preturile practicate pentru acelasi fel de marfuri.

De asemenea, autoritatea vamala nu a mentionat in actul administrativ fiscal atacat ce metoda a aplicat pentru determinarea definitiva a valorii in vama, daca nu s-au aplicat prevederile art.1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata ca nu se poate pronunta pe fondul cauzei, intrucat constatarea autoritatii vamale nu este motivata detaliat si pe cale de consecinta, se vor aplica prevederile art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, conform carora:

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Aceleasi prevederi legale se aplica si pentru procesul verbal de calcul al majorarilor de intarziere nr.____/____2006, avand in vedere principiul de drept accesoriul urmeaza principalul, urmand sa fie desfiintat si sa se incheie un alt act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.175(1), art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, coroborate cu art.77(1) din Legea nr.141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, art.1(1) din H.G.nr.287/2005, se

DECIDE :

Desfiintarea procesului verbal de control al valorii in vama nr.____/____2006 si a procesului verbal de calcul al majorarilor de intarziere nr.____/____2006, incheiate de Biroul Vamal Braila in sarcina S.C.____ S.R.L. Braila, urmand sa se incheie un alt act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005 si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.188(2) din acelasi act normativ.