

ROMANIA
TRIBUNALUL XXX
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADIVIINISTRATIV

Operator xxx/2504

DOSAR NR. xxx/108/2006

SENTINTA CIVILA NR.

Sedinta publica din data de

Prsedinte :

Grefier :

S-a luat in examinare, in vederea pronuntarii, actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC Xxx Romania SRL impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice Xxx, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Directia Regionala Vamala Xxx si Biroul Vamal Xxx, pentru anulare acte.

La apelul nominal ne se prezinta nimeni. Procedura de citare este completa.
Actiunea este legal timbrata cu xxx lei taxa judiciara de timbru si xx lei timbru judiciar .
S-a facut referatul cauzei, dupa care avand in vedere ca, sustinerile in fond ale partilor au fost consemnate in incheierea sedintei publice din data de 7 decembrie 2006, care face parte integranta din prezenta hotarare, cauza a fost lasata in pronuntare .

TRIBUNALUL

Constatata ca prin actiunea in conteneios administrativ inregistrata la Tribunalul Xxx la data de 2 octombrie 2006 , reclamanta SC Xxx Romania SRL a solicitat in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice Xxx, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Directia Regionala Vamala Xxx si Biroul Vamal Xxx, anulare Decizei nr. xxx din 14 septembrie 2006, a procesului verbal de control nr. xxx/ 12 iulie 2006 decizia nr. xxx/ 19 iulie 2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat cu plata accesoriilor fiscale aferente obligatiilor fiscale emise de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Xxx, precum si anularea Instiintarii de plata nr. xxx/19 iulie 2006 emise de Biroul Vamal Xxx pentru suma totala de xxx RON.

S-a solicitat si obligarea paratei Directia Regionala Vamala Xxx - Biroul vamal Xxx la calcularea taxei vamale datorate de societate la valoarea reziduala de xxx Euro , iar in temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004 s-a solicitat suspendarea executarii procesului verbal de control nr. xx/12 iulie 2006 pana la solutionarea definitiva si irevocabila a cauzei.

In motivarea actiunii, reclamanta arata ca a achizitionat in 12 iulie 2002 in sistemul leasing de la societatea xxxxx Gmbh - Austria, conform contractului de leasing financiar nr. xxx un tractor agricol model L200, Landini cu valoarea totala de xxxx Euro . Ratele

de leasing esalonate cat si valoarea reziduala de xxx Euro prevazute in contractul de leasing cu facturile achitate in 1.11.2005 si 26.06.2006, data la care a solicitat cu adresa nr. xxxx din 26 iunie 2006 la Biroul Vamal Xxx inchiderea regimului de admitere temporara derulat prin DVI xxx/2002.

Prin procesul verbal de control nr. xx/12.07.2006 primit de societate la data de 24 iulie 2006 a fost instiintata ca are de achitat suma de xxx RON , cu titlu de drepturi import TVA , majorari.

In mod nelegal sustine reclamanta a fost respinsa contestatia formulata impotriva procesului verbal de control prin Decizia nr. xxx/14 septembrie 2006 a Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Xxx, care in mod gresit a motivat ca nu beneficiaza de prevederile art. 27 alin. 1 din OG nr.51/1997.

Reclamanta sustine ca organele vamale trebuiau sa calculeze taxele vamale la valoarea reziduale de xxx conform art. alin. 2 din O.G. nr. 51/1997 si nu la valoarea in vama a sumei de xxx RON.

Motiveaza cererea de suspendare a executarii procesului verbal de control in temeiul art. 14 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 .

Prin intampinare Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti prin Directia Regionala Vamala Xxx a solicitat respingerea actiunii ca nelegala si netemeinica si mentionarea actelor administrative contestate.

Se invedereaza instantei ca cererea de suspendare a executarii actului administrativ nu este justificata deoarece reclamanta nu a facut dovada indeplinirii conditiilor impuse de art. 14 al legii nr. 554/2004.

Pe fond , se arata ca reclamanta nu si-a indeplinit obligatia de a se prezinta la autoritatea vamala in vederea incheierii regimului vamal la data de expirarii termenului acordat - 31.12.2005

Apreciaza ca fiind corect calculul taxelor vamale care cuprinde penultima rata ultima rata 1300 Euro valoarea reziduala. Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Xxx a solicitat prin intampinarea depusa la dosarul cauzei respingerea actiunii ca netemeinica si nelegala. A invocat exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Xxx cu privire la capatul de cerere prin care se solicita anularea Instiintarii de plata nr. xxx/19.07.2006 emisa de Biroul Vamal Xxx, nefiind emitentul acestui act administrativ si nesolutionand pe fond contestatia formulata de societate cu privire la acest capat de cerere .

Invedereaza instantei de judecata ca prin Decizia nr. xxx/17.03.2006 Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Xxx a desfiintat actul constatatator nr. xx/04.01.2006, prin care au fost calculate cheltuieli vamale de import in suma de xxx RON , urmand ca organele vamale sa procedeze la recalcularea drepturilor de import.

Prin procesul verbal de control nr. xx/12.07.2006 organele vamale au recalculat drepturile de import in suma de xxx RON rezultate din aplicarea cotelor de taxe la valoarea de xxx RON la care s-au calculat accesorii pentru perioada 02.01.2006 - 12.07.2006.

Apreciaza ca intrucat reclamanta nu a achitat rata de leasing la termenele prevazut in contractul de leasing si nici suma de xxx Euro valoarea reziduala, in mod corect organele vamale au procedat la inchiderea regimului de admitere temporara si la calcularea.taxelor vamale.

Privitor la cererea de suspendare a executarii actului administrativ emis de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Xxx si a anexelor xx/19.02.2006, instanta de judecata s-a pronuntat prin Incheierea din 17.10.2006 (fila 51) dosar.

Pe fond, din actele si lucrarile dosarului instanta constata in fapt Reclamanta SC Xxx Romania SRL in data de 12.07.2002 cu DVI nr. xxx/ 2002 a achizitionat in baza contractului de leasing nr. xxx , un tractor agricol model L200, Landini sasiu nr. F xxx, solicitand admiterea regimului de admitere temporara conform prevederilor art. 52 din legea nr. 141/2007 , privind codul vamal al Romaniei.

Prin aprobarea emisa, termenul pentru inchiderea regimului vamal suspensiv a fost stabilit de organele vamale la 31.12.2005 .

In baza prevederilor contractului de leasing incheiat cu xxxx Gmbh -. Austria, reclamanta SC Xxx Romania SRL a dobandit calitatea de utilizator al tractorului importat pe o perioada de 4 ani de la 12.07.2002 - la data de 26 iunie 2006 - data incetarii contractului de leasing , dobandind totodata si calitatea de responsabil financiar al operatiunii de import temporar.

Prin procesul verbal de control nr. xx/12.07.2006 intocmit de Directia Regionala Vamala Xxx, reclamanta a fost sanctionata contraventional si obligata la plata sumei de xxx Ron pentru nerespectarea termenului de incheiere a operatiunii temporare prevazute in declaratia vamala de import temporar, respectiv la 31.12.2005. Raportat la starea de fapt dedusa judecatii se constata ca reclamanta nu contesta incheierea din oficiu a regimului vamal de admitere temporara al bunului importat ci cea ce se contesta este calcularea taxelor vamale raportat la cele doua rate neachitata pana in 31.12.2005 cumulat cu valoarea reziduala in loc de a se raporta la valoarea reziduala de xxx Euro , valoare ce nu a fost contestata de parate.

Cadrul legal incident spetei deduse judecatii este reglementat de dispozitiile art. 27 din OG nr. 51/1007 cu aplicarea art. 2 lit. c) in care se prevede ca „valoarea reziduala reprezinta valoarea la care, la expirarea contractului de leasing se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului catre utilizator”.

In mod nejustificat se sustine de catre parata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Xxx ca dispozitiile art. 27 din OG nr. 51/1997 nu sunt aplicabile deoarece potrivit acestor prevederi „Bunurile mobile care sunt introduce in tara de catre utilizatori persoane fizice sau juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu societatii de leasing, persoanele juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere - temporara pentru toata durata contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatiile de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale” prin urmare conform contractului de leasing incheiat, reclamanta ar fi avut dreptul la regimul vamal de admitere temporara pana la data de 26 iunie 2006 - deci pe toata durata derularii contractului de leasing .

Este adevarat ca prin autorizarea de admitere temporara (fila 106), termenul de incheiere a operatiunii temporare pentru bunul importat a fost stabilit la 31.12.2005 , dar corelarea acestui termen cu termenul din contractul de leasing nu ii este imputabil reclamantei ci este atributul exclusiv al autoritatii vamale . Conform prevederilor art. 10 litera f din OG nr. 51/1997 republicata utilizatorul, parte in contractul de leasing este obligat sa-si asume pentru intreaga perioada a contractului, totalitatea obligatiilor care decurg din folosinta bunului pana la achitarea integrala a valorii contractului de leasing.

Este necontestat faptul ca reclamanta nu a solicitat un alt regim vamal sau prelungirea celor aprobat ceea ce a determinat ca in mod corect organele vamale sa procedeze la inchiderea din oficiu a acestuia si sa o sanctioneze contraventional cu amenda de xxx Ron conform procesului verbal de contraventie nr. xx/22.06.2006 fila 18 dosar.

Dar, este contestabil ca „bunurile mobile care sunt introduse in tara de societati de leasing in baza unor contracte de leasing incheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice, se incadreaza in regimul temporar de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import iar in cazul ,in care utilizatorul din vina societatii de leasing sau a furnizorului nu si si-a exercitat drepturile de optiune prevazut in contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achizitia bunului , iar bunul nu a fost retinut, utilizatorul este obligat sa plateasca taxe vamale la valoarea reziduala a bunului care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului (art. 27 alin.4 din Legea nr. 533/2004;

Dupa cum rezulta din anexa 3 la contractul de leasing, valoarea reziduala este de xxx Euro, care raportat la valoarea bunului de xxx Euro , reprezinta 20% astfel ca organele vamale trebuiau sa calculeze taxele vamale la valoarea reziduala de xxx Euro .

Este semnificativ in acest sens ca reclamantei i s-a mai incheiat initial Actul constatator nr. xx/04.01.2006 emis de Biroul Vamal Xxx, datoria vamala fiind calculata la valoarea integrala a bunului (valoare care includea si cele doua rate neachitate la 31.12.2005, dar care erau in derulare conform anexei 3 la contractul de leasing. Desi prin Decizia nr. xxx din 17 martie 2006, care a admis contestatia reclamantei si a desfiintat actul administrativ emis de autoritatea vamala aceasta trebuia sa procedeze la o noua recalculare in care sa tina cont de prevederile legale precizate in decizia amintita care la pagina 6 mentioneaza in mod expres „ ca „in cazul regimurilor suspensive de admitere temporara acordate in baza unor contracte de leasing pe o perioada mai mare de 1 an, inchiderea din oficiu se poate face la valoarea reziduala”, in mod nejustificat aceasta a luat in calcul si ratele de leasing aflate in derulare la plata.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTARASTE

Admite in parte actiunea de contencios administrativ formulata de reclamanta SC Xxx Romania SRL in contradictoriu cu parantezele Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxx, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti prin Directia Regionala Vamala Xxx, Biroul Vamal Xxx.

Anuleaza Decizia nr. xxx din 14 septembrie 2006, pct. 1 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Xxx - Serviciul de Solutionare Contestatii , precum si procesul verbal de control nr. xx/12 iulie 2006 cu anexa deciziei nr. xxx/ 19.07.2006 si instiintarea de plata nr. xxx/19 iulie 2006 emise de parata Biroul Vamal Xxx pentru suma totala de xxx RON.

Dispune obligarea paratei Directia Regionala Vamala Xxx prin Biroul Vamal Xxx sa calculeze taxa vamala datorata de reclamanta raportat la valoarea reziduala de xxx Euro

Respinge capatul de -cerere privitor la anularea Instiintarii de plata nr. xxx/19.07.2006 emis de Biroul Vamal Xxx fata de parata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Xxx.

Obliga paratele la plata cheltuielilor de judecata reclamantei in suma de xxx RON onorariu avocat si xx RON taxa de timbru si timbru judiciar.

Definitiva si executorie.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 14 decembrie 2006.

Pronuntata in sedinta publica din