

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 58 / 29.08.2005

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala Craiova - Biroul vamal Tirgu Jiu prin adresa inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges cu privire la contestatia formulata de catre **S.C. X** din Pitesti.

S.C. X din Pitesti a formulat contestatie inregistrata la Directia regionala vamala Craiova - Biroul vamal Tirgu Jiu impotriva masurilor dispuse prin actele constatatoare si a proceselor verbale privind calculul penalitatilor si a dobinzilor de intirziere privind virarea la bugetul de stat a sumei de reprezentind:

- drepturi vamale de import
- dobinzi aferente drepturilor vamale de import
- penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 174 si art. 178 lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **SC X** din Pitesti.

I. In sustinerea contestatiei **SC X** considera ca nu datoreaza suma reprezentind drepturi vamale de import stabilite prin actele constatatoare deoarece masura anularii regimului preferential aplicat unor operatiuni de import efectuate in perioada 24.04.2003 - 25.08.2003 a fost motivata de faptul ca " DRV Craiova a informat unitatea vamala Tirgu Jiu ca autoritatea vamala daneza a invalidat dovada de origine aferenta acestor importuri , deoarece exportatorul danez nu a pututu dovedi caracterul originar al bunurilor in sensul Proticolului 4 al Acordului Romania -UE" .

Totodata societatea sustine ca nu datoreaza suma reprezentind dobinzi si suma reprezentind penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import intrucit majorarile de intirziere se datoreaza numai pentru perioada de timp de dupa comunicarea actului de constatare, si nu pentru intervalul de timp anterior constatarii diferentelor in minus deci scadenta curge la expirarea termenului de 7 zile de la data comunicarii actului de constatare respectiv 23.06.2005.

In concluzie prin contestatia formulata societatea solicita anulara masurilor stabilite prin actele constatatoare si a proceselor verbale privind calculul penalitatilor si a dobinzilor de intirziere privind virarea la bugetul de stat a sumei reprezentind :

- drepturi vamale de import
- dobinzi aferente drepturilor vamale de import
- penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import.

II. Prin actele constatatoare organele de control vamal au constatat ca in perioada 24.04.2003-25.08.2003 SC X a efectuat prin Biroul vamal Tirgu Jiu 6 operatiuni vamale de import definitiv de produse de uz casnic si gospodaresc din Danemarca pentru care s-au intocmit declaratiile vamale de import .

Marfurile au fost importate de la firma....., si in baza dovezilor de origine prezentate respectiv certificatele de origine tip EUR 1 si in baza decalaratiei privind originea data pe factura au beneficiat de un regim tarifar preferential.

Autoritatea nationala a vamilor Bucuresti prin adresa instiinteaza Directia regionala vamala Craiova, urmare corespondentei purtate cu Administratia vamala din Danemarca (adresa nr.) , ca marfurile acoperite de dovezile de origine in cauza respectiv certificatele de origine tip EUR 1 si decalaratia privind originea data pe factura nr. nu pot beneficia de tarife vamale preferentiale intrucit exportatorul danez nu a putut dovedi caracterul originar al bunurilor pentru care a emis aceste dovezi.

Urmare acestui fapt s-a stabilit ca marfurile importate nu pot beneficia de regim preferential drept pentru care in conformitate cu prevederile art. 61 din Codul vamal al Romaniei, art. 107 din Regulamentul vamal de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 si art. 32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “ produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si comunitatile europene si statele membre ale acestora , pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001 organele vamale au procedat la recuperarea taxelor vamale si altor drepturi de import stabilind o datorie vamala in suma de reprezentind :

- drepturi vamale de import
- dobinzi aferente drepturilor vamale de import
- penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import.

III. Prin referatul întocmit de Direcția regională vamală Craiova - Biroul vamal Tirgu Jiu se propune respingerea contestației formulate de SC X din Pitesti ca neîntemeiată.

IV. Având în vedere actele și documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare în raport cu prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Referitor la suma reprezentând drepturi vamale de import.

Direcția generală a finanțelor publice Argeș este investită să se pronunțe dacă SC X datorează drepturi vamale de import în condițiile în care societatea a importat marfuri neoriginare din Comunitatea Europeană .

În fapt în perioada 24.04.2003-25.08.2003 SC X a efectuat prin Biroul vamal Tirgu Jiu 6 operațiuni vamale de import definitiv de produse de uz casnic și gospodăresc din Danemarca pentru care s-au întocmit declarațiile vamale de import .

Autoritatea națională a vămilor București prin adresa înștiințează Direcția regională vamală Craiova, urmare corespondentei purtate cu Administrația vamală din Danemarca (adresa nr.) , ca marfurile acoperite de dovezile de origine în cauză respectiv certificatele de origine tip EUR 1 și decalarația privind originea dată pe factura nr. nu pot beneficia de tarife vamale preferențiale întrucât exportatorul danez nu a putut dovedi caracterul original al bunurilor pentru care a emis aceste dovezi.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 32 pct. 1 și pct. 5 din Protocolul/ 27.12.2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, care precizează:

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările

la care se face referire la art. 3 si 4 si dacã îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.”.

În speta sunt incidente si prevederile art. 135 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza:

“În cazul în care la verificãri ulterioare se constatã cã taxele vamale nu au fost corect determinate se procedeazã potrivit art. 61 din Codul vamal al României.”

Totodata la art. 61 din acelasi act normativ se precizeaza:

“(1) Autoritatea vamalã are dreptul ca, într-o perioadã de 5 ani de la acordarea liberului de vamã, sã efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamalã verificã orice documente, registre si evidente referitoare la mãrfurile vãmuite. Controlul se poate face la oricare persoanã care se aflã în posesia acestor acte sau detine informatii în legãturã cu acestea. De asemenea, poate fi fãcut si controlul fizic al mãrfurilor, dacã acestea mai existã.

3) Cãnd controlul vamal ulterior constatã cã s-au încãlcat reglementãrile vamale aplicate, datoritã unor date cuprinse în declaratia vamalã, autoritatea vamalã, dupã determinarea taxelor vamale cuvenite, ia mãsurile de încasare, respectiv de restituire a acestora.”

Avind în vedere prevederile legale mentionate precum si faptul ca Administratia vamala din Danemarca cu adresa nr. comunica Autoritatii nationale a vamilor Bucuresti ca marfurile importate de SC X de la firma Y nu sunt considerate origine in sensul Protocolului referitor la definirea notiunii de " produse origine " si metodele de cooperare administrativa, anexã la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitãþile Europene si statele membre ale acestora, pe de altã parte, ratificat prin [Ordonanþa de urgenþã a Guvernului nr. 192/2001](#), se retine ca societatea nu beneficiaza de regim vamal preferential , organele vamale in mod legal procedind la recalcularea drepturilor vamale de import conform art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României care precizeaza:

“ În toate cazurile în care în urma verificãrii dovezilor de origine rezultã cã acordarea regimului preferential a fost neîntemeiatã, autoritatea vamalã ia mãsurile pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare. “

Fata de cele aratate reiese ca organele de control vamal au procedat legal la întocmirea actelor constatatoare si stabilirea diferentei de drepturi vamale de import , contestatia pentru acest capat de cerere urmind a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia masura anularii regimului preferential dispusa prin acetele constatatoare este nelegala deoarece incepind cu data 27.12.2001, Protocolul 4 al Acordului Romania UE nu mai este in vigoare , nu

poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucit conform actelor constatatoare actele normative in baza carora nu a fost acordat regimul vamal preferential sunt art. 61 din Codul vamal al Romaniei, art. 107 din Regulamentul vamal de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 si art. 32 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “ produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si comunitatile europene si statele membre ale acestora , pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001.

Referitor la suma reprezentind dobinzi si penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este daca SC X S.R.L. datoreaza dobinzi si penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, organele de control au calculat dobinzi si penalitati de intirziere pentru neachitarea in termen a drepturilor vamale de import.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 12, art. 13 si art. 14 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, republicata, care precizeaza:

“ art. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datorează dobânzi si penalități de întârziere. Dobânzile si penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

art.13

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare si până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, până la data stingerii acesteia inclusiv.

art. 14

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobânzilor, penalităților de orice fel si a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună si/sau pentru fiecare fractiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligatia de plată a dobânzilor si/sau a penalităților.”

In speta sunt incidente si prevederile art. 114, art. 115 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , care precizeaza:

“ART. 114

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(2) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzii, dobânzi și penalități de întârziere stabilite potrivit legii.

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

ART. 115

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

.....

art. 120

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadentei acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Având în vedere că SC X datorează drepturi vamale de import pe care nu le-a achitat la termenul legal, aceasta datorează și sumele reprezentând măsura accesorie în raport cu debitul, respectiv dobânzi și penalități de întârziere, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”.

În consecință urmează a se respinge ca neintemeiată contestația formulată de SC X pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente drepturilor vamale de import în suma de . lei.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu datorează dobânzi și penalități de întârziere deoarece majorările de întârziere se datorează numai pentru perioada de timp de după comunicarea actelor de constatare și nu pentru intervalul de timp anterior constatării diferentelor în minus conform art. 61 alin. 3

din Codul vamal al Romaniei nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucit acesta este abrogat conform art. 208 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata :

“Abrogări

.....
k) art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 1 august 1997, cu modificările și completările ulterioare.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, a art. 107 si art. 135 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art 32 pct. 1 si pct. 5 din Protocolul/27.12.2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitățile Europene si statele membre ale acestora, pe de altă parte, art. 12 , art. 13 si art. 14 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare coroborate cu prevederile art. 114, art. 115, art. 120, art. 174 , art. 176 ,art. 178, art. 179, art. 208 din Ordonanta Guvernului nr.

92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X din Pitesti pentru suma de reprezentind:

- drepturi vamale de import
- dobinzi aferente drepturilor vamale de import
- penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 30 zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV