

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL COVASNA**

**DECIZIA nr. -/2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str.-, nr.-, jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna - Compartimentul de solutionare a contestatiilor - a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Covasna, prin adresa nr.-/2006, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2006, cu privire la contestatia formulata de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str.-, nr.-, jud. Covasna, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-/2006 si a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.-/2006 emise de Activitatea de Control Fiscal Covasna in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr.-/2006.

S.C. "X" S.R.L. contesta suma de ... lei (RON) - din totalul sumei de ... lei (RON) stabilita prin decizia de impunere nr.-/2006 - compusa din:

- ... lei (RON) - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei (RON) - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei (RON) - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei (RON) - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

precum si masura de respingere la rambursare a sumei de ... lei (RON), reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in decontul cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare pe luna decembrie 2005.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 alin. (1) si alin. (3), art. 176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata, S.C. "X" S.R.L. a solicitat anulara partiala a deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-/2006, a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.-/2006 si a raportului de inspectie fiscala nr.-/, acte administrative fiscale incheiate de Activitatea de Control Fiscal Covasna, exonerarea de la plata sumei de ... lei (RON), reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, plus dobanzile, majorarile de intarziere si

penalitatiile de intarziere aferente precum si restituirea de la bugetul de stat a sumei de ... lei (RON), reprezentand soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare din decontul aferent lunii decembrie 2005.

In cuprinsul contestatiei, societatea a aratat ca prin decontul cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii decembrie 2005, inregistrat la Administratia Finantelor Publice mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna sub nr.-/2006, a solicitat rambursarea sumei de ... lei (RON), in temeiul art. 113 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Societatea a mai aratat ca, in vederea solutionarii acestei solicitari, Activitatea de Control Fiscal din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Covasna a efectuat o inspectie fiscala in urma careia a fost recalculata taxa pe valoarea adaugata, rezultand ca societatea nu are drept de rambursare a taxei solicitate in cuantum de ... lei (RON), ci datoreaza un debit suplimentar stabilit de organele de control in suma de ... lei (RON), la care s-au calculat obligatii fiscale accesorii constand in dobanzi in suma de ... lei (RON), majorari de intarziere in suma de ... lei (RON) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (RON). Dupa compensarea din oficiu efectuata de organele de control, societatea a fost obligata la plata unor obligatii fiscale suplimentare constand in taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei (RON), dobanzi in suma de ... lei (RON), majorari de intarziere in suma de ... lei (RON) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (RON).

Contestatoarea a precizat ca organele de control au constatat ca, S.C. "X" S.R.L. a efectuat in perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv 01.04.2002 - 31.12.2005, lucrari de instalatii electrice pentru beneficiari cu sediul in Romania, in baza contractului nr.-/2001 incheiat cu firma ungara "E" Kft.. Urmare a executarii acestor lucrari, S.C. "X" S.R.L. a emis catre firma ungara, in moneda Euro, un numar de 22 facturi fiscale la care nu a colectat taxa pe valoarea adaugata, si fara ca in aceste facturi sa se mentioneze contravaloarea lucrarilor in lei, incalcandu-se astfel prevederile art. 7 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, si cele ale art. 133 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Totodata, contestatoarea a precizat ca valoarea totala a lucrarilor de instalatii electrice facturate partenerului strain conform celor 22 facturi fiscale, a fost stabilita initial de organele de control la suma de ... lei (RON), din care taxa pe valoarea adaugata de ... lei (RON), pentru ca dupa prezentarea de documente noi cu ocazia discutiilor finale purtate cu administratorul societatii, aceasta valoare sa se stabileasca la suma de ... lei (RON), din care taxa pe valoarea adaugata de ... lei (RON).

Societatea a considerat ca in mod eronat organele de control au impozitat respectivele operatiuni deoarece lucrarile de instalatii electrice - cod CAEN 4531 - se includ in categoria serviciilor de telecomunicatii, cum ar fi: de logistica, de consultanta, de lohn efectuate de agentii economici cu sediul in Romania, contractate cu beneficiari din strainatate, pentru care legiuitorul a prevazut cota zero de taxa pe valoarea adaugata/scutire de taxa pe valoarea adaugata. In sustinerea afirmatiei potrivit careia nu avea obligatia colectarii

taxei pe valoarea adaugata pentru aceste operatiuni, societatea a invocat prevederile art. 17 lit. B.i) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si cele ale art. 11 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata.

II. In vederea solutionarii cererii de rambursare a soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata, in cuantum de ... lei (RON), din decontul cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare aferent lunii decembrie 2005, inregistrat la Administratia Finantelor Publice mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna sub nr.-/2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Covasna au efectuat o inspectie fiscala partiala la S.C. "X" S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str.-, nr.-, jud. Covasna, intocmind in acest sens raportul de inspectie fiscala nr.-/2006.

In acest raport de inspectie fiscala s-a consemnat ca, S.C. "X" S.R.L. este inregistrata la Registrul Comertului Covasna sub nr. J14/1997 si ca are ca obiect principal de activitate lucrari de instalatii electrice - cod CAEN 4531.

Perioada supusa verificarii a fost cuprinsa intre 01.04.2002 - 31.12.2005.

Organele de control au constatat referitor la cele contestate ca, in perioada verificata, S.C. "X" S.R.L. a efectuat lucrari de instalatii electrice pentru beneficiari cu sediul in Romania, in baza contractului nr. 65/2001 incheiat cu firma ungara "E" Kft., pentru care a intocmit in moneda straina un numar de 20 facturi fiscale, la care nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei (RON), si fara ca in aceste facturi sa se mentioneze contravaloarea lucrarilor in lei, incalcandu-se astfel prevederile art. 7 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, si cele ale art. 133 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Urmare acestor constatari si retinand in sarcina societatii si alte abateri de natura financiara ce nu fac obiectul contestatiei, organele de control au recalculat taxa pe valoarea adaugata, rezultand ca S.C. "X" S.R.L. nu are drept de rambursare a taxei solicitate in suma de ... lei (RON), ci datoreaza la bugetul de stat un debit suplimentar stabilit in suma de ... lei (RON). La acest debit s-au calculat conform legislatiei fiscale in materie obligatii fiscale accesorii constand in dobanzi in suma de ... lei (RON), majorari de intarziere in suma de ... lei (RON) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (RON).

In baza raportului de inspectie fiscala nr.-/2006, Activitatea de Control Fiscal Covasna a emis decizia de impunere nr.-/2006 pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei (RON) si pentru obligatiile fiscale accesorii aferente constand in dobanzi in suma de ... lei (RON), majorari de intarziere in suma de ... lei (RON) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (RON), cat si dispozitia de masuri nr. ... /2006, prin care s-a lasat in sarcina societatii obligatia inregistrarii in contabilitate a deficientelor constatate cu ocazia efectuarii inspectiei fiscale.

III. Avand in vedere sustinerile societatii contestatoare, constatările organelor de control, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile legale invocate de organele de control si de catre societate, se retine:

Cauza supusa solutionarii este sa se stabileasca daca organele de control au procedat in mod legal prin colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta

contravalorii lucrarilor de instalatii electrice efectuate de S.C. " X" S.R.L. pentru beneficiari cu sediul in Romania, in conditiile in care aceste operatiuni au fost executate pe teritoriul Romaniei, dar facturate firmei ungare "E" Kft, in baza contractului nr.-/2001 incheiat cu aceasta societate.

S.C. "X" S.R.L, cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str.-, nr.-, jud. Covasna a fost inregistrata la Registrul Comertului Covasna sub nr. J14/1997 si are ca obiect principal de activitate lucrari de instalatii electrice - cod CAEN 4531.

In fapt, S.C. "X" S.R.L. a incheiat cu firma ungara "E" Kft contractul nr.-/2001, avand ca obiect "Instalatii electrice pentru beneficiari din teritoriul Romaniei in telecomunicatii", in baza caruia a efectuat lucrari de instalatii electrice pentru societatile romanesti "M" S.A. si "T", iar pentru incasarea contravalorii acestor lucrari a emis in perioada iunie 2002 - decembrie 2005, pe numele beneficiarului cu sediul in strainatate, in moneda straina (USD si Euro), un numar de 20 facturi fiscale, fara a emite si facturi externe. Pentru aceste operatiuni, S.C. "X" S.R.L. nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta, considerand ca beneficiaza de cota zero de taxa pe valoarea adaugata/scutire de taxa pe valoarea adaugata.

Prin raportul de inspectie fiscala nr.-/2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Covasna au stabilit ca in conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, si ale art. 133 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru lucrarile de instalatii electrice efectuate pe teritoriul Romaniei si facturate in perioada iunie 2002 - decembrie 2005, societatea nu beneficiaza de cota zero de taxa pe valoarea adaugata/scutire de taxa pe valoarea adaugata, motiv pentru care s-a dispus colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta, in suma totala de ... lei (RON), si recalcularea taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.04.2002 - 31.12.2005, rezultand ca societatea nu are drept de rambursare a taxei solicitate in suma de ... lei (RON), reprezentand soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata din decontul cu optiune de rambursare pe luna decembrie 2005. Pentru neplata in termen a obligatiei fiscale constand in taxa pe valoarea adaugata au fost calculate dobanzi in suma de ... lei (RON), majorari de intarziere in suma de ... lei (RON) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (RON), conform legislatiei in materia fiscala.

Prin contestatie, societatea a considerat ca a procedat legal aplicand cota zero de taxa pe valoarea adaugata/scutire de taxa pe valoarea adaugata intrucat operatiunile prestate se incadreaza in prevederile art. 17 lit. B.i) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si cele ale art. 11 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata. Mai mult chiar, avand in vedere aceste prevederi, societatea a considerat ca lucrarile de instalatii electrice - cod CAEN 4531 - se includ in categoria serviciilor de telecomunicatii, cum ar fi: de logistica, de consultanta, de lohn efectuate de agentii economici cu sediul in Romania, contractate cu beneficiari din strainatate, pentru care legiuitorul a prevazut cota zero de taxa pe valoarea adaugata/scutire de taxa pe valoarea adaugata.

In drept, art. 4 alin. (3) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare pana la data de 31.05.2002, preciza: "Prestarile de servicii sunt impozabile in Romania cand locul prestarii se considera a fi in Romania in conformitate cu criteriile de teritorialitate stabilite prin normele de aplicare a prezentei ordonante de urgenta".

In legatura cu aceste prevederi, la pct. 3.1. din Normele de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin H.G. nr. 401/2000, se preciza: "Locul prestarii de servicii este locul unde prestatorul isi are stabilit sediul activitatii economice sau un sediu stabil de la care sunt prestate serviciile ori, in lipsa unui astfel de sediu, domiciliul sau resedinta sa obisnuita", cu anumite exceptii, prevazute la pct. 3.2.-3.5. din acelasi act normativ, operatiunile desfasurate de contestatoare pe teritoriul Romaniei neincadrandu-se in nici una din aceste exceptii.

Prevederile legale mentionate anterior se regaseau, cu unele modificari de forma si la art. 7 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare pe perioada 01.06.2002 - 31.12.2003.

Totodata, art. 133 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare incepand cu data de 01.01.2004, instituie o regula generala potrivit careia pentru prestarile de servicii legea aplicabila in materie de taxa pe valoarea adaugata este cea a tarii in care prestatorul isi are stabilit sediul activitatii economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate ori, in lipsa acestora, domiciliu sau resedinta sa obisnuita. La alin. (2) al art. 133 din acelasi act normativ sunt prevazute derogarile de la regula generala, respectiv se reglementeaza ca pentru anumite prestari de servicii locul prestarii, respectiv legea aplicabila este alta decat cea a tarii in care prestatorul isi are stabilit sediul activitatii economice sau un sediu permanent de la care serviciile sunt efectuate ori, in lipsa acestora, domiciliul sau resedinta sa obisnuita.

In ceea ce priveste aplicarea cotei zero de taxa pe valoarea adaugata, art. 17 lit. B.i) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare pana la data de 31.05.2002, preciza ca beneficiaza de cota zero "alte prestari de servicii efectuate de contribuabili cu sediul in Romania, contractate cu beneficiari din strainatate, a caror contravaloare se incaseaza in valuta in conturi bancare deschise la banci autorizate de Banca Nationala a Romaniei [...]".

De asemenea, art. 11 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare incepand cu data de 01.06.2002, preciza ca sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata "alte prestari de servicii efectuate de persoane impozabile cu sediul in Romania, contractate cu beneficiari din strainatate, in conditiile prevazute prin normele de aplicare a prezentei legi [...]".

In ceea ce priveste incadrarea operatiunilor in cauza in categoria celor pentru care se beneficia de cota zero de taxa pe valoarea adaugata/scutire de taxa pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art. 17 lit. B.i) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare pana la data de 31.05.2002 si cu cele ale art. 11 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare incepand cu data de 01.06.2002 pana la data de 31.12.2003, invocate de contestatoare, se retine faptul ca la pct. 9.20 din Normele de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000, aprobate prin H.G. nr. 401/2000 si

respectiv la art. 33 din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002, aprobate prin H.G. nr. 598/2002 se preciza care sunt prestarile de servicii, contractate cu beneficiarii din strainatate, pentru care se beneficia de cota zero de taxa pe valoarea adaugata/scutire de taxa pe valoarea adaugata.

Pct. 9.20 alin. (1) din Normele de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin H.G. nr. 401/2000, preciza:

“Sunt supuse cotei zero a taxei pe valoarea adaugata, potrivit art. 17 lit. B.i) din ordonanta de urgenta:

a) serviciile prestate de contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, contractate cu beneficiari cu sediul sau domiciliul in strainatate, pentru care locul prestarii se situeaza in strainatate potrivit criteriilor stabilite la cap. III;

b) serviciile prestate de contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, contractate cu beneficiari cu sediul sau cu domiciliul in strainatate si a caror contravaloare a fost inclusa in valoarea in vama aferenta bunurilor din import;

c) serviciile prestate de contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata in contul beneficiarilor cu sediul in strainatate, pentru bunurile din import aflate in perioada de garantie;

d) serviciile prestate de contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, constand in efectuarea de studii, prospectiuni de piata, asistenta de specialitate;

e) prestarile de servicii legate de marfurile aflate in tranzit pe teritoriul Romaniei, contractate de contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata cu beneficiari cu sediul sau cu domiciliul in strainatate”.

Art. 33 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin H.G. nr. 598/2002, preciza:

“Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata, potrivit art. 11 alin. (1) din lege, operatiunile efectuate de persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, contractate cu beneficiari cu sediul sau domiciliul in strainatate ori cu intermediari care actioneaza in numele sau in contul acestora, privind:

a) servicii prestate in contul beneficiarilor cu sediul in strainatate, pentru bunurile din import aflate in perioada de garantie;

b) transportul si prestarile de servicii accesorii transportului, aferente marfurilor in tranzit pe teritoriul Romaniei;

c) servicii constand in efectuarea de studii, prospectiuni de piata, asistenta de specialitate;

d) serviciile a caror contravaloare a fost inclusa in valoarea in vama aferenta bunurilor din import;

e) servicii postale efectuate pe teritoriul Romaniei de operatorii prevazuti de Ordonanta Guvernului nr. 70/2001 pentru ratificarea Actelor adoptate de Congresul Uniunii Postale universale de la Beijing (1999), aprobata prin Legea nr. 670/2001, constand in prelucrarea si distribuirea trimiterilor postale din strainatate, inclusiv servicii financiar-postale”.

Prin urmare, avand in vedere prevederile legale enuntate mai sus, se retine ca beneficiau de cota zero de taxa pe valoarea adaugata/scutire de taxa pe valoarea adaugata prestarile de servicii constand in "asistenta de specialitate", alaturi de prestarile de servicii constand in "efectuarea de studii, cercetari de piata", si deci nu si lucrarile de instalatii electrice - cod CAEN 4531, cum gresit interpreteaza societatea contestatoare in sensul ca aceste operatiuni se includ in categoria serviciilor de telecomunicatii, cum ar fi: de logistica, de consultanta, de lohn efectuate de agentii economici cu sediul in Romania, contractate cu beneficiari din strainatate, pentru care legiuitorul a prevazut cota zero de taxa pe valoarea adaugata/scutire de taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, contrar celor invocate prin contestatia depusa, potrivit H.G. nr. 656/1997 privind aprobarea Clasificarii activitatilor din economia nationala - CAEN, si a Ordinului nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala - CAEN emis de Institutul National de Statistica, clasa 4531 (Lucrari de instalatii electrice) din diviziunea 45 (Constructii) include:

- “- instalarea in cladiri si in alte tipuri de constructii, de:
  - . instalatii (cablaje) electrice si a armaturii electrice;
  - . instalatii (cablaje) pentru telecomunicatii;
  - . sisteme de incalzire electrica, inclusiv de acumulatori de energie electrica solara (panouri solare);
  - . montarea de antene si cabluri pentru acestea;
  - . alarme de semnalizare a incendiilor;
  - . alarme antiefracție;
  - . lifturi si scari rulante;
  - . conductori pentru instalatii de iluminat etc.

Aceasta clasa exclude:

- instalarea sistemelor de telecomunicatii, vezi 32.20”.

In ceea ce priveste clasificarea in CAEN a serviciile constand in efectuarea de studii, prospectiuni de piata, asistenta de specialitate, pentru care se beneficia de cota zero de taxa pe valoarea adaugata/scutire de taxa pe valoarea adaugata, conform pct. 9.20 alin. (1) lit. d) din Normele de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin H.G. nr. 401/2000 si respectiv art. 33 alin. (1) lit. c) din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin H.G. nr. 598/2002, se retin ca acestea se includ, dupa caz, in clasele grupei 742 (Activitati de proiectare, urbanism, inginerie si alte servicii tehnice), sau in clasa 7413 (Activitati de studiere a pietei si de sondaj) din grupa 741 (Activitati juridice de contabilitate si revizie contabila, consultanta in domeniul fiscal; activitati de studiu de piata si de sondaj; consultanta pentru afaceri si management), activitati pentru care contestatoarea nu este autorizata conform actelor de la dosarul cauzei.

Referitor la clasificarea in CAEN a serviciilor de telecomunicatii se retin ca acestea se includ, dupa caz, in clasele grupei 642 (Telecomunicatii), activitate pentru care contestatoarea nu este autorizata conform actelor de la dosarul cauzei.

De altfel, la art. 7 alin. (1) lit. c) pct. 9 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, s-a si prevazut faptul ca sunt considerate servicii de telecomunicatii serviciile avand ca obiect transmiterea, emiterea si receptia de semnale, inscrisuri, imagini si sunete sau informatii de orice natura prin fir, radio, mijloace optice sau alte mijloace electromagnetice, inclusiv cedarea dreptului de utilizare a mijloacelor pentru astfel de transmisii, emiteri sau receptii; serviciile de telecomunicatii cuprind, de asemenea si furnizarea accesului la retelele de informatii mondiale.

In concluzie, avand in vedere prevederile legale incidente cauzei precum si intreg probatoriu administrat la dosarul cauzei, se retine ca activitatea desfasurata de S.C. "X" S.R.L. constand in lucrari de instalatii electrice - cod CAEN 4531 efectuate pe teritoriul Romaniei, societatilor romanesti "M" S.A. si "T", nu se incadreaza in categoria operatiunilor pentru care se beneficia de cota zero de taxa pe valoarea adaugata/scutire de taxa pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art. 17 lit. B.i) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare pana la data de 31.05.2002 si cu cele ale art. 11 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare incepand cu data de 01.06.2002 pana la data de 31.12.2003, invocate de contestatoare,

Faptul ca societatea contestatoare a efectuat lucrari de instalatii electrice la cei doi operatori romani in telecomunicatii, respectiv "M" S.A. si "T", nu era de natura sa modifice incadrarea acestor operatiuni in categoria celor pentru care se beneficia de cota zero de taxa pe valoarea adaugata/scutire de taxa pe valoarea adaugata.

Fata de toate considerentele expuse, rezulta ca organele de control in mod legal au stabilit, prin raportul de inspectie fiscala nr.-/2006, ca S.C. "X" S.R.L. nu avea dreptul de a beneficia de cota zero de taxa pe valoarea adaugata/scutire de taxa pe valoarea adaugata pentru lucrarile de instalatii electrice efectuate pe teritoriul Romaniei, societatilor romanesti "M" S.A. si "T", in perioada iunie 2002 - decembrie 2005, si facturate firmei ungare "E" Kft, in baza contractului nr.-/2001 incheiat cu aceasta, ca in mod legal au stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta, in suma de ... lei (RON), ca in mod legal au dispus recalcularea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada supusa inspectiei fiscale si, pe cale de consecinta, in mod legal au stabilit ca societatea nu are drept de rambursare a taxei solicitate in suma de ... lei (RON), reprezentand soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata din decontul cu optiune de rambursare pe luna decembrie 2005.

In consecinta, capetele de cerere din contestatie referitoare la cele de mai sus urmeaza a fi respinse ca neintemeiate.

Deoarece in sarcina S.C. "X" S.R.L. s-a stabilit ca datorata o diferenta de taxa pe valoarea adaugata si avand in vedere faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor, majorarilor de intarziere si a penalitatilor de intarziere, cota dobanzilor, a majorarilor de intarziere si a penalitatilor de intarziere aplicate, data de la care acestea au fost calculate, numarul de zile intarziere, contestatoarea datoreaza conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" si obligatiile fiscale accesorii aferente



acestei taxe constand in dobanzi in suma de ... lei (RON), majorari de intarziere in suma de ... lei (RON) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (RON), motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si sub acest aspect.

In legatura cu competenta de solutionare a capatului de cerere din contestatie referitor la dispozitia privind masurile stabilite de organele fiscale nr.-/2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal Covasna, in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr.-/2006, se retin ca incidente dispozitiile art. 179 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.

In raport de acest text de lege, si avand in vedere ca dispozitia de masuri face parte din categoria altor acte administrative fiscale, conform pct. 5.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005, competenta de solutionare a capatului de cerere din contestatie cu privire la dispozitia de masuri nr.-/2006, revine organului fiscal emitent, in speta Activitatii de Control Fiscal din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Covasna, careia ii revine sarcina de a comunica contestatoarei solutia care se va da in cauza.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 4 alin. (3) si ale art. 17 lit. B.i) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, ale pct. 3.1 si ale pct. 9.20 din Normele de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin H.G. nr. 401/2000, ale art. 7 si ale art. 11 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, ale art. 33 din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin H.G. nr. 598/2002, ale art. 133 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, a prevederilor din H.G. nr. 656/1997 privind aprobarea Clasificarii activitatilor din economia nationala - CAEN, si a Ordinului nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala - CAEN emis de Institutul National de Statistica, coroborate cu dispozitiile art. 179 alin. (1) lit. a) si alin. (2) ale art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE :**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, str.-, nr.-, jud. Covasna, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-/2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal Covasna, in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr.-/2006.

Definitiva.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Covasna, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV,