

ROMANIA
CURTEA DE APEL ...
Sectia comerciala si de contencios administrativ si fiscal
DOSAR NR. .../ CA/ 2006

DECIZIA NR. 249/ CA/ 2006 - R
Sedinta publica din ...
PRESEDINTE:
GREFIER:

Pe rol fiind judecarea recursului in contencios administrativ declarat de reclamanta SC "X" SRL, cu sediul in ... impotriva sentintei nr. .../ CA din ... pronuntata de Tribunalul ... in dosarul nr. .../ CA/ 2006, in contradictoriu cu intimata parata Directia Generala a Finantelor Publice ..., cu sediul in ..., avand ca obiect anulare act control fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica de azi se prezinta pentru recurenta reclamanta SC " X" SRL ... - consilier juridic ... in baza delegatiei de la dosar si pentru intimata parata Directia Generala a Finantelor Publice ... - consilier juridic ... in baza delegatiei nr. .../ FI/ CA/ 14.09.2006.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei, invederandu-se instantei ca recursul este legal timbrat cu suma de ..., achitata prin chitanta nr. ... din 22.06.2006, emisa de Oficiul Postal ..., plus timbru judiciar in valoare de ... lei, cauza fiind la al doilea termen de judecata in recurs, dupa care:

Reprezentanta recurenteii reclamante depune la dosar o declaratie data de reprezentantul legal al societatii pe care o reprezinta, privind existenta sau nu a unei conventii incheiata cu Primaria ..., in sensul ca aceasta din urma sa preia corespondenta adresata recurenteii, declaratie pe care o comunica si cu reprezentanta partii adverse. Arata ca nu mai are alte cereri de formulat.

Reprezentanta intimetei parate fata de declaratia care i-a fost comunicata azi, si prin care se sustine ca, intre recurenta si Primaria ... nu a existat niciodata o conventie prin care sa se stabileasca, ca aceasta din urma sa preia corespondenta adresata recurenteii, solicita interogarea primarului comunei

Reprezentanta recurenteii reclamante lasa la aprecierea instantei cererea formulata de reprezentanta intimetei parate, cu privire la interogarea primarului.

Instanta respinge ca inadmisibila cererea de probatiune formulata de reprezentanta intimetei parate, privind interogatoriul primarului comunei ... si acorda partilor cuvantul pe fond.

Reprezentanta recurentei reclamante solicita admiterea recursului, casarea hotararii atacate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la instanta de fond, fara cheltuieli de judecata. Arata ca, instanta de fond a retinut in mod gresit ca, decizia le-a fost comunicata cu confirmare de primire, intrucat se poate lesne observa ca pe confirmarea de primire este aplicata stampila Primariei ..., iar societatea recurenta nu a avut nici o conventie cu primaria, in sensulca aceasta sa-i ridice corespondenta, invederand totodata ca societatea recurenta nu si-a ales un alt sediu procedural. Astfel, solicita sa se constate ca, data inscrisa pe confirmarea de primire nu le este opozabila lor. La intrebarea instantei, arata ca sediul societatii este in ..., jud...., si ca a indicat numarul de CF si numarul topografic, deoarece nu are numar administrativ.

Reprezentanta intimatei parate solicita respingerea recursului si mentinerea hotararii atacate ca fiind legala si temeinica. Astfel, arat ca comunicarea deciziei s-a facut in mod legal, chiar daca pe confirmarea de primire a fost aplicata stampila Primariei ..., deoarece ca urmare a discutiilor purtate cu primarul comunei, are convingerea ca a existat o intelegere pentru ca primaria sa ridice corespondenta societatii recurente.

CURTEA DE APEL DELIBERAND:

Asupra recursului in contencios de fata, constata urmatoarele:

Prin sentinta nr. .../ CA din 31 mai 2006, Tribunalul ... a respins ca tardiv introdusa actiunea formulata de reclamanta SC "X" SRL ... in contradictoriu cu intimata Directia Generala a Finantelor Publice ..., pentru anulara partiala a Deciziei nr. ... din 3 februarie 2006, emisa de parata, in solutionarea contestatiei depuse impotriva deciziei de impunere nr. ... din 23 noiembrie 2005, a dispozitiei ... din 23.11.2005 si a raportului de inspectie fiscala din 21 noiembrie 2005.

Pentru a pronunta aceasta hotarare instanta de fond, raportat la exceptia invocata fata de data comunicarii deciziei nr. ... din 03.02.2006 cu reclamanta si prevederile art. 6 alin. 2 din legea nr. 554/ 2004, in raport de care a pus in discutia partilor depunerea in termenul legal a actiunii introductive, a retinut urmatoarele:

Prin cererea introductiva reclamanta a solicitat anulara deciziei nr. ... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice ..., la data de 3 februarie 2006, prin care a fost respinsa ca neintemeiata contestatia sa, depusa impotriva raportului de inspectie fiscala din 21 noiembrie 2005 si a deciziei nr. ... din 23.11.2005, precum si contestatia impotriva dispozitiei nr. ... din 23.11.2005, fiind transmisa spre solutionare Activitatii de control fiscal ..., emitentului ei.

Decizia atacata a fost comunicata reclamantei prin serviciu postal cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire la sediul sau social, din localitatea ..., CF ..., nr. Top ... - jud. ... cu respectarea prevederilor art. 187 raportat la art. 43 alin 1 lit."b" din Codul de procedura fiscala la data de 9 februarie 2006 conform dovezii de la fila 41 din dosar.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea nr. 554/ 2004, actele administrativ jurisdictionale pot fi atacate direct la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 15 zile de la comunicare, daca partea nu exercita caile administrativ jurisdictionale de atac.

Cum, decizia a carei anulare o cere reclamanta este un act juridic emis de o autoritate administrativa, in exercitarea atributiilor jurisdictionale, conferite de lege, in solutionarea contestatiei reclamantului, in baza dispozitiilor art. 174 - 187 din Codul de procedura civila, deci a unui conflict dupa o procedura bazata pe contradictorialitate si cu respectarea dreptului de aparare, deci un act administrativ jurisdictional, asa cum este definit de art. 2 lit. "d" din Legea nr. 554/ 2004, definitiv in sistemul cailor administrative de atac, potrivit art. 179 alin. 2 din Codul de procedura fiscala si deplin dovedit ca, aceasta decizie i-a fost comunicata reclamantei, conform legii, la data de 9 februarie 2006, s-a constatat ca actiunea introdusa la data de 28.02.2006 este depusa peste termenul reglementat in acest sens de art. 6 alin. 2 din Legea contenciosului administrativ.

Termenul de 15 zile, calculat pe zile libere, conform prevederilor art. 101 alin. 1 din Codul de procedura civila, raportat la data comunicarii deciziei atacate s-a implinit in data de sambata 25 februarie 2006 - zi nelucratoare, astfel ca actiunea putea fi legal introdusa conform alin. 5, pana cel mai tarziu sfarsitul primei zile lucratoare urmatoare, respectiv luni 27 februarie 2006.

Actiunea fiind depusa insa direct la grefa instantei, marti 28 februarie 2006, s-a constatat ca, este tardiv introdusa, astfel ca a fost respinsa, fara a se mai cerceta fondul cauzei.

Impotriva acestei sentinte, in termenu legal a declarat recurs recurenta SC "X" SRL, solicitand admiterea recursului si casarea in totalitate a hotararii atacate si retrimiteria acesteia spre rejudecare.

In motivarea recursului recurenta a aratat ca, la termenul din 31 mai 2006, instanta de fond, din oficiu, a ridicat exceptia tardivitatii introducerii cererii de chemare in judecata, in conformitate cu prevederile art. 6 alin. 2 din Legea 554/ 2004, exceptie admisa prin hotararea judecatoreasca atacata.

Considera ca admiterea exceptiei este nelegala pentru cel putin doua motive:

1. In primul rand, raportat la data comunicarii actului administrativ fiscal atacat, instanta de fond pe baza documentelor depuse de parata Directia Generala a Finantelor Publice ..., a costatat faptul ca, ultimul act administrativ

fiscal atacat, respectiv Decizia nr. .../ 03.02.2006, a fost comunicat la data de 9 februarie 2006, motiv pentru care raportat la data introducerii cererii de chemare in judecata, respectiv 28 februarie 2006, a fost implinit termenul de 15 zile reglementat de art. 6 alin. 2 din Legea nr. 554/ 2004.

A mentionat ca, confirmarea de primire a comunicarii deciziei nr. ... din 3 februarie 2006, nu poarta semnatura reprezentantului societatii comerciale SC "X" SRL. Aceasta confirmare de primire a fost comunicata Primariei ..., care de altfel, alaturi de semnatura de primire a aplicat si stampila institutiei.

A precizat ca niciodata in cursul acestui litigiu, societatea nu si-a ales un sediu procedural diferit de sediul societatii, iar in aceste conditii, referitor la comunicarea deciziei atacate nu sunt indeplinite dispozitiile exprese si imperative privind comunicarea actelor de procedura reglementate de art. 86 alin. 3, art. 90 alin. 1 si art. 92 alin. 1 Cod procedura civila si art. 44 alin. 2 pct.c) si alin. 4 Cod procedura fiscala. Toate aceste acte normative stabilesc obligativitatea comunicarii actelor la sediul societatii.

Considera astfel ca, la data de 9 februarie 2006, inregistrata pe confirmarea de primire nu este opozabila societatii, motiv pentru care constatarea tardivitatii cererii de chemare in judecata, raport la aceasta data, nu are fundament legal, motiv pentru care sunt aplicabile prevederile art. 304 pct.9 Cod procedura civila.

2. Al doilea motiv de recurs se refera la aplicabilitatea termenului de 15 zile prevazut de art. 6 alin. 2 din Legea nr. 554/ 2004, recurenta considerand ca termenul de atac impotriva deciziei nr. ... din 3 februarie 2006, este conform art. 11 din Legea nr. 554/ 2004, de 6 luni de la data comunicarii acesteia si nu de 15 zile, asa cum gresit a retinut instanta de fond.

Appreciaza ca, termenul de 15 zile reglementat de art. 6 alin. 2 nu este aplicabil fiind incidente in cauza, prevederile art. 11 alin. 1 lit."a" din acelasi act normativ. De altfel si cererea de chemare in judecata a fost intemeiata pe aceasta prevedere legala.

Intimata Directia Generala a Finantelor Publice ... a solicitat respingerea recursului ca nefondat, fara cheltuieli de judecata.

Examinand sentinta atacata, prin prisma motivelor de recurs invocate, precum si sub toate aspectele, in baza dispozitiilor art. 304/ 1 Cod procedura civila. Instanta apreciaza recursul declarat de recurenta SC "X" SRL ... ca fiind fondat, pentru urmatoarele considerente:

Potrivit art. 44 alin. 2 lit."c" din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, actul administrativ fiscal se comunica prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, precum si prin alte mijloace, cum sunt: fax, e-mail, daca se asigura transmiterea textului actului administrativ fiscal si confirmarea primirii acestuia.

Conform art. 188 din acelasi act normativ, decizia privind solutionarea contestatiei formulate impotriva actului administrativ fiscal se comunica contestatorului, persoanelor introduse, conform art. 44, precum si organului fiscal al actului administrativ atacat. Deciziile emise in solutionarea contestatiilor pot fi atacate la instanta judecatoreasca de contencios administrativ, competenta.

In speta, decizia nr. ... din 3 februarie 2006, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice ..., a fost comunicata la data de 9 februarie 2006, insa confirmarea de primire a comunicarii acestei decizii nu poarta semnatura reprezentantului societatii SC "X" SRL. Decizia a fost comunicata Primariei ..., iar aceasta institutie, alaturi de semnatura de primire, a aplicat si stampila institutiei (fila 141 dosar fond), desi nu a existat vreo conventie prin care sa se stabileasca faptul ca, corespondenta societatii sa fie luata de catre reprezentantii primariei.

Se retine totodata, din precizarile depuse la dosar ca, administratorul societatii SC "X" SRL - ... a primit decizia Directiei Generale a Finantelor Publice ..., la data de 14 februarie 2006, fiindu-i inmanata de reprezentantii Primariei

Avand in vedere faptul ca, potrivit art. 44 alin. 4 din Codul de procedura fiscala, dispozitiile Codului de procedura civila, privind comunicarea actelor de procedura sunt aplicabile in mod corespunzator, iar conform art. 102 alin. 1 din Codul de procedura civila, termenele incep sa curga de la data comunicarii actelor de procedura, daca legea nu dispune altfel, instanta de recurs apreciaza ca solutia instantei de fond de respingere a actiunii reclamantei ca tardiva, este nelegala.

Astfel comunicarea deciziei atacate la sediul Primariei ... si nu la sediul societatii reclamante, cum cer in mod expres prevederile art. 44 din Codul de procedura fiscala, nu este valabila, iar recurenta SC "X" SRL, neprimind decizia Directiei Generale a Finantelor Publice ..., nu se poate sustine ca actiunea in contencios administrativ a fost introdusa tardiv, data de 9 februarie 2006, inscrisa pe confirmarea de primire nefiind opozabila societatii reclamante.

Referitor la motivul 2 din recurs privind termenul de 6 luni prevazut de art. 11 alin. 1 lit."a" din Legea nr. 554/ 2004, care ar fi aplicabil in cauza, fata de constatarea nevalabilitatii comunicarii deciziei Directiei Generale a Finantelor Publice ... cu societatea recurenta si aprecierea instantei in sensul admiterii gresite a exceptiei de tardivitate, nu se mai justifica analizarea acestui motiv de recurs.

In consecinta, instanta de fond solutionand procesul fara a intra in cercetarea fondului, in baza dispozitiilor art. 312 alin. 5 Cod procedura civila, raportat la dispozitiile art. 44 si 188 din Codul de procedura fiscala, recursul declarat de recurenta SC "X" SRL va fi admis ca fondat, iar sentinta nr. .../ CA

din 31 mai 2006, pronuntata de Tribunalul ..., va fi casata cu trimitere pentru o noua judecare la aceeași instanță, urmând a se ține seama de considerentele prezentei decizii, respectiv soluționarea acțiunii în contencios administrativ, sub aspectul fondului.

Cheltuielile de judecată vor fi avute la rejudecarea cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D E C I D E :**

Admite ca fondat recursul declarat de SC "X" SRL cu sediul în ..., împotriva sentinței nr. ... din 31 mai 2006, pronuntată de Tribunalul ..., pe care o casează cu trimitere pentru o nouă judecare la aceeași instanță, ținând seama de considerentele prezentei decizii.

Cheltuielile de judecată vor fi avute în vedere la rejudecarea cauzei.

I R E V O C A B I L A.

Pronunțată în ședința publică azi,

PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR, GREFIER,