

ROMANIA  
TRIBUNALUL ...  
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
DOSAR NR. .../ CA/ 2006

SENTINTA NR. 144/ CA/ 2006

Sedinta publica din ...

PRESEDINTE:

GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea actiunii in contencios administrativ introdusa de reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ..., in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., pentru anularea partiala a Deciziei nr. .../ 03.02.2006 emisa de parata in solutionarea contestatiei depuse impotriva deciziei de impunere nr. ... din 23.11.2005, a dispozitiei nr. ... din 23.11.2005 si a raportului de inspectie fiscala din 21.11.2005.

La apelul nominal facut in cauza se prezinta reclamanta SC "X" SRL reprezentata prin ... in baza delegatiei depusa la dosar si parata DGFP ... reprezentata prin cj. ... in baza delegatiei nr. .../ 26.04.2006 depusa la dosar.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei invederandu-se instantei ca actiunea este legal timbrata, dupa care:

Reprezentanta reclamantei arata ca nu intelege a chema in judecata in calitate de parate ANAF Bucuresti, Autoritatea de Control Fiscal ... si Autoritatea de Inspectie Fiscala ... acestea neavand personalitate juridica si fac parte din structura paratei DGFP ... . Depune la dosar un punct de vedere al reclamantei.

Intrebata fiind reprezentanta paratei arata ca decizia atacata i-a fost comunicata reclamantei la data de 09.02.2006. Depune la dosar intampinare si acte in aparare si comunica reprezentantei reclamantei un exemplar din acestea.

Instanta pune in discutie exceptia de tardivitate a actiunii introductive.

Reprezentanta reclamantei solicita respingerea exceptiei de tardivitate precizand ca actiunea este depusa in termenul de 30 de zile prevazut de lege, raportat la data de 09.02.2006 la care i-a fost comunicata decizia nr. ... din data de 03.02.2006 a DGFP ... .

Reprezentanta paratei solicita admiterea exceptiei de tardivitate aratand ca in conformitate cu art. 6 alin. 2 din Legea 554/ 2004 decizia nr. .../

2006 putea fi atacata in termen de 15 zile de la comunicare si ca acest termen a fost depasit.

Pentru a se pronunta asupra exceptiei de tardivitate, instanta lasa cauza in pronuntare si inchide dezbaterea.

TRIBUNALUL  
DELIBERAND:

Constata ca, prin actiunea legal timbrata, depusa la grefa acestei instante la data de 28.02.2006, reclamanta SC "X" SRL, in contradictoriu cu parata DGFP ..., a solicitat anulara deciziei nr. .../ 03.02.2006 emisa de parata, precum si a deciziei de impunere nr. .../ 23.11.2005; a dispozitiei nr. .../ 23.11.2005 si a raportului de inspectie fiscala din 21.11.2005, cu consecinta anularii obligatiilor de plata stabilite prin acestea cu titlu de TVA in suma de ... RON si obligatii accesorii aferente, cu titlu de impozit pe profit pe profit in suma de ... RON si obligatii accesorii aferente si a obligarii admiterii la rambursare a sumei de ... RON TVA .

In motivarea actiunii, reclamanta sustine, in esenta, ca prin actele administrativ fiscale a caror anulare o cere, in mod gresit, s-a stabilit in sarcina sa obligatia de plata a TVA in suma de ... lei si a impozitului pe profit in suma de ... lei si a debitelor accesorii aferente si s-a respins cererea de rambursare a TVA, formulata prin cererea ce a ocazionat inspectia fiscala, in urma careia s-a intocmit raportul de inspectie fiscala, in baza caruia au fost emise dispozitia nr. ... si decizia de impunere nr. ... din 23.11.2005, mentinute prin decizia atacata.

Considera astfel ca, nejustificat si nelegal, s-a retinut ca cheltuielile cu inchirierea de spatii in localitatile mari ale tarii, subinchiriate apoi altor persoane, nu au legatura cu activitatea sa proprie si ca TVA aferenta acestora nu este deductibila, de vreme ce acele inchirieri de spatii s-au facut cu scopul asigurarii comercializarii produselor proprii, prin intermediul societatilor comerciale subchiriate, afiliate la reclamanta si care desfasoara activitatea efectiva de comercializare a produselor sale.

Sustine totodata ca gresit nu s-a acceptat la deducere nici TVA aferenta cheltuielilor de protocol si ca acel refuz nu are suport legal.

Pentru aceleasi considerente, apreciaza totodata ca nejustificat si nelegal nu s-au acceptat ca deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu inchirierea spatiilor comerciale in orasele mari ale tarii si ca s-a stabilit astfel gresit in sarcina sa obligatia de plata suplimentara, in suma de ... lei ca si obligatii de plata accesorii aferente.

Prin intampinarea depusa, parata a solicitat respingerea actiunii ca netemeinica si nelegala, sustinand ca obligatiile fiscale principale - TVA si

impozit pe profit suplimentar, cat si cele accesorii, au fost corect stabilite raportat la imprejurarea ca cheltuielile cu spatiile inchiriate in marile orase si apoi subinchiriate nu au legatura cu realizarea venitului reclamantei si activitatea proprie a acesteia si la dispozitiile legale aplicabile.

Raportat la data comunicarii deciziei nr. ... din 03.02.2006 cu reclamanta si prevederile art. 6 alin. 2 din Legea 554/ 2004, in discutia partilor a fost pusa depunerea in termenul legal a actiunii introductive.

Reprezentanta reclamantei a sustinut ca, decizia atacata fiindu-i comunicata la data de 09.02.2006, actiunea introdusa la data de 28.02.2006, este introdusa legal in termen de 30 de zile de la comunicare.

Reprezentanta paratei a sustinut ca potrivit art. 6 alin. 2 din Legea 554/ 2004, decizia nr. .../ 2006 putea fi atacata in termen de 15 zile de la comunicare si ca acest termen fiind depasit, invoca tardivitatea ei.

Luand in examinare, cu precadere, in baza prevederilor art. 137 din Codul de procedura civila, exceptia de fond invocata, se retin urmatoarele:

Prin cererea introductiva, reclamanta a solicitat anularea deciziei nr...., emisa de parata DGFP ... la data de 3 februarie 2006, prin care s-a respins ca neintemeiata contestatia sa depusa impotriva raportului de inspectie fiscala din 21.11.2005 si a deciziei de impunere nr. ... din 23.11.2005 si contestatia indreptata impotriva dispozitiei nr. ... din 23.11.2005 - a fost transmisa spre solutionare Activitatii de Control Fiscal ..., emitentul ei.

Decizia atacata a fost comunicata reclamantei prin serviciul postal cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire la sediul sau social din ...- cu respectarea prevederilor art. 187 raportat la art. 43 alin. 1 lit. b din Codul de procedura fiscala la data de 09.02.2006 - conform dovezii de la fila 141 dosar.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea 554/ 2004, actele administrativ jurisdictionale pot fi atacate direct la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 15 zile de la comunicare, daca partea nu exercita caile administrativ jurisdictionale de atac.

Cum, decizia a carei anulare o cere reclamanta este un act juridic emis de o autoritate administrativa in exercitarea atributiilor jurisdictionale, conferite de lege, in solutionarea contestatiei reclamantului in baza dispozitiilor art. 174 - 187 din Codul de procedura civila, deci a unui conflict dupa o procedura bazata pe contradictorialitate si cu respectarea dreptului la aparare, deci un act administrativ jurisdictional, asa cum este el definit de art. 2 lit. d din Legea 554/ 2004, definitiv in sistemul cailor administrative de atac - potrivit dispozitiilor art. 179 alin. 2 din Codul de procedura fiscala si deplin dovedit ca aceasta decizie i-a fost comunicata reclamantei, conform legii, la data de 09.02.2006, se constata ca actiunea introdusa la data de 28.02.2006 este depusa peste termenul reglementat in acest sens de art. 6 alin. 2 al Legii contenciosului.

Termenul de 15 zile, calculat pe zile libere, conform prevederilor art. 101 alin. 1 din Codul de procedura civila, raportat la data comunicarii

deciziei atacate - 09.02.2006 - s-a implinit in data de sambata 25.02.2006 - zi nelucratoare, astfel ca actiunea putea fi legal introdusa, conform alin. 5, pana cel mai tarziu sfarsitul primei zile de lucru urmatoare - respectiv luni 27.02.2006.

Actiunea fiind depusa insa direct la grefa instantei marti 28.02.2006, se constata ca aceasta este tardiv introdusa, urmand a fi respinsa ca atare, fara cercetarea fondului cauzei, ce in aceasta situatie se apreciaza a fi de prisos.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE :**

Respinge, ca tardiv introdusa, actiunea formulata de reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ..., in contradictoriu cu intimata Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., pentru anularea partiala a Deciziei nr. ... din 03.02.2006 emisa de parata in solutionarea contestatiei depuse impotriva deciziei de impunere nr. ... din 23.11.2005, a dispozitiei nr. ... din 23.11.2005 si a raportului de inspectie fiscala din 21.11.2005.

Cu drept la recurs in termen de 15 zile de la comunicarea sentintei.  
Pronuntata in sedinta publica astazi, ... .

PRESEDINTE,

GREFIER,