



Ministerul Finanțelor Publice

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj**



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 777/2012

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. NLA S.R.L.**
cu sediul in loc. V....., jud. Cluj, la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice
a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/.....2012, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj - Serviciul Inspectie Fiscala nr. 4, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. NLA S.R.L.** cu sediul in loc. V....., nr., jud. Cluj, C.U.I., formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2012.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatarile din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2012 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj si inregistrat la organul fiscal sub nr. F-CJ -/.....2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2012, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina contribuabilului obligatii fiscale suplimentare in suma totala y lei, reprezentand debit suplimentar, majorari de intarziere si penalitati de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza:

- y lei debit suplimentar taxa pe valoarea adaugata,
- y lei majorari intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- y lei penalitati intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia formulata prin Cabinet Avocat LLF din mun. Cluj-Napoca-avocat colaborator AC, (la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala nr. fn/.....2011), este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de2012 si comunicat societatii verificate la data de2012 (potrivit datei inscrise pe adresa de inaintare confirmata de semnatura administratorului societatii), iar contestatia depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj la data de2012 este inregistrata sub nr. -/.....2012.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. NLA S.R.L.** cu sediul in loc. V...., jud. Cluj.

I. Petenta contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2012 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar, majorari de intarziere si penalitati de intarziere, la sursa taxa pe valoarea adaugata, actul administrativ fiscal atacat fiind emis in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data2012.

Societatea solicita modificarea deciziei de impunere in sensul acordarii intregii sume reprezentand TVA solicitat la rambursare (inclusiv suma de y lei), invocand in sustinere urmatoarele motive:

- organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru investitiile realizate nu exista autorizatii de constructie si ca au fost facute pentru reabilitarea unui imobil care nu este reflectat in patrimoniul societatii, fiind efectuate *"pentru a fi puse la dispozitia altor persoane in mod gratuit"* si prin urmare taxa pe valoare adaugata in suma de y lei aferenta acestor investitii a fost respinsa la rambursare,

- apreciem aceasta interpretare ca fiind eronata, intrucat intre subscrisa si S.C. APT S.A. a fost incheiat in anul 2002 Contractul de vanzare cumparare cu plata in rate, avand ca obiect cumpararea de catre subscrisa a imobilului format din magazie si terenul aferent in suprafata de x m²,

- din motive care nu ne sunt imputabile, vanzatorul nu a fost capabil sa prezinte actele necesare incheierii contractului in forma autentica, motiv pentru care nici intabularea dreptului nostru nu a fost posibila,

- din punctul de vedere juridic este evident faptul ca actul incheiat intre cele doua parti are valoarea unui antecontract, insa in contract se arata expres faptul ca vanzatorul are obligatia de a asigura subscrisei *"posesia si folosinta linistita a bunurilor vandute incepand cu data semnarii contractului"*, acesta indeplinind conditiile specifice unui contract de cedare a folosintei bunurilor (comodat), situatie in care sunt incidente prevederile art. 4 din Legea nr. 15/1994,

- este real faptul ca am fost in imposibilitatea de a obtine pana in prezent autorizatie de constructie, insa nu suntem in culpa ci suntem la randul nostru victima raporturilor contractuale, iar pe de alta parte aratam ca am evidentiat in contabilitate sumele achitate vanzatorului si am facut dovada tuturor investitiilor realizate,

- sustinerea organelor de inspectie fiscala potrivit careia investitiile efectuate sunt *"pentru a fi puse la dispozitia altor persoane in mod gratuit"*, este eronata si contrazisa de chiar concluziile raportului de inspectie fiscala unde se arata ca *"investitiile au fost puse in functiune"*,

- de asemenea trebuie sa se tina cont de faptul ca in cadrul inspectiei fiscale din anul 2007, realizata de aceleasi persoane, s-a analizat aceiasi situatie si nu s-au semnalat nereguli chiar daca situatia era similara, context in care se impune utilizarea acelorasi masuri pentru aceiasi stare juridica si de fapt.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2012, sunt retinute in sarcina petentei ca obligatii fiscale suplimentare aferente perioadei verificate suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere mentionata mai sus, s-a intocmit in urma finalizarii unei inspectii fiscale efectuate la solicitarea agentului economic pentru rambursarea sumei de y lei aferenta perioadei fiscale2007-.....2012 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna 2012, decont inregistrat la organul fiscal teritorial sub nr. -/.....2012, cu optiune de rambursare a sumei negative a taxei pe valoarea adaugata.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au procedat la neacordarea dreptului de deducere pentru suma de y lei pentru nerespectarea prevederilor legale incidente acestui drept si la colectarea taxei in suma de y lei aferenta unor investitii pentru care societatea nu este proprietar de drept, aspecte care au condus la concluzia ca nu se justifica rambursarea pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei.

De asemenea, aferent obligatiilor fiscale datorate de catre petenta la anumite termene de plata din perioada verificata, au fost calculate obligatii fiscale accesorii in suma de y lei, reprezentand majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei).

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este ca Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sa se pronunte daca S.C. NLA S.R.L. V...., datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. F-CJ -/.....2012, in conditiile in care societatea nu a calculat, retinut si virat obligatiile fiscale la sursa taxa pe valoarea adaugata conform prevederilor legislatiei in vigoare.

Perioada verificata:2007-.....2012.

Obiectul de activitate: Cresterea bovinelor de lapte, cod CAEN 141.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2012 si inregistrat la organul fiscal sub nr. F-CJ -/.....2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj solutioneaza cererea de

rambursare a soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata rezultata din decontul lunii 2012, depus de **S.C. NLA S.R.L.** cu sediul in loc. V...., jud. Cluj la organele fiscale competente si inregistrat sub nr. -/..... 2012, pentru suma totala de y lei aferenta perioadei fiscale2007-..... 2012.

In urma verificarii documentelor contabile puse la dispozitie de catre agentul economic, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei, fiind respinsa pentru suma de y lei, suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care organele de inspectie fiscala au considerat ca nu sunt indeplinite conditiile legale pentru acordarea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de bunuri (y lei), respectiv societatea nu a colectat TVA aferenta unor investitii pentru care nu este proprietar de drept (y lei).

Totodata in sarcina societatii au fost calculate si obligatii fiscale accesorii in suma de y lei, reprezentand majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei), aferente neachitarii la scadenta a obligatiilor fiscale datorate de catre petenta la anumite termene de plata din perioada verificata.

Potrivit Referatului cu propuneri privind solutionarea contestatiei, impotriva petentei nu a fost intocmita sesizare penala.

Petenta contesta actul administrativ fiscal mentionat mai sus, solicitand anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa la sursa taxa pe valoarea adaugata, aducand in sprijinul solicitarii sale argumentele prezentate in sinteza la pct. I al prezentei.

III.a Referitor la suma de y lei reprezentand debit la sursa taxa pe valoarea adaugata.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de2012 si inregistrat la organul fiscal sub nr. F-CJ -/.....2012, se retine ca taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei pentru care nu s-a acordat dreptul la rambursare este aferenta urmatoarelor masuri luate de organele de inspectie fiscala:

- neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de y lei aferenta achizitiei de bunuri pentru care societatea nu are dreptul de deducere,
- colectarea TVA in suma de y lei aferenta investitiei efectuata de societate, operatiune asimilata livrarilor de bunuri efectuate cu plata.

1. In ceea ce priveste suma de y lei (y+y+y lei).

Asa cum rezulta din constatările mentionate in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-CJ -/.....2012, organele de inspectie fiscala au procedat la respingerea de la rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei ca urmare a neacordarii dreptului de deducere pentru taxa inscrisa in documente privind achizitia unor bunuri, astfel:

- neadmiterea la deducere a TVA in suma de y lei aferenta aprovizionarilor de combustibil efectuata in baza unor bonuri fiscale care nu au inscrista denumirea societatii si numarul de inmatriculare a masinii, (... 2009-..... 2009)

- neadmiterea la deducere a TVA in suma de y lei aferenta achizitiei de bunuri efectuate pe baza de bon fiscal, (..... 2007-..... 2008)

- neadmiterea la deducere a TVA in suma de y lei aferenta achizitiei unor bunuri care nu sunt aferente operatiunilor taxabile. (... 2007-.... 2012).

In ceea ce priveste solutionarea capatului de cerere referitor la suma de **y lei**, aferenta achizitionarii de bunuri de natura celor mentionate mai sus, aplicabile sunt prevederile art. 145, alin. (1) si alin. (2), lit. a), respectiv art. 146, alin. (1), lit. a) si alin. (2) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si conditiile care trebuie indeplinite pentru exercitarea acestui drept, se precizeaza:

“Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

*(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, **daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:***

*a) **operatiuni taxabile;** [...].”*

“Art. 146 Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

*a) **pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...].***

(2) Prin norme se vor preciza cazurile in care documentele sau obligatiile, altele decat cele prevazute la alin. (1), se vor prezenta sau indeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei”.

De asemenea, prevederile pct. 46, alin. (1) si (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, referitoare la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, arata ca:

"46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. [...].

*(2) Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, **daca sunt***

stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului".

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, se constata ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora "in folosul operatiunilor sale taxabile". Cu alte cuvinte orice persoana inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa aferenta **bunurilor care i-au fost livrate**, respectiv prestarilor de servicii care i-au fost efectuate de catre persoane impozabile, cu conditia de a justifica ca acele bunuri sau servicii sunt destinate a fi utilizate in scopul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Ori in situatia in care se constata ca bunurile de natura celor mentionate mai sus, nu indeplinesc cerintele legale citate, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod corect si legal au procedat la anularea dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei aferenta achizitiei bunurilor cuprinse in anexa nr. 2 la RIF.

In ceea ce priveste aceasta diferenta in suma de y lei, pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, se constata ca societatea nu a prezentat nici in timpul efectuarii inspectiei fiscale si nici anexat la contestatie, documente sau motive care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la masurile luate de catre organele fiscale.

Potrivit prevederilor art. 65, alin.1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal."

In contextul considerentelor prezentate mai sus, se constata ca solutionarii spetei deduse judecatii ii sunt incidente dispozitiile art. 206, alin.1, lit. c) si lit. d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se arata ca:

"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

*[...] c) **motivele de fapt si de drept** ,*

*d) **dovezile pe care se intemeiaza contestatia**",*

De asemenea, prevederile pct. 2.5. din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Din dispozitiile legale mentionate mai sus, se retine ca in contestatie societatea avea posibilitatea sa precizeze atat motivele de fapt si de drept, precum si sa aduca dovezi pe care sa-si intemeieze contestatia, organul de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care aceasta a inteles sa conteste un act administrativ fiscal.

Fata de aceste dispozitii legale, se retine ca, desi petenta contesta in intregime obligatiile fiscale de natura debitului la sursa taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr. F-CJ -/2012, societatea nu aduce nici un argument de natura a combate masurile luate de organele de inspectie fiscala in ceea ce priveste suma de y lei si nu a prezentat material probatoriu in sustinere referitor la aceasta suma contestata.

In situatia data, prevederile pct. 11.1, lit. b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, stipuleaza :

“Contestatia poate fi respinsa ca:

[...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.”

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si faptul ca societatea nu aduce nici un argument de fond in sustinerea contestatiei care sa fie justificat cu documente, prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala privind taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei, contestatia formulata de S.C. NLA S.R.L. cu sediul in loc. V....., jud. Cluj, se va respinge ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

2. In ceea ce priveste suma de y lei

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de2012 si anexelor acestuia, care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, aceasta diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei este aferenta perioadei verificate (.....2007-.....2012) si a rezultat ca urmare a colectarii de catre organele de inspectie fiscala a taxei aferenta unor investitii efectuate de societatea contestatoare pentru care aceasta nu este proprietar de drept, respectiv bunurile asupra carora au fost efectuate investitiile nu sunt inscrise in cartea funciara in favoarea petentei.

Din analiza continutului documentelor existente la dosarul cauzei, se retine ca in urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2002, S.C. NLA S.R.L. V.... a achizitionat in baza Contractului de vanzare-cumparare cu plata in rate de la S.C. APT S.A., "Incinta nr." din cadrul Fermei 3 V....., formata din: o magazie si x mp teren aferent, pretul total fiind in suma de y lei cu TVA inclus.

In contractul de vanzare cumparare cu plata in rate se stipuleaza ca plata ultimei rate in suma de y lei urma sa se efectueze in cel mult 10 zile de la data intabularii pe S.C. APT S.A. a bunurilor cumparate, urmand ca ulterior acestei operatiuni intre cele doua societati sa se incheie si contractul de vanzare cumparare in forma autentica.

Potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala consemnate in Raportul de inspectie fiscala rezulta ca pana la data incheierii acestuia (.....2012), bunurile nu au fost intabulate pe S.C. APT S.A., astfel incat pe cale de consecinta intre cele doua societati nu a fost incheiat contractul de

vanzare cumparare in forma autentica, iar transferul dreptului de proprietate a bunurilor vandute catre S.C. NLA S.R.L. V.... nu s-a realizat.

De asemenea, din continutul Raportului de inspectie fiscala se retine ca bunurile achizitionate in baza contractului de vanzare-cumparare cu plata in rate (magazia si terenul) au fost evidentiata in contabilitate la capitolul imobilizari, fara a fi defalcate pe grupe, respectiv "*constructii*" si "*terenuri*", societatea nerespectand prevederile cap. 8.2.3. "*Imobilizari corporale*", pct. 93, alin. (1) si (2) din OMF nr. 3055/2009 privind aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, conform carora: "*Imobilizarile corporale cuprind: terenuri si constructii; instatatii tehnice si masini; alte instalatii, utilaje si mobilier; avansuri acordate furnizorilor de imobilizari corporale si imobilizari corporale in curs de executie*".

Din documentele financiar contabile puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, acestea au constatat ca in perioada2007-.....2012, SC NLA SRL a efectuat achizitii de bunuri in valoare de y lei (din care TVA in suma de y lei), reprezentand materiale de constructii (tabla, ciment, boltari, profile, etc), care au fost evidentiata in contabilitate in conturile de stocuri, iar ulterior in baza proceselor verbale de diminuare stocuri intocmite periodic au fost transferate din gestiunea de stocuri in contul 231 "Investitii in curs".

Cu toate ca in timpul efectuarii inspectiei fiscale organele de control au solicitat contribuabilei Autorizatia de constructie pentru investitiile realizate, pana la data incheierii Raportului de inspectie fiscala aceasta nu a fost in masura sa prezinte acest document, astfel incat s-a constatat ca investitiile au fost realizate de SC NLA SRL fara a detine autorizatia de constructie si nici nu au fost prezentate documente care sa dovedeasca ca au fost facute demersuri pentru obtinerea acesteia.

De asemenea, pentru investitiile efectuate reprezentand reabilitari cladiri existente si constructii noi, SC NLA SRL nu a intocmit procese verbale de receptie partiala pentru fiecare faza a lucrarilor, iar valoarea de achizitie initiala a imobilului nu a fost modificata cu valoarea investitiilor efectuate, acestea ramanand inregistrate in contul "*Investitii in curs*" chiar daca in perioada verificata investitiile au fost puse efectiv in functiune, asa cum au constatat organele de inspectie fiscala in urma unei verificari efectuate la fata locului, societatea incalcand prevederile pct. 12, lit. g) din H.G. nr. 909/29.12.2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, se retine ca:

- societatea nu detine autorizatie de constructie si nici nu a prezentat documente care sa dovedeasca ca au fost facute demersuri pentru obtinerea acesteia,

- nu au fost intocmite procese verbale de receptie partiala pentru fiecare faza a lucrarilor si nu a fost majorata valoarea contabila initiala cu valoarea investitiilor efectuate chiar daca in perioada verificata aceste investitii au fost puse efectiv in functiune,

- investitiile au fost realizate pentru reabilitarea unui imobil care nu este reflectat in patrimoniul societatii, conform reglementarilor contabile in vigoare.

Pentru aceste considerente, se constata ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca bunurile utilizate pentru realizarea investitiilor au fost achizitionate pentru a fi puse la dispozitia altor persoane in mod gratuit, avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu este proprietar de drept al acestora, intrucat bunurile asupra carora s-au efectuat investitiile nu sunt inscrise in cartea funciara pe numele acesteia.

In conditiile aratate, rezulta ca la finalizarea realizarii obiectivului de investitie acesta devine proprietatea unei alte persoane fizice sau juridice decat societatea contestatoare, care poate dispune de dreptul sau de proprietate asa cum crede de cuviinta, fara ca SC NLA SRL sa aiba posibilitatea de a beneficia de rezultatul efortului sau la realizarea obiectivului.

Prin urmare, operatiunile efectuate de catre petenta sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata, in conformitate cu prevederile art. 128, alin. (4), lit. b) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

"Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

b) preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor mobile achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial".

Astfel, in temeiul prevederilor legale citate mai sus si a considerentelor prezentate, pentru bunurile achizitionate in vederea realizarii investitiilor si pentru care societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata, in urma inspectiei fiscale s-a colectat TVA in suma de y lei, suma cu care s-a diminuat taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare, situatia detaliata a acestor achizitii fiind prezentata in anexele nr. 2 si 3 la Raportul de inspectie fiscala.

Cu toate ca in cuprinsul contestatiei formulate, societatea motiveaza ca a utilizat bunurile achizitionate "ca si un proprietar", realizand in regie proprie investitii semnificative asupra acestora, se constata ca SC NLA SRL nu s-a comportat in realitate ca si un proprietar deoarece nu a reflectat corect in patrimoniul societatii investitiile realizate, in sensul ca nu a intocmit procese verbale de receptie partiala pentru fiecare faza a lucrarilor, iar valoarea de achizitie initiala a imobilului nu a fost majorata cu valoarea investitiilor efectuate, acestea ramanand inregistrate in contul 231 "Investitii in curs".

Referitor la motivatia societatii potrivit careia investitiile au fost necesare pentru buna functionare a societatii si in scopul obtinerii de profit, organele fiscale nu pun sub semnul intrebarii oportunitatea efectuarii acestor operatiuni economice, ci doar modul in care agentul economic a procedat la derularea acestora, nerespectand prevederile legale in vigoare cu privire la

existenta autorizatiei de constructie, intocmirea proceselor verbale de receptie partiala pentru fiecare faza a lucrarilor, majorarea valorii contabile initiale cu valoarea investitiilor.

In ceea ce priveste faptul ca la inspectia fiscala precedenta efectuata la data de2007, care a cuprins perioada2002-.....2007, mentionam ca la data respectiva investitiile se aflau in faza de inceput ele fiind demarate in cursul lunii 2006 (conform declaratiei verbale date de dl M..... in timpul efectuarii inspectiei fiscale), societatea detinea documente legale pentru deducerea TVA aferenta bunurilor necesare efectuarii investitiilor, acestea erau evidentiata in mod corect la acea data in contabilitate in contul 231 "*Investitii in curs*", ori cu ocazia prezentei inspectii fiscale s-a constatat ca societatea a efectuat si in perioada urmatoare (.....2007-.....2012) achizitii de bunuri destinate investitiilor, acestea fiind contabilizate si la data finalizarii inspectiei fiscale in contul 231 "*Investitii in curs*", chiar daca in perioada verificata investitiile au fost puse efectiv in functiune.

Fata de aceste considerente prezentate mai sus, se constata ca bunurile utilizate la realizarea investitiilor au fost achizitionate pentru a fi puse la dispozitia altor persoane in mod gratuit, tinand cont de faptul ca SC NLA SRL nu a fost proprietarul bunurilor asupra carora a efectuat investitiile si nu este proprietarul de drept al acestora, respectiv nu este inregistrat in cartea funciara pentru bunurile asupra carora a efectuat investitiile, operatiune asimilata livrarilor de bunuri efectuate cu plata, conform prevederilor art. 128, alin. (4), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In contextul aspectele mentionate mai sus, organele de inspectie sunt indreptatite sa faca aplicatiunea dispozitiilor art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

"La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reanadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei"

Pe cale de consecinta, avand in vedere considerentele prezentate, dispozitiile legale citate, precum si faptul ca argumentele pentru care organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea avea obligatia colectarii pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **y lei** se dovedesc a fi reale, se retine ca motivele invocate de catre petenta nu sunt justificate si prin urmare nu pot fi avute in vedere pentru solutionarea favorabila a contestatiei.

Avand in vedere cele retinute anterior, in temeiul art. 216, alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora "*contestatia poate fi respinsa ca neantemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept*

prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”, se va respinge ca neantemeiata contestatia societatii formulata impotriva Deciziei privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2012, pentru capatul de cerere privind suma de y lei, reprezentand debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata.

III.b Referitor la obligatiile accesorii in suma totala de y lei, reprezentand majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata, se retine ca aceste obligatii fiscale suplimentare datorate bugetului de stat au fost calculate pentru debitele neachitate la anumite termene de plata din perioada supusa inspectiei fiscale.

Intrucat potrivit celor prezentate la punctul III.a al prezentei, in sarcina contestatoarei a fost mentinut ca datorat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de y lei aferent perioadei2007-.....2012, iar prin contestatie agentul economic nu aduce argumente privind modul de calcul al acestora, se constata ca aceasta datoreaza si suma de y lei cu titlu de accesorii aferente debitelor datorate, conform principiului de drept **“accesorium sequitur principale”**.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 119, alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile pana la 01.07.2010, respectiv dispozitiile art. 119, art. 120 si art. 120¹ ale aceluasi act normativ, astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aplicabile incepand cu data de 01.07.2010.

In ceea ce priveste quantumul dobanzilor sau majorarilor de intarziere in suma totala de y lei, acestea au fost calculate la fiecare scadenta la plata a obligatiilor fiscale, prin aplicarea cotelor de 0,1%, 0,05%, respectiv 0,04% si a numarului de zile de intarziere la plata, asupra debitelor stabilite ca datorate de catre contribuabila bugetului de stat la sursa de impozitare taxa pe valoarea adaugata (anexa nr. 3 la RIF).

Referitor la penalitatile de intarziere in suma de y lei, acestea au fost calculate prin aplicarea cotei de 15%, respectiv cotei de 5%, asupra debitelor de plata neachitate la scadenta in perioada verificata la sursa taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120¹ din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, astfel cum au fost modificate de prevederile O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevederi legale in vigoare la data incheierii actului administrativ fiscal atacat.

Asa fiind, in contextul considerentelor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului si accesoriiile aferente obligatiilor

fiscale datorate pentru activitatea desfasurata in perioada verificata, astfel incat contestatia formulata de contribuabila referitoare la aceste capete de cerere, urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata/nemotivata pentru suma de y lei reprezentand majorari (dobanzi) de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata (y lei).

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210, alin. (1) si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de **S.C. NLA S.R.L.** cu sediul in loc. V....., nr., jud. Cluj, C.U.I., pentru suma de **y lei**, stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2012, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. NLA S.R.L.** cu sediul in loc. V....., nr., jud. Cluj, C.U.I., pentru suma de **y lei**, stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2012, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

3. Respingerea ca neantemeiata/nemotivata a contestatiei formulata de **S.C. NLA S.R.L.** cu sediul in loc. V....., nr., jud. Cluj, C.U.I., pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2012, dupa cum urmeaza:

- y lei majorari intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- y lei penalitati intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

4. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV