

ROMANIA  
CURTEA DE APEL TIMISOARA  
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
DOSAR NR.....

**DECIZIA CIVILA NR.....**  
**Sedinta publica din.....**

**Presedinte.....**  
**Judecator.....**

**Judecator.....**

**Grefier.....**

S-a luat in examinare recursul declarat de parata DGFP Arad impotriva Sentintei civile nr.....pronuntata de Tribunalul Arad in dosarul nr....in contradictoriu cu reclamanta intimata SC ....avand ca obiect contestatie act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta pentru reclamanta intimata avocat....lipsa fiind parata recurenta.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta dupa care avocatul ...depune la dosar împuternicire avocațiala pentru reprezentarea in cauza a reclamantei intimata, întâmpinare si arata ca nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind cereri de formulat si exceptiї de invocat se acorda cuvântul in dezbaterea recursului.

Avocatul reclamantei intimata solicita respingerea recursului ca nefondat menținerea ca temeinica si legala a Sentinței Civile nr..... pronuntata de Tribunalul Arad in dosarul nr....al Tribunalul Arad fara cheltuieli de judecata.

**CURTEA**

Deliberand asupra recursului constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la Tribunalul Arad sub nr....reclamanta S.C. X S.R.L. a chemat in judecata pe calea contenciosului fiscal pe parata DGFP Arad solicitand anulara deciziei nr....si a deciziei de impunere nr.....emise de parata, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea actiunii reclamanta arata ca prin raportul de inspectie fiscala nr....incheiat de ACF din cadrul paratei a fost nelegal obligata sa plateasca suplimentar bugetului de stat sumele de .....TVA suplimentara ca urmare a recalcularii cotei de 2% cheltuieli de protocol care trebuia aplicata in conformitate cu art. 49 pct. 5 lit. d si pct. 6 din HG nr. 44/2004 la totalul veniturilor obținute de societate si nu la profit cum greșit s-a procedat si.....TVA suplimentara ca urmare a faptului ca facturile fiscale cu nr....prin care au fost procurate diferite obiecte de inventar au fost considerate de catre organele de control ca nu au legatura cu activitatea societatii.

Contestatia sa împotriva stabilirii acestor obligatii a fost nelegal respinsa de catre parata prin decizia nr....cu aceeași motivare.

Prin întâmpinare parata DGFP Arad a solicitat respingerea actiunii deoarece reclamanta in perioada 2003 – 2005b a dedus greșit TVA aferenta cheltuielilor de protocol si pentru procurarea unor bunuri care nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii.

Prin sentinta civila nr. ...din....pronuntata in dosarul nr....Tribunalul Arad a admis actiunea in contencios fiscal exercitata de reclamanta SC X SRL impotriva paratei DGFP Arad si a anulat Decizia nr.....si decizia de impunere nr.....emise de parata si a obligat parata sa-i plateasca reclamantei ...cheltuieli de judecata.

In motivarea solutiei pronuntate, prima instanta a retinut urmatoarele:

Conform art. 1 din OG nr. 24/2001 cu modificarile si completarile ulterioare si art. 10 din Codul fiscal reclamanta SC X SRL este considerata microintreprindere – fapt necontestat de parata- si este platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor. In acest sens este indreptatita sa deduca TVA aferenta cheltuielilor de protocol. In perioada 2003 – 2005 reclamanta a inregistrat cheltuieli de protocol si a dedus TVA aferente acestora conform art. 22 alin. 4 din Legea nr. 345/2002 si a Normelor de aplicare a ei.

Prin raportul de inspectie fiscala nr....reclamanta a fost obligata sa plateasca TVA suplimentara in suma de .....deoarece s-a constatat ca nu avea dreptul de deducere pentru ea; organele de control aplicand cota de

2% la profit desi baza de calcul pentru stabilirea cotei o constituia conform prevederilor art. 22 alin. 4 lit. c din Legea nr. 345/2002 si pct. 60 alin. 4 din Normele de aplicare a ei si art. 9, alin. 7 lit. g din Legea nr. 414/2002, diferenta dintre totalul veniturilor si cheltuielile de protocol, fapt confirmat si de raportul de expertiza contabila intocmit de expertul .....

In ceea ce priveste debitul in suma de ....lei, cu privire la care prin acelasi raport de inspectie fiscala s-a stabilit ca gresit reclamanta a dedus TVA de pe facturi fiscale reprezentand diverse achizitii de bunuri care in opinia organului de control nu au legatura cu obiectul ei de activitate, instanta constata ca susținerile din raport si decizia de solutionare a contestatiei sunt neintemeiate.

Desi obiectul de activitate a reclamantei il reprezinta inchirierea si subinchirierea bunurilor proprii sau inchiriate, instanta constata ca bunurile constand in canapea, fotolii, draperie, sfesnice, ceas, pahare, TV, CD portabil, aparat Beauty Star, cafetiera, prajitor paine, etc au legatura cu activitatea societatii pentru ca tin de dotarea biroului de la sediul societatii unde, de altfel, bunurile au fost gasite in totalitate.

Si raportul de expertiza contabila concluzionează ca aceste bunuri au legatura cu obiectul de activitate al societatii pentru ca ele contribuie la desfășurarea activitatii acesteia, prin asigurarea unui confort acceptabil pentru tratarea unor afaceri ale societatii.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs parata DGFP Arad considerand-o ca netemeinica si nelegala.

In motivarea recursului se sustine in esenta urmatoarele:

Referitor la suma de ...reprezentand TVA aferenta cheltuielilor de protocol reclamanta a avut ca baza de calcul totalul veniturilor adica 2% din venituri si nu cum stabilesc dispozitiile legale 2% din diferenta dintre totalul veniturilor si cheltuielilor inregistrate astfel ca in mod corect si legal organele de control au constatat ca SC X SRL nu are drept de deducere pentru suma de ....lei reprezentand TVA aferent cheltuielilor de protocol care depasesc limita legala in anii 2003, 2004 si 2005 si au stabilit debitul reprezentand TVA suplimentara in suma de ....in sarcina intimatei reclamante.

Eronat se sustine si ca prin raportul de expertiza contabila efectuat in cauza expertul numit ar sustine faptul ca societatea a respectat dispozitiile legale. Din lectura raportului de expertiza se poate observa ca si expertul contabil este de acord cu punctul de vedere al organului de control.

In ceea ce priveste suma de ....lei reprezentand TVA aferenta achizitiilor care nu au legatura cu obiectul de activitate al firmei, prima instanta in mod gresit a retinut ca bunurile constand in canapea, fotoliu, draperie, aparat Beauty Star, cafetiera, prajitor de paine, etc. au legatura cu activitatea societatii, pentru ca tin de dotarea biroului de la sediul societatii si considera ca aceste bunuri nu au legatura cu activitatea societatii si nu sunt folosite pentru realizarea de operatiuni taxabile.

In privinta aparatului de masaj Beauty Star de care societatea precizeaza in contestatie ca se afla la unul din punctele de lucru si si intenționează sa deschidă un cabinet de fitness in colaborare cu o alta firma, care va inchiria spatiul, s-a retinut ca aparatul a fost achizitionat in data de 17.10.2005 iar pana la data soluționării contestației societatea petenta nu a probat cele afirmate in privința deschiderii unui cabinet de fitness in conformitate cu dispozitiile art. 64 din Codul de procedura fiscala republicat. Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiei sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

In drept se invoca dispozitiile Legii nr. 345/2002, HG nr. 598/2002, OG nr. 24/2001, Legea nr. 414/2002 si Legea nr. 571/2003.

Recursul este neintemeiat.

Din examinarea actelor si lucrărilor de la dosar, Curtea retine faptul ca reclamanta SC X SRL îndeplinește condițiile prevăzute de art. 1 alin. 1 din OG nr. 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor cu modificările si completările ulterioare si art. 103 din Legea nr. 571/2003 fiind plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor.

Cu referire la obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, Curtea retine ca suma de ....lei a rezultat datorita faptului ca organele de control ale paratei au procedat la aplicarea cotei de protocol de 2% asupra altei baze de impozitare decat cea legala, avand in vedere faptul ca reclamanta fiind microintreprindere, este platitoare de impozit pe venit si nu pe profitul realizat.

Cat priveste suma de ....lei reprezentand taxa pe valoarea adăugata aferenta unor bunuri constând in mijloace fixe si obiecte de inventar, se retine ca aceste bunuri exista la sediul societatii fiind identificate de organele de control însuși, ca ele au fost evidențiate in evidenta contabila a societatii si ca privitor la acestea in mod gresit parata a considerat ca nu au legatura cu activitatea sa, intrucat la sediul unei societati unde se deruleaza negocieri contractuale bunurile in discutie sunt indispensabile.

Fata de cele ce preced, Curtea urmeaza ca in baza dispozitiilor art. 312 alin. 1 Cod procedura civila, sa respinga ca neintemeiat recursul declarat de parata DGFP Arad impotriva sentintei civile nr.....pronuntata de Tribunalul Arad in dosar nr.....

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE

Respinge recursul declarat de parata DGFP Arad impotriva Sentintei civile nr.....pronuntata de Tribunalul Arad in dosarul nr.....

Irevocabila....

Pronuntata in sedinta publica din.....