



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

---

**DECIZIA nr. 110 - 19.08.2005**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**Domnul IONESCU ION**  
**înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș prin adresa nr...../2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../2005, cu privire la contestația formulată de **domnul IONESCU ION**, persoană fizică cu sediul în localitatea Constanța, Aleea ....., nr..., bl....., sc....., et....., ap....., CNP .....

**Obiectul contestației îl reprezintă debitele stabilite prin Actul Constatator nr. ....../2005 privind drepturile vamale, precum și provesul-verbal privind calculul accesoriilor reprezentând dobânzi și penalități de întârziere**, acte întocmite de Direcția Regională Vamală Craiova - Biroul Vamal Pitești și transmise contestatorului prin adresa nr...../2005.

**Suma pentru care a fost demarată calea administrativă de atac are valoarea totală de ..... lei (RON), cu următoarea componență:**

- ..... lei - **taxe vamale;**
- ..... lei - **dobânzi întârziere taxe vamale;**
- ..... lei - **accize;**
- ..... lei - **dobânzi întârziere accize;**
- ..... lei - **taxă pe valoarea adăugată;**
- ..... lei - **dobânzi întârziere taxă pe valoarea adăugată;**
- ..... lei - **penalități întârziere.**

Contestația înregistrată la Biroul Vamal Pitești sub nr...../2005 a fost depusă în termenul prevăzut la art.176(1) din O.G.nr.92 - 24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a fost semnată de petent, fiind astfel respectate prevederile art.175(1)lit.e) din același act normativ.

Înregistrată la D.G.F.P.Argeș sub nr...../2005, contestația a fost transmisă cu adresa nr...../2005 emisă de D.G.F.P.Argeș organului competent, respectiv Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța, având în vedere prevederile art.178(1) lit.a)

---

adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725

☐e-mail: [contestatii@mfinante-ct.ro](mailto:contestatii@mfinante-ct.ro)

[www.mfinante-ct.ro](http://www.mfinante-ct.ro)

Tel./Fax: 0241/70 80 83

din O.G. nr.92 - 24.12.2003 republicată, domiciliul persoanei contestată fiind în Constanța.

În temeiul prevederilor pct.175.1 din Normele metodologice de aplicare a O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G.nr.1050/2004, prin adresa nr...../2005, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P.Constanța a solicitat completarea dosarului cauzei cu precizarea sumei pentru care a fost demarată calea administrativă de atac. Contestatorul a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr...../2005, existentă la dosarul cauzei.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175 și 178(1) din O.G.nr. 92 - 24.12.2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să analizeze cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la Biroul Vamal Pitești sub nr...../2005, domnul IONESCU ION a formulat contestație** împotriva documentelor întocmite de organele Biroului Vamal Pitești referitor la importul unui autoturim, marca VWV GOLF VARIANT, an fabricație 2001. Titularul importului atacă Actul Constatator nr...../2005 și procesul-verbal privind calculul accesoriilor aferente (dobânzi și penalități de întârziere).

**În susținerea contestației sale, contestatorul prezintă următoarele argumente:**

-autoturismul în cauză, sasiu WVWY1JY1W728837, capacitate cilindrică 1896 cmc, combustibil - motorină, a fost importat în baza facturii nr... și a certificatului EUR 1, cel din urmă document solicitat, obținut și prezentat la biroul vamal din orașul Frankfurt am Main;

-în baza declarației vamale nr...../2003, mașina a fost scoasă din Comunitatea Europeană, fapt confirmat de ștampila aplicată pe documentul amintit (verso);

-intrat în țară pe la punctul de frontieră Turnu, au fost întocmite actele de tranzit privind acest autoturism și au fost achitate taxele aferente;

Precizând faptul că au fost prezentate organelor vamale cu bună credință toate documentele solicitate, domnul Ionescu Ion își exprimă în finalul contestației surprinderea față de notificarea organelor vamale, întocmită după doi ani de la importul autoturismului și consideră că plângerea sa va putea fi soluționată, pe baza documentelor pe care le va solicita de la organele germane .

**II. Actul constatator nr...../2005 a fost întocmit de către organele din cadrul Biroului Vamal Pitești în vederea recalculării datoriilor vamale aferente importului unui autoturism marca VW Golf Variant, efectuat de către titularul de operațiune Ionescu Ion din Constanța, pentru care s-a acordat liberul de vamă în baza chitanței vamale nr...../2003.**

Recalcularea datoriilor vamale s-a efectuat în conformitate cu prevederile art.107 din H.G.nr.1114 - 09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, a art.148 din Legea nr.141 - 24.07.1997 privind Codul Vamal al României, precum și a rezultatului la controlul "A POSTERIORI" efectuat de Administrația Vamală Germană, privind certificatul de circulație a mărfurilor EUR. 1 nr.L...../2003.

Din răspunsul Administrației Vamale Germane rezultă că exportatorul nu a solicitat eliberarea unui certificat privind origine a autoturismului importat și nici nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12.

Potrivit Actului Constatator nr...../2005, s-au recalculat astfel **taxe vamale** aferente importului la valoarea în vamă a autoturismului în cauză, rezultând astfel o diferență **în sumă de ..... lei**(RON). Implicite s-a stabilit diferență de plată la **accize în sumă de ..... lei**(RON) și **taxă pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei** (RON).

Aferente debitelor mai sus prezentate, organul vamal a stabilit accesorii, respectiv **dobânzi (.....lei) și penalități de întârziere (.....lei)**, calculate conform procesului-verbal și a adresei de notificare nr...../2005.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării o constituie legalitatea măsurii dispuse de organele din cadrul Biroul Vamal Pitești prin Actul constatator nr...../2005, cu privire la stabilirea obligațiilor vamale aferente autoturismului marca VW GOLF VARIANT, an fabricație 2001, capacitate cilindrică 1896 cmc, importat de domnul Ionescu Ion, precum și cu privire la stabilirea accesoriilor aferente diferențelor de drepturi vamale datorate.**

**În fapt,** din documentele existente la dosar, rezultă că Ionescu Ion a achiziționat din Germania un autoturism marca VOLKSWAGEN, capacitate cilindrică 1896 cmc, seria sasiu WVWZZZ1JZ1W728837, combustibil - motorină, an fabricație 2001.

În baza documentelor prezentate, organele din cadrul Biroului Vamal Pitești au acordat liberul de vamă, după achitarea de către

importator a drepturilor vamale aferente stabilite, conform chitanței nr...../2003. La momentul importului, prezentând Certificatul EUR. 1 nr.L...../2003, titularul operațiunii a beneficiat de regim tarifar preferențial, respectiv scutire la plata taxelor vamale.

Recalcularea drepturilor vamale prin Actul constatator nr...../2005, s-a efectuat în temeiul art.107 din H.G.nr.1114 - 09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, a art.148 din Legea nr.141 - 24.07.1997 privind Codul vamal al României și a răspunsului de la Administrația Vamală Germană cu privire la legalitatea Certificatului de circulație a mărfurilor EUR. 1 nr.L.....

Petentul contestă cuantumul drepturilor vamale stabilite prin Actul constatator nr...../2005 și accesoriile aferente acestora calculate prin proces-verbal, precizând că a fost de bună credință, a prezentat organelor vamale la momentul importului toate documentele care i-au fost solicitate, susținând argumentul că autoturismul în cauză a fost scos din Comunitatea Europeană.

De asemenea, petentul precizează în finalul contestației că prezenta plângere va putea fi soluționată prin prezentarea de documente, pe care urmează să le solicite organelor germane.

**În drept,** pentru speța supusă soluționării sunt incidente prevederile art.105, 106 lit.c) și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G.nr.1114 - 09.11.2001.

Potrivit prevederilor menționate :

**"Art.105. Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.**

**Art.106. Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:**

...

**c) în orice alte situații [...], în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.**

**Art.107. În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordare regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri de recuperare a datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare".**

În speță, la prezentarea Certificatului EUR.1 nr.L..... care conține la caseta 12 declarația exportatorului din 2003 - AUTOBODENHEIMER FRIEDBERGER LANDSTR. .... FRANKFURT/M și vizat de vama ZOLLAMT FRANKFURT/M OST la data de .....2003, conform casetei 11, Biroul vamal Pitești a acordat importatorului regim tarifar preferențial, respectiv scutirea la plata taxelor vamale pentru marfa provenită din statele membre ale Comunității Europene.

Având în vedere caracteristicile, respectiv capacitate cilindrică între 1801 - 1900 cmc, vechime peste doi ani și cod tarifar 87.03, autoturismul importat a fost încadrat la ..... EURO, în conformitate cu prevederile Anexei nr.3 din O.M.F.nr.687 - 17.04.2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, sumă precizată și în chitanța nr...../2003 emisă de Biroul Vamal Pitești.

Această valoare a constituit la momentul importului, baza pentru calculul accizei în procent de 3% și a taxei pe valoarea adăugată în cotă de 19%, obligații vamale achitate cu chitanța nr...../2003.

Organele vamale au acordat liberul de vamă cu scutirea la plata taxelor vamale, procedând însă la verificarea "a posteriori" a Certificatului EUR.1 nr.L.....

Astfel, la cererea organelor de la Biroul Vamal Pitești din 12.09.2003 adresată autorităților germane, respectiv Zentralstelle Ursprungsnachprufung Hoher Heckenweg ..... Munster (caseta 13 din Certificatul EUR.1 nr.L .....), se primește răspunsul emis la data de .....2004 și înscris de autoritatea germană la caseta 14 din Certificatul de origine a mărfurilor EUR.1. **Potrivit răspunsului primit de la autoritățile germane, certificatul nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute de actele normative.**

Prin adresa din .....2004, autoritatea germană precizează faptul că exportatorii menționați la caseta 1 din certificatul EUR.1 L..... nu au solicitat eliberarea unor astfel de certificate și nu au împuternicit în acest sens persoanele care au semnat în caseta 12, motiv pentru care nu se confirmă originea autoturismului și importul nu poate beneficia de regim tarifar preferențial.

Datele din acest document sunt preluate de A.N.A.F. - Autoritatea Națională a Vămirilor, Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal și transmise organelor vamale de la Pitești prin adresa nr...../2005, înregistrată la Biroul Vamal Pitești sub nr...../2005.

Formularul certificatului de circulație a mărfurilor EUR.1 și semnificația casetelor și rubricilor acestui document, sunt prezentate în Anexa III din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare

administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, publicat în Monitorul Oficial al României nr.849 bis - 29.12.2001.

Urmare răspunsului de la autoritățile vamale germane, Biroul Vamal Pitești a procedat la recalcularea datoriei vamale (stabilirea taxei vamale datorate și a diferențelor la accize și taxă pe valoarea adăugată), precum și la recuperarea acesteia prin întocmirea Actului constatator nr...../2005.

În concluzie se reține că, recalcularea drepturilor vamale aferente importului efectuat de Ionescu Ion prin întocmirea Actului constatator nr...../2005, este întemeiată legal, fiind respectate astfel prevederile art.107 din Regulamentul vamal. Autoritatea germană prin Administrația Vamală Germană nu a confirmat datele înscrise în certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 nr.L....., document în baza căruia s-a acordat regimul vamal preferențial.

La momentul emiterii prezentei decizii, referitor la Certificatul de circulația mărfurilor EUR.1 nr.L....., **la dosarul cauzei nu se afla nici un document din care să rezulte o altă situație decât cea transmisă de autoritatea germană prin adresa emisă la data de .....2004 și înscrisă la a doua casetă a rubricii 14 a documentului în cauză.**

Aprecierea din contestație referitor la faptul că plângerea poate fi soluționată "[...] prin prezentarea documentelor pe care mi le veți cere și pe care eu le voi solicita de la organele germane", aceasta nu poate fi luată în considerare în sensul soluționării favorabile a contestației deoarece art.182 din O.G. nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, prevede :

(1) "**[...] Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei [...]**".

Așadar legiuitorul a stabilit faptul că analiza și pronunțarea soluției într-o cauză să se facă de către organul competent, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr...../2005, în temeiul pct.175.1 din Normele metodologice de aplicare a O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată, aprobate prin H.G.nr.1050 - 01.07.2004, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a solicitat contestatorului completarea dosarului cu precizarea sumei pentru care a fost demarată calea administrativă de atac, precum și orice alt document în susținerea contestației.

Adresa de răspuns a domnului Ionescu Ion a fost înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr...../2005, iar documentele anexate acestuia nu conțin nici o informație de la autoritatea germană, emisă ulterior datei (.....2004) la care vama germană preciza faptul că Certificatul EUR.1 nr. L..... nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute.

Potrivit art.199 din O.G.nr.92 - 24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, :

*"(1) Cererile depuse de către contribuabil potrivit prezentului cod se soluționează de către organul fiscal, în termen de 45 de zile de la înregistrare, cu excepția cazurilor în care prin lege se prevede altfel.*

*(2) În situațiile în care, pentru soluționarea cererii, sunt necesare informații suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate".*

Contestatorul nu face dovada cu nici un document că a solicitat autorităților germane să transmită alte documente decât cele deținute, care să conducă la soluționarea favorabilă a cauzei.

Pe cale de consecință, în temeiul art.185(1) din O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se respinge ca fiind neîntemeiată legal contestația formulată de domnul Ionescu Ion împotriva Actului constatator nr...../2005, pentru suma totală de ..... lei (RON), constând în taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată.

**În ceea ce privește contestația formulată împotriva accesoriilor la debitele stabilite prin Actul constatator nr...../2005 în sumă totală de ..... lei (RON), s-au constatat următoarele:**

În speță, pentru diferența de obligații vamale stabilite prin Actul constatator nr...../2005, au fost stabilite dobânzi și penalități de întârziere aferente, începând cu data de .....2003, data acordării liberului de vamă și a întocmirii chitanței vamale nr....., și până la data întocmirii Actului constatator nr..... (.....2005).

La art.135 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G.nr.1114 - 09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României se precizează că, în cazul în care la verificări ulterioare se constată că taxele vamale nu au fost corect determinate, se procedează potrivit art.61 din Codul vamal al României, articol modificat prin art.1 din Legea nr.174 - 17.05.2004 pentru aprobarea O.G.92 - 24.12.2003.

Potrivit art.61 din Codul vamal aprobat prin Legea nr.141/1997 :*"3)când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate [...] autoritatea vamală, după*

determinarea **taxelor vamale** cuvenite, ia măsuri de încasare [...] Neplata în termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege [...]

5) diferența în plus sau în minus privind **alte drepturi de import** se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi”.

Prevederile art.61 din Codul vamal al României se regăsesc modificate la art.115 din O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, astfel :

“(2) [...] **se - datorează dobânzi** după cum urmează:) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și **cele administrate de organele vamale**, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei, sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv”.

Potrivit art.120 din O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală :

**“Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere** de 0,5 % pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Conform principiului de drept, “accesoriul urmează principalul”, obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, principiu care operează și în legislația fiscală. Dacă nu este achitată la termen obligația principală, aceasta este însoțită de accesorii care de fapt se constituie în actualizarea datoriei la momentul constatării ei.

Față de cele expuse, se reține că organele vamale au calculat corect accesoriiile aferente datoriei vamale suplimentar stabilite prin Actul constatator nr...../2005 și datorate bugetului de stat.

În temeiul celor prezentate, coroborat cu dispozițiile art.185(1) din O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se respinge contestația petentului cu privire la debitele reprezentând dobânzi și penalități de întârziere.

**Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.105, 106 și 107 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G.nr.1114 - 09.11.2001, ale art.115 (2) lit.a) și 120 din O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu cele ale art.185(1) din același act normativ, se**



DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de IONESCU ION din Constanța, pentru datoria vamală stabilită prin Actul constatator nr...../2005 în sumă totală de ..... lei (RON), din care:

- ..... lei (RON) - taxe vamale;
- ..... lei (RON) - accize;
- ..... lei (RON) - taxă pe valoarea adăugată,

precum și accesoriile aferente în sumă totală de ..... lei (RON), constând în:

- ..... lei (RON) - dobânzi întârziere taxe vamale;
- ..... lei (RON) - dobânzi întârziere accize;
- ..... lei (RON) - dobânzi întârziere taxa pe valoarea adăugată
- ..... lei (RON) - penalități de întârziere.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.187 alin.2 din O.G. nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11 (1) din Legea nr.554 - 02.12.2004 a contenciosului administrativ, **prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.**

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

D.D. / 4 ex.  
19.08.2005