

DECIZIA nr. 20 din 10.03.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 3 din cadrul D.G.F.P. Tulcea, asupra contestației formulată de SC X SRL Tulcea sub nr.../28.01.2010, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../12.01.2010 emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală parțială nr.../12.01.2010 privind soluționarea rambursării sumei negative de TVA în cuantum total de ... lei, reprezentând: ... lei TVA respins la rambursare și ... lei majorări de întârziere aferente TVA.

SC X SRL contestă și măsurile stabilite de Activitatea de Inspecție Fiscală prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../12.01.2010. Organul de soluționare nu se investește cu soluționarea în acest caz, întrucât în conformitate cu prevederile pct. 5.2 privind alte acte administrative fiscale, din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005, art. 209, alin. (2) din O.G.92/2003 prevede:

" Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente ".

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală așa după cum specifică organele de control în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, și poartă semnătura titularului dreptului procesual precum și amprenta ștampilei conform prevederilor art. 206 din același act normativ.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, SC X SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../12.01.2010, emisă în baza R.I.F. parțială nr.../12.01.2010 cu privire la TVA în sumă totală de ... lei (... lei TVA respins la rambursare și ... lei majorări de întârziere), motivând următoarele:

- că nu a realizat venituri pentru care este aplicabil art.133 alin.(1) din Lg. 571/2003 privind Codul Fiscal, : "locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are sediu fix de la care serviciile sunt efectuate", întrucât " societatea S.C. X S.R.L., cu sediul in România prestează servicii pentru Y.A.R.L. societate cu sediul in Franta, cu cod valabil in scopuri de TVA FR ... " și deci, " sunt întrunite condițiile pentru aplicarea art.133, alin.(2), lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la locul prestarii de servicii, articol ce reglementeaza una din exceptiile cu privire la locul prestarii de servicii intracomunitare, si pentru care societatea este scutita la plata TVA ”;

- privind reverificarea perioadei cuprinse în primul raport de inspecție fiscală parțială 23.06.2008 - 31.03.2009, “apreciem ca a fost incalcat principiul **unicitatii inspecției fiscale**”, astfel că, “pentru a fi justificată reluarea controlului fiscal era necesara aparitia unor elemente noi cu privire la situatia de fapt”, și nu o nouă interpretare a legii fiscale.

Față de motivele prezentate mai sus, petenta consideră că " Pe cale de consecinta societatea nu datoreaza TVA in suma de ... lei, cum eronat a calculat echipa de control fiscal."

II.Urmare inspecției fiscale efectuate la SC X SRL, asupra sumei negative în cuantum de ... lei solicitate la rambursare prin decontul aferent trim. III 2009, deus la AFP Tulcea sub nr../19.10.2009 și a reverificării TVA supuse inspecției fiscale pentru soluționarea decontului cu suma negativă de TVA în cuantum de ... lei solicitată la rambursare prin decontul nr../23.04.2009 aferent trim.I 2009, organele de control fiscal au întocmit Raportul de inspecție fiscală parțială nr../12.01.2010 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr../12.01.2010, prin care au stabilit că societatea nu are dreptul la deducerea TVA în sumă totală de ... lei; pentru diferențele constatate și restituite necuvenit, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr../12.01.2010 din care motivează doar suma de ... lei.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.I.F. Tulcea - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 3 au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL din Tulcea obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală ... lei, reprezentând TVA colectată și majorări de întârziere aferente TVA.

In fapt, organele fiscale din cadrul Serviciului Inspecție Fiscală Persoane Juridice 3 - A.I.F. al D.G.F.P. Tulcea au efectuat o inspecție fiscală la SC X SRL din Tulcea, verificând realitatea sumei negative în cuantum de ... lei, solicitată la rambursare prin Decontul de TVA nr../19.10.2009 aferent trimestrului III 2009 și reverificarea sumei negative în cuantum de ... lei, solicitată și aprobată la rambursare prin Decontul de TVA nr../23.04.2009 aferent trimestrului I 2009.

Concluziile controlului au fost consemnate în RIF parțială nr.../12.01.2010, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../12.01.2010.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.04.2009 - 30.09.2009 iar reverificarea pentru perioada 23.06.2008 - 31.03.2009.

În urma verificării efectuate, organele de control fiscal au constatat că societatea a realizat venituri din prestări servicii intracomunitare, respectiv închirierea de autoturisme, pentru care nu a colectat TVA (... lei) potrivit prevederilor art.133, alin.(1) din Codul fiscal, nu acceptă la deducere TVA deductibil(... lei) aferent unor bonuri fiscale de combustibil necomplete conform prevederilor legale din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv pct.46, alin.2 din H.G.44/2004, și resping la rambursare suma totală de ... lei, față de ... lei cât a solicitat petenta prin decontul nr.../19.10.2009.

Întrucât au apărut elemente noi, respectiv punctul de vedere al ANAF-Direcția Generală de Metodologii Fiscale, Indrumare și Asistență a Contribuabililor București, înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală - DGFP Tulcea sub nr.../04.01.2010, s-a emis Decizia de reverificare nr... din 05.01.2010 și s-a procedat la reverificarea TVA supuse inspecției fiscale pentru soluționarea decontului nr.../23.04.2009 cu suma negativă de TVA în cuantum de ...lei, aferent trim. I 2009:

- în urma reverificării perioadei 23.06.2008 - 31.03.2009, organele de control fiscal au constatat că petenta avea dreptul la rambursarea soldului sumei negative în cuantum de numai ...8 lei și nu a sumei de ... lei așa cum a fost solicitat prin Decontul de TVA nr.../23.04.2009 și restituit integral prin Nota de restituire din 12.06.2009;

- pentru diferența restituită necuvenit, respectiv ... lei organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite și formulează prezenta contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../12.01.2009 pe care o înregistrează la AIF - DGFP Tulcea sub nr...28.01.2010, cu motivele expuse la pct.I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Lg.571/2003 privind Codul fiscal, H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal și prevederile OG 92/2003.

* Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei potrivit cărora “ sunt întrunite condițiile pentru aplicarea art.133, alin.(2) lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la locul prestării de servicii, articol ce reglementează una din excepțiile cu privire la locul prestării de servicii, și pentru care societatea este scutită la plata TVA”, **întrucât**:

- potrivit **art.126, alin.(1)** din Codul fiscal: “ Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art.128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art.132 și 133; ”

- **art.133**, Codul fiscal:

“ **(1)** Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate”;

“ **(3)** Prin derogare de la prevederile alin.(1), închirierea sau leasingul de mijloace de transport se consideră că are locul prestării:

a) în România, când aceste servicii sunt prestate de o persoană impozabilă, stabilită sau care are un sediu fix în afara Comunității, de la care serviciile sunt prestate, dacă serviciile sunt efectiv utilizate în România de beneficiar;

b) în afara Comunității, când aceste servicii sunt prestate de o persoană impozabilă, stabilită sau având sediul fix în România, de la care serviciile sunt prestate, dacă serviciile sunt efectiv utilizate în afara Comunității de beneficiar”

- **pct.13, alin.(3)** din Titlul VI al Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv HG 44/2004, stipulează:

“ Operațiunile de leasing sau închiriere de mijloace de transport prestate de un prestator stabilit în Comunitate către un beneficiar stabilit în Comunitate *au locul la locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.*”

Față de prevederile legale de mai sus și având în vedere că societatea a efectuat operațiunea de închiriere de mijloace de transport de la sediul său din România - sediul prestatorului - către beneficiarul său stabilit în Franța, reiese că petenta încadrează eronat aceste prestări servicii intracomunitare, respectiv închirierea de autoturisme, în prevederile art.133, alin.(2), lit.b) din Codul fiscal, și deci, avea obligația să colecteze TVA pentru aceste prestări, potrivit legislației în vigoare în cotă de 19% conform art.140, alin(1) din Codul fiscal.

Având în vedere prevederile legale incidente în speță citate anterior, rezultă că organele de control fiscal au procedat corect, și au colectat TVA stabilind în mod legal diferențele TVA de plată, și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația petentei cu privire la suma de ... lei.

Petenta nu motivează, din decizia de impunere nr.../12.01.2010, diferența de ... lei TVA de plată și urmează a se respinge ca nemotivată contestația cu privire la această sumă.

În ceea ce privesc majorările de întârziere aferente TVA, în sumă totală de ... lei, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată SC X SRL nu a obiectat asupra modului

de calcul a acestora, și urmează a se respinge ca nemotivată contestația și cu privire la această sumă.

* Referitor la reverificarea perioadei 23.06.2008 - 31.03.2009 și aprecierea petentei că a fost încălcat principiul unicității inspecției fiscale deoarece “ pentru a fi justificată reluarea controlului fiscal era necesară apariția unor elemente noi cu privire la situația de fapt” , se reține că reverificarea perioadei controlate se poate efectua și în cazul apariției unor informații obținute în orice alt mod de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior, în conformitate cu prevederile **pct.102.4**, lit.d) din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul **art.216, alin.1** din O.G. 92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Organul de soluționare a contestațiilor nu se investește cu soluționarea contestației formulată de SC X SRL împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr../12.01.2010, întrucât potrivit prevederilor art.209, alin.4 din O.G. 92/2003 R "Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente".

Art.2 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr../12.01.2010, cu privire la suma de ... lei, reprezentând TVA de rambursat.

Art. 3 Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.11/12.01.2010, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând: ... lei TVA de plată și ... lei majorări de întârziere TVA.

Art.4 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR COORDONATOR,