



ROMÂNIA - Ministerul Economiei și Finanțelor

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

Dosar nr. 30/2008.

DECIZIA NR. 45/20.05.2008

privind soluționarea contestației depusă de S.C. AG S.A. ,
cu sediul în Str. , Nr. înregistrată la
D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 3845/29.02.2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad în legătură cu contestația depusă de S.C. A G S.A. din B privind suma totală de S lei reprezentând taxe vamale (s1lei) , majorări de întârziere aferente taxelor vamale (s2 lei) , accize (s3 lei) , majorări de întârziere la accize (s4 lei), taxă pe valoarea adăugată (s5 lei) și majorări de întârziere aferente T.V.A. (s6 lei).

Contestația este formulată împotriva măsurilor stabilite de reprezentanții Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 76/22.01.2008 (filele nr. 7-8) , act prin care i s-au stabilit în sarcină obligațiile principale și cele accesorii în cuantumul sus arătat.

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 207 și 209 alin. 1 lit. a). din Codul de procedură fiscală și , pe cale de consecință , D.G.F.P. Bistrița-Năsăud prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra cererii.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

La data de 15.04.2006 S.C. A G S.A. , în calitate de principal obligat , a depus la Biroul vamal Vărșand declarația vamală de tranzit MRN 06ROAR9600Nxxxxxx pentru tranzitarea unui autoturism marca Ford Puma în valoare totală de s Euro. Așa cum rezultă din Decizia pentru regularizarea situației nr. 76/22.01.2008 (filele nr. 7-8) termenul de prezentare la biroul vamal de destinație pentru încheierea regimului de tranzit a fost acordat până la data de 24.04.2006.

Întrucât , așa cum rezultă din conținutul deciziei de regularizare atacate , biroul vamal de destinație nu a confirmat încheierea operațiunii de tranzit , a fost declanșată procedura de cercetare conform punctului 102 din Ordinul nr. 9327/2006. În această ordine de idei , cu adresa nr. 42592/23.11.2007 (fila nr. 4 - verso) , Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal comunică Direcției Județene Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad că în urma cercetărilor

efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul că transportul și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație motiv pentru care solicită acestei instituții ca în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 7521/2006 să procedeze la încheierea din oficiu și scoaterea din evidențele proprii a operațiunii de tranzit.

Astfel , invocându-se prevederile art. 92 alin. (4) și art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar , cele ale pct. 110 alin. 2 din Ordinul nr. 9327/2006 precum și cele ale Ordinului nr. 6357/2006 privind tranzitul comun pe teritoriul României prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 76/22.01.2008 (filele nr. 7-8) s-a stabilit în sarcina S.C. A G S.A. B , în calitate de principal obligat , suma totală de S lei reprezentând drepturi vamale și accesorii aferente , în defalcarea sus arătată.

II. Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. 76/22.01.2008 (filele nr. 7-8) S.C. A G S.A. B depune contestația la Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. 2500/21.02.2008 (fila nr. 14) transmisă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 3845/29.02.2008 (fila nr. 17).

În cuprinsul contestației formulate petenta solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 76/22.01.2008 emisă de Direcția Județeană Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

În ceea ce privește motivele de fapt și de drept pe care petenta își întemeiază contestația S.C. A G S.A. B , prin reprezentanții săi legali , precizează următoarele:

- la data de 15.04.2006 S.C. A G S.A a întocmit , în calitate de comisionar vamal declarația vamală de tranzit MRN 06ROAR9600Nxxxxxx având ca obiect autovehiculul marca Ford Puma și ca titular al operațiunii vamale pe numitul C I A;

- ulterior , titularul operațiunii vamale a întocmit formalitățile vamale în vederea scoaterii din țară a autovehiculului arătat mai sus;

- în temeiul dispozițiilor art. 181 din O.G. nr. 92/2003 se solicită introducerea în cauză a numitului C I A , întrucât petenta apreciază că interesele juridice de natură fiscală ale acestuia vor fi afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației;

- petenta solicită suspendarea judecării contestației pentru a solicita informații de la numitul C I A în legătură cu operațiunea de scoatere din țară a autovehiculului marca Ford Puma.

Cu scrisoarea nr. 120/19.03.2008 (filele nr. 20-21) , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 6014/31.03.2008 (fila nr. 21) , petenta aduce completări la contestația formulată precizând următoarele:

- suspendarea soluționării contestației este solicitată numai în situația în care urmează să fie aprobată introducerea în cauză a numitului C I A;

- potrivit dispozițiilor art. 660 alin. 3 din H.G. nr. 707/2006 , începând cu data aderării României la Uniunea Europeană , respectiv 01.01.2007 , operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare aderării se încheie potrivit prevederilor cuprinse în Tratatul de aderare aprobat prin Legea nr. 157/2005;

- începând cu data de 01.07.2007 mărfurile comunitare sunt exceptate de la plata taxelor vamale , potrivit normelor comunitare privind libera circulație a mărfurilor;
- în cazul autovehiculelor rutiere înmatriculate într-un stat membru , dovada caracterului comunitar se face cu documentul de înmatriculare al autovehiculului (anexat – fila nr. 19);
- potrivit titlului VII din Legea nr. 571/2003 mărfurile comunitare – autovehiculele rutiere – sunt exceptate de la plata accizelor.

Concluzionând , petenta apreciază că pentru operațiunea desfășurată sub acoperirea MRN 06ROAR9600Nxxxxxxx se datorează numai taxă pe valoarea adăugată.

Pentru asigurarea respectării principiului contradictorialității , cu adresa nr. 3845/01.04.2008 (fila nr. 22) , completările aduse de petentă contestației au fost transmise spre analiză și formulare puncte de vedere Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Punctul de vedere al instituției vamale vis-a-vis de aceste completări ne-a fost transmis cu scrisoarea nr. 4830/10.04.2008 înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 7592/21.04.2008 (filele nr. 24-25).

Potrivit celor înscrise în cuprinsul adresei nr. 4830/10.04.2008 organele vamale arată următoarele:

- având în vedere faptul că operațiunea de tranzit a fost deschisă la data de 15.04.2006 iar termenul de închidere acordat a fost 24.04.2006 , în speță sunt aplicabile reglementările vamale în vigoare la momentul inițierii regimului suspensiv conform prevederilor art. 284 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006;
- în speță nu ne aflăm în prezența unei situații tranzitorii cum eronat apreciază societatea contestatoare;
- la momentul inițierii operațiunii în cauză erau în vigoare Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997 și Regulamentul vamal de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001;
- din prevederile art. 148 din Codul vamal reiese faptul că datoria vamală a fost corect stabilită în baza elementelor de taxare individualizate conform prevederilor legale.

III. Analizând cauza , în raport cu documentele dosarului și actele normative în materie se rețin următoarele:

Ținând seama de prevederile art. 284 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006 rezultă că operațiunea de tranzit ce face obiectul contestației , fiind inițiată sub regimul prevăzut de dispozițiile Codului vamal al României aprobat prin Legea nr. 141/1997 precum și cele ale Regulamentului vamal de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 , trebuia finalizată potrivit acestor reglementări , motiv pentru care trimiterile la alte acte normative în materie vamală ce au reglementat ulterior același gen de operațiuni nu pot fi luate în analiză.

Așa fiind , precizăm că potrivit dispozițiilor comune referitoare la regimurile vamale suspensive reglementate de Legea nr. 141/1997 , acestea sunt definite ca fiind operațiuni cu titlu temporar care au drept efect suspendarea plății taxelor vamale (art. 91).

Solicitarea regimului vamal suspensiv se face în scris de către titularul operațiunii comerciale iar autoritatea vamală aprobă cererea numai în cazul în care poate asigura supravegherea și controlul regimului vamal suspensiv precum și dacă sunt create condițiile ca să fie excluse posibilitățile de fraudă vamală prin sustragerea mărfurilor de sub acest regim și introducerea lor în circuitul economic fără achitarea datoriilor față de bugetul statului (art. 92).

Tranzitul vamal , ca regim vamal suspensiv , constă în transportul mărfurilor străine de la un birou vamal la alt birou vamal , fără ca acestea să fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politica comercială (art. 97 alin. 1).

În cazul în speță marfa străină , constând în autovehiculul Ford Puma , se afla în tranzit vamal fiind transportată pe cale rutieră între Biroul vamal Vârșand și Biroul vamal București (ROBU 1400).

Potrivit art. 160 alin. 3 din Regulamentul de aplicare a codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 , “pentru mărfurile transportate pe mijloace de transport rutiere și pe cale ferată se aplica sistemul de tranzit comun al C.E. și statelor membre ale acestora , conform normelor metodologice emise prin decizie a directorului general al D.G.V.“. În conformitate cu art. 162 alin. 1 teza I-a din același regulament, “titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun , titularul de tranzit este principalul obligat”.

Așa fiind , în virtutea dispozițiilor legale precitate , în procedura tranzitului comun S.C. A G S.A. B , are dublă calitate și anume atât pe aceea de tranzitar (titular de tranzit) cât și pe cea de **principal obligat**. În această calitate (de principal obligat) S.C. A G S.A. B și-a asumat riscul unei operațiuni determinate răspunzând atât pentru îndeplinirea obligațiilor legale cât și ale celor contractuale. Astfel , principalul obligat este răspunzător de mișcarea bunurilor sub acest regim sens în care , în conformitate cu pct. 9 lit. b). din Normele metodologice aprobate prin Ordinul A.N.V. nr. 629/2005 (M.O. nr. 356/2005) – în vigoare la data tranzitului – trebuie “să prezinte mărfurile intacte , împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație , în termenul acordat și să respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală , inclusiv cele legate de sigiliile aplicate”.

Potrivit punctului 12 lit. d). din aceleași norme , principalul obligat va achita taxele vamale și alte drepturi de import “în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiri”.

De observat că în cazul tranzitului comun , așa cum a fost reglementat prin Normele metodologice aprobate prin Ordinul A.N.V. nr. 629/2005 , răspunderea principalului obligat este angajată legal pentru toate documentele care se refera la operațiune , acesta asumându-și , așa cum s-a arătat anterior , riscurile sau consecințele unor evenimente apărute până în momentul încheierii procedurii.

Nu pot fi primite nici motivele invocate în cuprinsul precizării nr. 120/19.03.2008 (filele nr. 20-21) potrivit cărora pentru bunul respectiv s-ar datora

numai taxa pe valoarea adăugată , fiind exceptat de la plata taxelor vamale și accizelor , întrucât la data inițierii operațiunii de tranzit (15.04.2006) nu opera nici o scutire de accize de care petenta face vorbire iar în privința taxelor vamale scutirea se acorda la import în baza certificatului de origine EUR 1 după o procedură bine stabilită.

În acest context , autoritatea vamală , în mod legal și temeinic a stabilit în sarcina principalului obligat drepturile de import aferente bunului neprezentat în termen la biroul vamal de destinație.

Referitor la cererea petentei de introducere în procedura de contestare a d-lui C I A , menționăm că aceasta nu poate fi acceptată întrucât interesele juridice de natură fiscală a acestei persoane nu vor fi afectate prin emiterea prezentei decizii (art. 182 alin. 1 din Codul de procedură fiscală). În această ordine de idei și având în vedere precizarea petentei că doar în situația acceptării introducerii în cauză a numitului C I A își mai menține cererea de suspendare a soluționării cauzei , urmează ca acest capăt de cerere să nu mai fie analizat.

Pentru considerentele de mai sus , în temeiul art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală , se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. A G S.A. B pentru suma totală de S lei reprezentând taxe vamale (s1 lei) , majorări de întârziere aferente taxelor vamale (s2 lei) , accize (s3 lei) , majorări de întârziere la accize (s4 lei), taxă pe valoarea adăugată (s5 lei) și majorări de întârziere aferente T.V.A. (s6 lei) și , pe cale de consecință , menținerea în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației nr. 76/22.01.2008 încheiată de reprezentanții Direcției Județene Pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud – Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.