

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. _____ / _____ 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.** asupra contestatiei formulata de catre aceasta.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal incheiat de catre organele de control ale Garzii financiare si are ca obiect sume reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit aferent trimestrului I 2003;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- accize;
- dobanzi aferente accizelor;
- penalitati de intarziere aferente accizelor.

Urmare verificarii efectuate la **S.C. X S.R.L.**, organele de control au transmis procesul verbal intocmit Parchetului de pe langa Curtea Suprema de Justitie in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor de evaziune fiscala.

In conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001, prin Decizia Ministerului Finantelor Publice, s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, pentru sume reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit aferent trimestrului I 2003;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;

- penalitati de intarizare aferente impozitului pe profit;
- accize;
- dobanzi aferente accizelor;
- penalitati de intarziere aferente accizelor, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin sentinta Curtii de Apel, Sectia comerciala si de contencios administrativ, definitiva si irevocabila, s-a dispus anulara deciziei Ministerului Finantelor Publice si obligarea la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** precizeaza ca si-a desfasurat activitatea comerciala in deplina legalitate iar organul de control nu a tinut cont de faptul ca societatea a fost un cumparator de buna credinta.

In perioada verificata, **S.C. X S.R.L.** s-a aprovizionat cu tuica naturala 24% vrac de la furnizorul S.C. D S.R.L., livrarile fiind consemnate intr-un numar de 152 facturi fiscale. Achizitionarea s-a realizat in perioada in care S.C. D S.R.L. a detinut autorizatiile cerute de lege, respectiv 27.01.2003 - 07.03.2003.

Desi, organele de control isi fundamenteaza constatările pe faptul ca facturile in cauza fac parte dintr-o plaja de documente care au fost sustrate, conform adresei Imprimeriei Nationale, organele de control nu au tinut cont ca in procesul verbal de predare-primire incheiat cu ocazia preluarii functiei de administrator de catre cetateanul egiptean nu figureaza seriile facturilor care au fost emise.

In scrisoarea din data de 20.03.2003 asociatii S.C. D S.R.L. informeaza Imprimeria Nationala ca seriile facturilor sustrate au fost comunicate gresit din eroare, iar in nota explicativa data de asociatul majoritar al S.C. D S.R.L. se precizeaza ca sustragerea documentelor a constat-o impreuna cu organele de politie fara sa i se solicite sa prezinte un document in acest sens.

De asemenea, toate facturile poarta stampila si sunt semnate de S.C. D S.R.L., lucru imposibil in cazul in care facturile ar fi fost sustrate.

Mai mult, toate facturile contin mentiunile prevazute de art. 29 lit. B din Legea nr. 345/2002, contrar sustinerilor organelor de control, iar platile au fost efectuate prin instrumente bancare asa cum rezulta din extrasele de cont.

In ceea ce priveste verificarea efectuata la mijloacele de transport, toate masinile care au efectuat transportul de tuica 24% de la S.C. D S.R.L. la **S.C. X S.R.L.** sunt reale, existand la S.C. S S.R.L. iar

referitor la autocisterna, organele de control au preluat insa o eroare existenta in facturi cu privire la numarul acesteia.

Ca urmare, o simpla eroare dintr-o factura nu poate sa conduca la concluzia ca transportul de materie prima a fost fictiv, cu un autoturism Lada Niva neputandu-se transporta tuica vrac.

Referitor la sustinerea organului de control ca aprovizionarea de la S.C. D S.R.L. a fost fictiva in baza a 6 Rapoarte de incercari si de expertizare din care rezulta ca din 6 probe de tuica cu tarie alcoolica intre 24 - 32 gdall numai una corespunde cu natura, continutul, originea, fabricarea etc., este eronata intrucat la data ridicarii probelor, stocul de tuica provenind de la S.C. D S.R.L. era zero.

In concluzie, toate operatiunile comerciale pe care **S.C. X S.R.L.** le-a efectuat, respectiv aprovizionarile cu materie prima de la S.C. D S.R.L. sunt reale si legale iar faptul ca aceasta nu si-a inregistrat facturile in contabilitate nu ii este imputabil.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit, taxei pe valoarea adaugata si accizelor, acestea sunt lipsite de temei legal, conform principiului de drept accesoriul urmeaza principalul. Atata timp cat nu exista sume neachitate la scadenta, nu exista temei legal pentru calcularea dobanzilor si penalitatilor de intarziere.

II. Prin procesul verbal incheiat de catre comisarii Garzii Financiare s-au constatat urmatoarele:

Pentru perioada 27.01.2003 - 07.03.2003 au fost prezentate un numar de 152 de facturi fiscale in care sunt consemnate aprovizionari de tuica naturala 24% vrac de la furnizorul S.C. D S.R.L.

Facturile fiscale au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii, respectiv jurnale de cumparari, balante de verificare, deconturi de taxa pe valoarea adaugata si declaratii privind obligatiile fiscale de plata la bugetul de stat intocmite pentru perioada ianuarie - martie 2003 si au stat la baza deducerii cheltuielilor cu materia prima cat si a deducerii taxei pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi.

De asemenea, in urma verificarii a rezultat ca pana la data de 31.03.2003 a fost achitata o parte a acestor aprovizionari, atat cu ordine de plata cat si cu bilete la ordin si cekuri.

In facturile de aprovizionare, la datele privind expeditia sunt inscise autoturisme apartinand unor societati care au declarat ca le-au imprumutat altor firme decat **S.C. X S.R.L.**

Din verificarea efectuata la furnizorul S.C. D S.R.L. s-a constatat faptul ca in data de 10.03.2003, conform Deciziei Directiei generale a finantelor publice, autorizatiile de comercializare a bauturilor alcoolice au fost anulate. Mai mult, in perioada 27.01.-07.03.2003,

conform evidentei contabile si Notei explicative a administratorului S.C. D S.R.L. nu s-au efectuat livrari de tuica 24% catre **S.C. X S.R.L.**

De asemenea, conform adresei Companiei Nationale "Imprimeria Nationala", furnizorul S.C. D S.R.L. a constatat sustragerea a 5 carnete de facturi fiscale din care fac parte si cele inregistrate la **S.C. X S.R.L.**

Astfel, din cele de mai sus, rezulta ca **S.C. X S.R.L.** nu a aprovizionat in perioada 27.01.2003 - 07.03.2003 cantitatea de 4.901.400 litri tuica naturala 24% de la S.C. D S.R.L.

Cele 152 de facturi fiscale au fost procurate de **S.C. X S.R.L.** din alte surse decat cele prevazute de reglementarile legale in vigoare. Consemnarea acestor aprovizionari in cele 152 facturi fiscale, precum si inregistrarea acestora in contabilitate, au fost efectuate in incercarea de a da provenienta legala unei cantitati echivalente de alcool etilic rafinat. Din analizele efectuate de catre Centrul National pentru Incercarea si Expertizarea Produselor - Larex asupra probelor de tuica naturala a rezultat ca acesta nu corespunde Ordinului Ministerului Agriculturii si Alimentatiei/Ministerului Sanatatii nr. 17/240/2000 cu privire la natura, continutul, originea, fabricarea, ambalarea, etichetarea si calitatea bauturilor alcoolice distilate destinate comercializarii la categoria "tuica".

Avand in vedere cele constatate in urma verificarii, organele de control au calculat in sarcina societatii impozit pe profit, accize, taxa pe valoarea adaugata, precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de catre contestatoare si organul de control, se retine:

1. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in 152 de facturi fiscale in care la rubrica "Furnizor" apare S.C. D S.R.L. in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta ca S.C. D S.R.L. nu a livrat marfa catre S.C. X S.R.L. si nu a incasat contravaloarea acesteia.

In fapt, in perioada 27.01.2003 - 07.03.2003, **S.C. X S.R.L.** a inregistrat in evidenta contabila 152 de facturi fiscale in care sunt consemnate aprovizionari de tuica naturala 24% vrac, in care la rubrica

“Furnizor” este inregistrata **S.C. D S.R.L.** si pentru care societatea contestatoare si-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata.

In drept, art. 29 B din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

“Persoanele impozabile care realizează operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligatii:[...]

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

a) să consemneze livrările de bunuri si/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate si să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata. Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexează si copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adaugata;

b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adaugata sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite si copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adaugata a furnizorului/prestatorului. Primirea si înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum si lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adaugata a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente;[...]”

Avand in vedere cele precizate mai sus si analizand cele 152 de facturi fiscale anexate in copie la dosarul cauzei la paginile 60 - 341 volumul 1, se retine faptul ca toate facturile au inregistrat la rubrica “Furnizor” **S.C. D S.R.L.**, contin aprovizionari de tuica naturala 24% iar

taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi este mai mare de 50 milioane lei.

Astfel, contestatoarea era obligata, conform prevederilor invocate mai sus, sa solicite de la furnizor copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a acestuia, or din documentele anexate la dosarul cauzei si din constatarile cuprinse in procesul verbal contestatoarea nu a prezentat aceasta copie nici organelor de control si nici la data contestatiei, desi prin contestatie **S.C. X S.R.L.** precizeaza ca a anexat aceasta copie.

Mai mult, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se retine ca ulterior emiterii celor 152 facturi fiscale, furnizorul **S.C. D S.R.L.** prin adresa din data de 20.03.2003 existenta in copie la dosarul cauzei la pagina 367 volumul 1, anunta Imprimeria Nationala despre sustragerea facturilor fiscale bauturi alcoolice. In vederea declararii nule a acestor facturi **S.C. D S.R.L.** a transmis si spre publicare la Monitorul Oficial in data de 09.04.2003 asa cum rezulta din adresa Garzii financiare sectia, anexata in copie la dosarul cauzei la pagina nr. 422 volumul 1.

Or, din plaja de numere a facturilor fiscale anuntate ca fiind sustrate fac parte si cele 152 de facturi fiscale inregistrate in evidenta contabila de catre societatea contestatoare si prezentate ca fiind emise de **S.C. D S.R.L.** aferente livrarilor de tuica vrac.

De asemenea, din verificarea evidentei contabile a furnizorului **S.C. D S.R.L.**, prin Nota de constatare incheiata de catre Garda financiara, anexata in copie la dosarul cauzei la paginile 423 - 424 volumul 1, incheiata ca urmare a solicitarii Garzii financiare, s-a constatat ca in perioada ianuarie - martie 2003 **S.C. D S.R.L.** nu a produs si nu a efectuat livrari de tuica naturala 24% catre societatea contestatoare. Mai mult, in luna martie 2003, **S.C. D S.R.L.** nu a emis facturi fiscale catre nici un client.

Totodata, din documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca prin Decizie, existenta in copie la dosar la pagina nr. 365 volumul 1, Directia generala a finantelor publice a anulat autorizatiile de comercializare in sistem de producator emise **S.C. D S.R.L.**

Din verificarea autovehiculelor inscrise in cele 152 de facturi fiscale la rubrica "Date privind expeditia" s-a constatat ca acestea apartin S.C. O S.R.L., S.C. S COM S.R.L., S.C. G S.A. si sunt semiremorci cisterne pentru transport produse petroliere si un autoturism de teren marca Lada Vaz, 2 volume, break care apartine S.C. L S.R.L.

Din verificarea efectuata la cele trei societati de catre Garda financiara, s-a constatat faptul ca acestea nu au avut relatii comerciale cu societatea contestatoare.

Mai mult, din analiza certificatelor de calibrare a semiremorcilor cisterna destinate sa transporte produse petroliere, anexate in copie la dosarul cauzei la paginile 386 - 388 volumul 1, se retine ca acestea au capacitati de transport mult mai mici decat cele inscrise in cele 152 de facturi fiscale si nu cum eronat a invocat contestatoarea in sustinerea contestatiei.

In ceea ce priveste invocarea in sustinerea contestatiei a ordinelor de plata, biletelor la ordin si cecurilor emise de contestatoare pentru achitarea partiala a celor 152 de facturi fiscale, anexate in copie la dosarul cauzei la paginile nr. 62 - 83, nr. 118 - 127, nr. 150 - 171 volumul 2, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat Garzii Financiare sa comunice daca sumele platite de contestatoare au fost inregistrate in evidenta contabila a **S.C. D S.R.L.** sau au fost restituite de catre acesta.

Garda financiara precizeaza:

“Din verificarile efectuate, rezulta ca **S.C. D S.R.L.** nu a efectuat livrari de tuica naturala de 24 grade si nu a incasat sau restituit nici o suma de bani catre **S.C. X S.R.L.**”

Mentionam ca am sesizat Oficiul National pentru Prevenirea si Combaterea Spalarii Banilor intrucat platile efectuate de **S.C. X S.R.L.** catre **S.C. D S.R.L.** nu reprezinta contravaloarea unor operatiuni comerciale reale.”

Avand in vedere cele precizate mai sus si din documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca prin inregistrarea in evidenta contabila a celor 152 de facturi fiscale avand ca furnizor **S.C. D S.R.L.**, societate care nu a livrat marfa catre contestatoare si nu a incasat contravaloarea acesteia, societatea contestatoare si-a diminuat obligatia fiscala catre bugetul de stat prin deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile in cauza, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** pentru taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste argumentul contestatoarei referitor la faptul ca **S.C. D S.R.L.** a indicat gresit seriile facturilor care au fost emise catre **S.C. X S.R.L.**, acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei intrucat in Rezolutia Oficiului Registrului Comertului, anexata in copie la dosarul cauzei la pagina 346 volumul 1, se precizeaza ca “noul administrator al **S.C. D S.R.L.** va fi responsabil de

deteriorarea sub orice forma a arhivei contabile si a documentelor fiscale cu regim special, documente ce sunt identificate in Anexa nr. 1”, anexa in care sunt detaliate, la capitolul “Inventarul documentelor cu regim special la 06.02.2003”, facturile fiscale pentru bauturi alcoolice cu indicarea gresita a seriei VLACA in loc de BAAAAAD dar cu plaja de numere in care se incadreaza si facturile fiscale in baza carora contestatoarea s-a aprovizionat cu “tuica naturala”.

Mai mult, la data incheierii actului de predare a documentelor societatii catre noul administrator, in Anexa 1 nu se specifica daca facturile fiscale speciale pentru bauturi alcoolice au fost utilizate, in mod total sau partial, la data predarii, asa cum se precizeaza despre facturile fiscale obisnuite predate cu aceeasi ocazie, ceea ce inseamna ca acestea nu erau completate la data de 11.02.2003.

In adresa din data de 20.03.2003, prin care **S.C. D S.R.L.** comunica C.N. IMPRIMERIA NATIONALA S.A. sustragerea facturilor fiscale de bauturi alcoolice, se face referire la adresa anterioara, insa diferenta dintre cele doua adrese este reprezentata de faptul ca in adresa din data de 18.03.2003 este mentionata in mod gresit seria facturilor, respectiv VLACA in loc de BAAAAAD dar **plajele de numere sunt aceleasi in cele doua adrese.**

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei referitoare la faptul ca “toate masinile care au efectuat transportul de tuica naturala 24% de la **S.C. D S.R.L.** la **S.C. X S.R.L.** sunt reale” si pentru aceasta exista documente legal intocmite care probeaza prestarea de servicii efectuata de S.C. O S.R.L., S.C. E S.R.L., S.C. S S.R.L., aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat asa cum rezulta si din procesul verbal contestat S.C. O S.R.L. nu a functionat niciodata la sediul social declarat iar asociatul unic si administratorul irakian al societatii nu a depus niciodata la organul fiscal teritorial deconturi de taxa pe valoarea adaugata si declaratii privind obligatiile de plata la bugetul de stat.

Referitor la S.C. E S.R.L., aceasta societate nu apare in documentele prezentate de catre contestatoare cu transporturi pe ruta Ramnicu Valcea - Targoviste, ci numai pe ruta Targoviste - Bucuresti. De altfel, proprietarul mijloacelor de transport, S.C. S COM S.R.L. nu a avut nici o relatie comerciala cu S.C. E S.R.L., asa cum rezulta din Nota explicativa a administratorului societatii din data de 26.03.2003. Mai mult, aceste societati nu au inregistrat operatiunile identificate la S.C. X S.R.L.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei referitoare la faptul ca organele de control au preluat o eroare existenta in facturi cu privire la numarul de inmatriculare apartinand unui autoturism de teren marca Lada Niva, in realitate fiind alt numar de inmatriculare, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat acest numar de inmatriculare a fost inscris de 20 de ori in facturile fiscale si tot de atatea ori in Notele de intrare receptie a marfurilor iar in nota explicativa data cu ocazia efectuarii controlului de catre administratorul **S.C. X S.R.L.**, acesta declara ca notele de receptie se intocmesc dupa verificarea documentelor de insotire a marfii si ca mijloacele de transport mentionate, printre care se afla si cel cu numarul mentionat de organele de control, sunt cisterne.

Desi contestatoarea sustine ca verificarea realitatii efectuarii acestor transporturi se putea face prin audierea persoanei care figureaza in facturi ca fiind delegat, Ministerul de Interne, Directia generala de evidenta informatizata a persoanei precizeaza ca din 10 delegati care figureaza in cele 152 de facturi fiscale, in patru cazuri seriile actelor de identitate sunt inexistente iar in celelalte sase cazuri seriile apartin altor persoane, in aceeasi situatie fiind si delegatul care apare in facturile cu mijlocul de transport mentionat de organele de control.

De asemenea, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei nici argumentul contestatoarei potrivit caruia pentru transportul marfurilor au fost emise avize de insotire a marfii, dupa care marfa a facut obiectul unei custodii la depozitul societatii intrucat in notele de intrare receptie sunt inscrise ca documente de insotire a marfurilor facturile fiscale impreuna cu cantitatile si mijloacele de transport inscrise in acestea, la control nefiind prezentate alte documente de provenienta. Mai mult, in facturile fiscale nu este consemnat faptul ca sunt aferente unor avize de insotire a marfurilor.

Referitor la argumentul contestatoarei cu privire la analizele efectuate asupra produsului efectuate de Centrul National LAREX, acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei intrucat din 6 probe efectuate, cate una din fiecare produs finit si o proba din stocul de materie prima, respectiv tuica naturala 24% alcool, existent in vrac la societate, a rezultat ca societatea contestatoare a produs si comercializat sub denumirea de "tuica - produs natural" bauturi alcoolice obtinute in realitate din alcool etilic rafinat. Astfel, operatiunea de inregistrare celor 152 de facturi fiscale a fost efectuata cu scopul de a se da o provenienta legala unor cantitati echivalente de alcool etilic

neaccizat utilizat la producerea bauturilor alcoolice comercializate in perioada 01.01. - 31.03.2003.

In legatura cu sustinerea contestatoarei potrivit careia la data prelevarii probelor, nu existau in stoc bauturi alcoolice avand ca furnizor S.C. D S.R.L., aceasta nu poate fi retinuta intrucat la momentul prelevarii probelor organele de control au efectuat inventarierea stocurilor, care a fost insusita de reprezentantii societatii iar pentru stocul de "tuica 24%" vrac au fost prezentate ca documente de provenienta facturile avand ca furnizor S.C. D S.R.L.

In ceea ce priveste prezentarea fiselor de magazie cu produsul "tuica", acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat acestea nu sunt semnate, una dintre ele fiind intocmita pentru produsul "tuica 28%", produs care nu se regaseste in nici un document de aprovizionare avand ca furnizor S.C. D S.R.L.

2. In ceea ce priveste sumele reprezentand:

- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;

- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate prin procesul verbal, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "**accessorium sequitur principalem**" si art. 33 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa pe cale de consecinta ca neintemeiata.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei referitoare la faptul ca dobanzile si penalitatile de intarziere calculate sunt lipsite de temei legal intrucat nu exista sume neachitate la scadenta, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat asa cum s-a retinut la punctul 1 din prezenta decizie contestatoarea datoreaza taxa pe valoarea adaugata, aceasta reprezentand suma neachitata la scadenta motiv pentru care genereaza dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

3. In ceea ce priveste impozitul pe profit aferent trimestrului I 2003, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se

pronunte daca sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu marfurile inscrise in 152 de facturi fiscale in care la rubrica "Furnizor" apare S.C. D S.R.L. in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta ca S.C. D S.R.L. nu a livrat marfa catre S.C. X S.R.L. si nu a incasat contravaloarea acesteia.

In fapt, in perioada 27.01.2003 - 07.03.2003, **S.C. X S.R.L.** a inregistrat in evidenta contabila 152 de facturi fiscale in care sunt consemnate aprovizionari de tuica naturala 24% vrac, in care la rubrica "Furnizor" este inscrisa **S.C. D S.R.L.**, cheltuieli pe care le-a considerat deductibile la calculul profitului impozabil.

In drept, art. 9 alin. (7) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit precizeaza:

"Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:[...]

j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicată, cu modificările si completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operatiunii;[...]"

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si cele retinute la punctul 1 din prezenta decizie, prin inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor inscrise in cele 152 de facturi fiscale nereale avand ca furnizor **S.C. D S.R.L.**, contestatoarea si-a diminuat obligatia fiscala catre bugetul de stat prin deducerea la calculul profitului impozabil a acestor cheltuieli, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** pentru impozitul pe profit aferent trimestrului I 2003.

4. In ceea ce priveste sumele reprezentand:

- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;

- penalitati de intarizare aferente impozitului pe profit,

calculate prin procesul verbal, se retine ca stabilirea de majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept **"accessorium sequitur principalem"** si art. 24 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa pe cale de consecinta ca neintemeiata.

5. In ceea ce priveste suma reprezentand accize, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare datoreaza diferenta de accize calculata de organele de control in conditiile in care materia prima evidentiata in cele 152 de facturi fiscale in care la rubrica "Furnizor" apare S.C. D S.R.L., respectiv "tuica naturala 24%" nu este reala, in fapt materia prima fiind alcool etilic.

In fapt, in perioada 27.01.2003 - 07.03.2003, **S.C. X S.R.L.** a inregistrat in evidenta contabila 152 de facturi fiscale in care sunt consemnate aprovizionari de tuica naturala 24% vrac, in care la rubrica "Furnizor" este inscrisa **S.C. D S.R.L.**

Urmare verificarii efectuate, organele de control au constatat ca operatiunea de inregistrare celor 152 de facturi fiscale a fost efectuata cu scopul de a se da o provenienta legala unor cantitati echivalente de alcool etilic neaccizat utilizat la producerea bauturilor alcoolice comercializate in perioada 01.01. - 31.03.2003.

In drept, art. 17 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor precizeaza:

"(1) Pentru toate livrările si transferurile de alcool, de alcool sanitar, distilate de origine agricolă, efectuate de către agenti economici producători interni si importatori, precum si pentru toate livrările de băuturi alcoolice efectuate de către agentii economici producători interni, importatori si comercianti în sistem angro se vor utiliza în mod obligatoriu facturi fiscale speciale sau avize speciale de însoțire a mărfii, după caz."

Art. 4 alin. (2) si alin. (3) din Hotararea Guvernului nr. 163/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor prevede:

"(2) Pentru a beneficia de acest regim agentul economic producător de băuturi alcoolice distilate trebuie să detină în mod obligatoriu documentele care să ateste provenienta legală a materiei prime, si anume:

a) factura fiscală de achizitie a materiei prime, în care acciza să fie evidentiată separat;

b) dovada plății accizelor către furnizorul materiei prime, constând în documentul de plată confirmat de banca la care are contul deschis;

c) o copie de pe documentul care atestă autorizarea comercializării materiei prime de către furnizor - în calitate de agent economic producător sau importator.

(3) În cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (2), agentul economic producător de băuturi alcoolice distilate, la livrarea acestor produse, va calcula și va vărsa la bugetul de stat o diferență valorică echivalentă cu valoarea accizelor prevăzută pentru băuturi alcoolice distilate în anexa nr. 1 la ordonanța de urgență.”

Având în vedere situația de fapt, cele reținute la punctul 1 din prezenta decizie, precum și analizele efectuate asupra produsului efectuate de Centrul Național LAREX, respectiv faptul că din 6 probe efectuate, câte una din fiecare produs finit și o probă din stocul de materie primă, respectiv tuica naturală 24% alcool, existent în vrac la societate, a rezultat că societatea contestatoare a produs și comercializat sub denumirea de “tuica - produs natural” băuturi alcoolice obținute în realitate din alcool etilic rafinat, se reține că operațiunea de înregistrare a celor 152 de facturi fiscale a fost efectuată cu scopul de a se da o proveniență legală unor cantități echivalente de alcool etilic neaccizat utilizat la producerea băuturilor alcoolice comercializate în perioada 01.01. - 31.03.2003.

Astfel, se reține faptul că în mod legal organele de control au calculat diferența de accize, respectiv diferența dintre accizele calculate la produsul “tuica 24%” și cele calculate asupra produsului “alcool etilic rafinat”, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **S.C. X S.R.L.** pentru accize.

6. În ceea ce privește sumele reprezentând:

- **dobanzi aferente accizelor;**
- **penalități de întârziere aferente accizelor,** calculate prin procesul verbal, se reține că stabilirea de dobanzi și penalități de întârziere aferente accizelor în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natură accizelor, aceasta datorează și sumele cu titlu de dobanzi și penalități de întârziere aferente accizelor reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principalem”** și art. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă pe cale de consecință ca neîntemeiată.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 29, art. 33 din Legea nr. 345/2002, art. 9 alin. (7), art. 24 din Legea nr. 414/2002, art. 17 alin. (1), art. 53 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 158/2001, art. 4 din Hotararea Guvernului nr. 163/2002 coroborate cu cele ale art 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** pentru sumele reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit aferent trimestrului I 2003;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarizare aferente impozitului pe profit;
- accize;
- dobanzi aferente accizelor;
- penalitati de intarziere aferente accizelor.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 30 de zile de la data comunicarii, potrivit prevederilor legale.